

Resolutiivosa

1. Kuna Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik ei ole ettenähtud tähtaja jooksul vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme, et täita Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. mai 2003. aasta direktiivi 2003/35/EÜ, milles sätestatakse üldsuse kaasamine teatavate keskkonnaga seotud kavade ja programmide koostamisse ning muudetakse nõukogu direktiive 85/337/EMÜ ja 96/61/EÜ seoses üldsuse kaasamisega ning õiguskaitse kättesaadavusega, siis on Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi.

2. Mõista kohtukulud välja Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigilt.

(¹) ELT C 170, 21.1.2007.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 4. detsembri 2008. aasta otsus — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Madalmaade Kuningriik

(Kohtuasi C-249/07) (¹)

(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — EÜ artikli 28 ja artikli 30 — Direktiiv 92/43/EÜ — Samaväärse toimega meede — Teistest liikmesriigist pärinevate austrite ja rannakarpide rannavetesse laskmiseks vajalik eelnev luba — Õigustus — Loomade elu kaitse — Bioloogilise mitmekesisuse säilitamine ning kalastamise huvides kalaliikide säilitamine)

(2009/C 19/06)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: M. Konstantinidis ja S. Noe)

Kostja: Madalmaade Kuningriik (esindajad: C. M. Wissels ja C. ten Dam)

Kohtuasja ese

Liikmesriigi kohustuste rikkumine — EÜ artikli 28 ja artikli 30 rikkumine — Teistest liikmesriikidest pärinevate austrite ja rannakarpide Madalmaade rannavetesse laskmiseks vajaliku eelneva loa taotlemise süsteem

Resolutiivosa

1. Kuna Madalmaade Kuningriik kehtestas eelneva loa taotlemise süsteemi teistest liikmesriikidest õiguspäraselt imporditud austritele ja rannakarpidele, mis on Madalmaades pärismaised liigid ning mis olid ette nähtud Madalmaade rannavetesse laskmiseks, on Madalmaade Kuningriik rikkunud EÜ artiklitest 28 ja 30 tulenevaid kohustusi.

2. Mõista kohtukulud välja Madalmaade Kuningriigilt.

(¹) ELT C 183, 4.8.2007.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 27. novembri 2008. aasta otsus (Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) eelotsusetaotlus — Ühendkuningriik) — Intel Corporation Inc. versus Cpm United Kingdom limited

(Kohtuasi C-252/07) (¹)

(Direktiiv 89/104/EMÜ — Kaubamärgid — Artikli 4 lõike 4 punkt a — Mainekad kaubamärgid — Kaitse varasema kaubamärgiga identse või sarnase kaubamärgi kasutamise vastu — Varasema kaubamärgi selline kasutamine, mis kasutab või kasutaks ebaõiglaselt ära või kahjustab või kahjustaks varasema kaubamärgi eristusvõimet või mainet)

(2009/C 19/07)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Intel Corporation Inc.

Kostja: Cpm United Kingdom Limited

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Court of Appeal (Civil Division) — Nõukogu 21. detsembri 1988. aasta esimese direktiivi 89/104/EMÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT L 40, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 92) artikli 4 lõike 4 punkti a ja artikli 5 lõike 2 tõlgendamine — Varasem kaubamärk, mis on omandanud maine — Kriteeriumid, mida tuleb arvesse võtta kohtuotsuse C-408/01: Adidas-Salomon AG ja Adidas Benelux BV tähenduses seose esinemise tuvastamiseks

Resolutiivosa

1. Nõukogu 21. detsembri 1988. aasta esimese direktiivi 89/104/EMÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 4 lõike 4 punkti a tuleb tõlgendada nii, et seda, kas varasema maineka kaubamärgi ja hilisema kaubamärgi vahel on seos 23. oktoobri 2003. aasta kohtuotsuse C-408/01: Adidas-Salomon ja Adidas Benelux tähenduses, tuleb hinnata igakülgselt, võttes arvesse kõiki juhtumiga seotud olulisi asjaolusid.

2. See, et hilisem kaubamärk meenutab keskmisele piisavalt informeeritud, mõistlikult tähelepanelikule ja arukale tarbijale varasemat mainekat kaubamärki, viitab vastandatud kaubamärkide vahelisele seosele eespool viidatud kohtuotsuse Adidas-Salomon ja Adidas Benelux tähenduses

3. See, et

— varasem kaubamärk on omandanud tugeva maine seoses teatavate kauba- või teenuseliikidega,

— need kaubad või teenused on erinevad või erinevad olulisel määral nendest kaupadest või teenustest, mille jaoks hilisem kaubamärk registreeriti, ja

— varasem kaubamärk on ainulaadne igasuguste kaupade või teenuste puhul,

ei tähenda tingimata vastandatud kaubamärkide vahel seose olemasolu eespool viidatud kohtuotsuse Adidas-Salomon ja Adidas Benelux tähenduses.

4. Direktiivi 89/104 artikli 4 lõike 4 punkti a tuleb tõlgendada nii, et seda, kas esineb hilisema kaubamärgi sellist kasutamist, mis kasutab või kasutaks ebaõiglaselt ära või kahjustab või kahjustaks varasema kaubamärgi eristusvõimet või mainet, tuleb hinnata igakülgset, võttes arvesse kõiki juhtumiga seotud olulisi asjaolusid.

5. See, et

— varasem kaubamärk on omandanud tugeva maine seoses teatavate kauba- või teenuseliikidega,

— need kaubad või teenused on erinevad või erinevad olulisel määral nendest kaupadest või teenustest, mille jaoks hilisem kaubamärk registreeriti,

— varasem kaubamärk on ainulaadne igasuguste kaupade või teenuste puhul, ja

— hilisem kaubamärk meenutab keskmisele piisavalt informeeritud, mõistlikult tähelepanelikule ja arukale tarbijale varasemat mainekat kaubamärki,

ei ole piisav selle tõendamiseks, et hilisema kaubamärgi kasutamine kasutab või kasutaks ebaõiglaselt ära või kahjustab või kahjustaks varasema kaubamärgi eristusvõimet või mainet direktiivi 89/104 artikli 4 lõike 4 punkti a tähenduses.

6. Direktiivi 89/104 artikli 4 lõike 4 punkti a tuleb tõlgendada nii, et:

— hilisema kaubamärgi kasutamine võib kahjustada varasema maineka kaubamärgi eristusvõimet isegi siis, kui varasem kaubamärk ei ole ainulaadne;

— hilisema kaubamärgi esmakordne kasutamine võib olla piisav varasema kaubamärgi eristusvõime kahjustamiseks;

— selle tõendamiseks, et hilisema kaubamärgi kasutamine kahjustab või kahjustaks varasema kaubamärgi eristusvõimet, on vaja tõendada seda, et hilisema kaubamärgi kasutamise tagajärjel on tuvastatud nende kaupade või teenuste, mille jaoks varasem kaubamärk registreeriti, keskmisele tarbijale majandusliku käitumise muutumine, või esineb tõsine oht, et selline muutus tulevikus toimub.

(¹) ELT C 183, 4.8.2007.

Euroopa Kohtu (teine koda) 4. detsembri 2008. aasta otsus (Korkein hallinto-oikeus'e (Soome) eelotsusetaotlus) — Lahti Energia Oy

(Kohtuasi C-317/07) (¹)

(Direktiiv 2000/76/EÜ — Jätmete põletamine — Puhastamine ja põletamine — Jätmetest toodetud tooragaas — Jätmete mõiste — Põletusrajatis — Koospõletusrajatis)

(2009/C 19/08)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein hallinto-oikeus

Põhikohtuasja pool

Lahti Energia Oy

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Korkein hallinto-oikeus — Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. detsembri 2000. aasta direktiivi 2000/76/EÜ jätmete põletamise kohta (EÜT L 332, lk 91; ELT eriväljaanne 15/05, lk 353) artikli 3 punktide 1, 4 ja 5 tõlgendamine — Puhastamine ja põletamine (elektrijaama) aurukatlas — Jätmete mõiste — Põletusrajatis mõiste ja koospõletusrajatis mõiste

Resolutiivosa

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. detsembri 2000. aasta direktiivi 2000/76/EÜ jätmete põletamise kohta artikli 3 punktis 1 määratletud mõiste „jätmed“ ei hõlma gaasilisi aineid.