

30. aprillini 2004 kehtinud ametnike personalieeskirjade redaktsiooni artiklite 4 ja 27 ning artikli 29 lõike 1 rikkumine — Mõiste „sisekonkurss” ning töölevõtmise suhtes seatud eesmärk saada institutsiooni teenistusse „võimalikult võimekad, tulemuslikud ja sõltumatud” isikud — Abiteenistujate konkursile lubamine

## Resolutiivosa

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja M. Chetcutilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 82, 14.4.2007.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 2. oktoobri 2008. aasta otsus — K-Swiss, Inc. versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

(Kohtuasi C-144/07 P) (<sup>1</sup>)

(Apellatsioonkaebus — Ühenduse kaubamärk — Määrus (EÜ) nr 2868/95 — Esimese Astme Kohtule hagi esitamise tähtaeg — Siseturu Ühtlustamise Ameti otsus — Teatamine kullerposti teel — Hagi esitamise tähtaja arvestamine)

(2008/C 301/14)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Pooled

Hageja: K-Swiss, Inc. (esindaja: advokaat H.E. Hübner)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: O. Mondéjar Ortuño)

## Kohtuasja ese

Apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu kolmanda koja 14. detsembri 2006. aasta otsuse peale kohtuasjas T-14/06: K-Swiss, Inc vs. Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), millega jäeti põhjendamatu tõttu rahuldamata tühistamishagi ühtlustamisameti esimese apellatsioonikoja otsuse peale — Kaebuse esitamise tähtaeg — Teavitamine kullerposti teel — Tähtaja kulgema hakkamise aeg

## Resolutiivosa

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja äriühingult K-Swiss Inc.

(<sup>1</sup>) ELT C 117, 26.5.2007.

**Euroopa Kohtu (kolmas koda) 9. oktoobri 2008. aasta otsus (Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismase (Leedu Vabariik) eelotsusetaotlus) — Kriminaalmenetlus, milles süüdistatav on Julius Sabatauskas**

(Kohtuasi C-239/07) (<sup>1</sup>)

(Elektrienergia siseturg — Direktiiv 2003/54/EÜ — Artikkel 20 — Edastus- ja jaotusvõrgud — Kolmandate isikute juurdepääs — Liikmesriikide kohustused — Kolmandate isikute vaba juurdepääs elektrienergia edastus- ja jaotusvõrkudele)

(2008/C 301/15)

Kohtumenetluse keel: leedu

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas

## Põhikohtuasjas toimuva menetluse pool

Julius Sabatauskas jt

## Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Lietuvos respublikos konstitucinis teismas — Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2003. aasta direktiivi 2003/54/EÜ, mis käsitleb elektrienergia siseturu ühiseeskirju ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 96/92/EÜ, artikli 20 tõlgendamine — Deklaratsioonid demonteerimis- ja taaskasutamismeetmete kohta (ELT L 176, lk 37; ELT eriväljaanne 12/02, lk 211) — Sellise siseriikliku õigusakti kooskõla direktiiviga, mis annab tarbijatele juurdepääsu elektri edastusvõrkudele ainult pärast seda, kui jaotusvõrgu haldur on jaotusvõrgule juurdepääsu võimaldamisest keeldunud

## Resolutiivosa

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2003. aasta direktiivi 2003/54/EÜ (mis käsitleb elektrienergia siseturu ühiseeskirju ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 96/92/EÜ) artiklit 20 tuleb tõlgendada nii, et see säte määrab kindlaks liikmesriikide kohustused vaid seoses kolmandate isikute juurdepääsuga elektrienergia edastus- ja jaotusvõrkudele, mitte seoses nende isikute ühendamisega nimetatud võrkudesse; nimetatud säte ei näe ette seda, et võrkudele juurdepääsu süsteem, mille liikmesriigid peavad looma, peaks võimaldama vabatarbijal oma äranägemisel valida, millisesse võrku ta soovib end ühendada.

2. Direktiivi artiklit 20 tuleb tõlgendada ka nii, et sellega ei ole vastuolus siseriiklikud õigusnormid, mis sätestavad, et tarbija elektripaigaldisi võib ühendada edastusvõrku ainult siis, kui jaotusvõrgu haldur keeldub tema tegevuspiirkonnas tegutseva tarbija elektripaigaldisi tehnilistel või käitamisega seotud põhjustel jaotusvõrku ühendamast. Siseriiklik kohus peab siiski kontrollima, et selle süsteemi loomine ja rakendamine toimuks objektiivsete kriteeriumide alusel ja võrgukasutajate vahel vahet tegemata.

(<sup>1</sup>) ELT C 170, 21.7.2007.

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 16. septembri 2008. aasta otsus (High Court of Justice Chancery Division'i (Ühendkuningriik) eelotsusetaotlus) — The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs versus Isle of Wight Council, Mid-Suffolk District Council, South Tyneside Metropolitan Borough Council, West Berkshire District Council**

(Kohtuasi C-288/07) (<sup>1</sup>)

**(Kuuks käibemaksudirektiiv — Artikli 4 lõige 5 — Avalik-õigusliku organisatsiooni teostatav tegevus — Tasuliste parklate haldamine — Konkurentsi moonutamine — Väljendite „tooks kaasa” ja „oluline” tähendus)**

(2008/C 301/16)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Justice (Chancery Division)

#### Põhikohtuasja pooled

*Hageja:* The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

*Kostjad:* Isle of Wight Council, Mid-Suffolk District Council, South Tyneside Metropolitan Borough Council, West Berkshire District Council

#### Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — High Court of Justice (Chancery Division) (England & Wales) — Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388 kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23) artikli 4 lõike 5 tõlgendamine — Avalik-õigusliku organisatsiooni tegevus või tehingud, mida see teeb ameti-

võimuna — Avalikust teest väljapoole jääv tasuline parkimine — Maksustamata jätmine, mis viib konkurentsi moonutamiseni — Mõiste „konkurentsi moonutamine” — Hindamiskriteeriumid

#### Resolutiivosa

1. Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas artikli 4 lõike 5 teist lõiku tuleb tõlgendada nii, et olulist konkurentsi moonutamist, mille võib kaasa tuua maksukohustuse kohaldamata jätmine avalik-õiguslikele organisatsioonidele, kes tegutsevad ametivõimudena, tuleb hinnata asjasepuutuva tegevuse kui sellise põhjal, ilma et hinnang puudutaks konkreetset kohalikku turgu.

2. Mõistet „tooks kaasa” kuuenda direktiivi artikli 4 lõike 5 teise lõigu mõttes tuleb tõlgendada nii, et see võtab arvesse mitte üksnes tege-likku, vaid ka potentsiaalselt konkurentsi, kui eraettevõtja võimalus siseneda asjaomasele turule on reaalne ja mitte puhtalt hüpotee-tiline.

3. Väljendit „oluline” kuuenda direktiivi 77/388 artikli 4 lõike 5 teise lõigu mõttes tuleb mõista nii, et tegeliku või potentsiaalse konkurentsi moonutamist tuleb hinnata enamaks kui tühiseks.

(<sup>1</sup>) ELT C 199, 25.8.2007.

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 9. oktoobri 2008. aasta otsus (Bundesgerichtshofi (Saksamaa) eelotsusetaotlus) — Directmedia Publishing GmbH versus Albert-Ludwigs-Universität Freiburg**

(Kohtuasi C-304/07) (<sup>1</sup>)

**(Direktiiv 96/9/EÜ — Andmebaaside õiguskaitse — Sui generis õigus — Mõiste „väljavõtte tegemine” andmebaasi sisust)**

(2008/C 301/17)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

#### Põhikohtuasja pooled

*Hageja:* Directmedia Publishing GmbH

*Kostja:* Albert-Ludwigs-Universität Freiburg