

Teise võimalusena väidab hageja, et komisjon on ebaõigelt määranud tema rahatrahvi suuruse. Komisjon lähtus rahatrahvi määramisel kahe aasta ja viie kuu pikkusest ajavahemikust, mil hagejale kuulus 100 % BAM NBM'i osadest, kuid tegelikult oli tegemist ühe aasta ja viie kuu pikkuse ajavahemikuga.

5. detsembril 2006 esitatud hagi — Koninklijke Volker Wessels Stevin versus komisjon

(Kohtuasi T-356/06)

(2007/C 20/35)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: Koninklijke Volker Wessels Stevin NV (esindajad: advokaadid W. H. Pijnacker Hordijk ja Y. de Vries)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tühistada EÜ artikli 81 kohaldamise menetluses (juhtum nr COMP/F/38.456 — bituumen — Madalmaad) 13. septembri 2006. aasta otsuse, otsuse artikkel 1, artikkel 2 ja artikkel 3 vähemalt Koninklijke Volker Wessels Stevin'it puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab komisjoni 13. septembri 2006. aasta otsuse EÜ artikli 81 kohaldamise menetluses (juhtum nr COMP/38.456 — bituumen — Madalmaad), millega hagejale määrati EÜ artikli 81 rikkumise eest rahatrahv.

Oma hagi toetuseks tugineb hageja EÜ artikli 81 lõike 1 ja määruse nr 1/2003 artikli 7 ja artikli 23 lõike 2 rikkumisele. Komisjon ei ole hinnangu tegemisel emattevõtja vastutust piisavalt arvesse võtnud ja on seetõttu väärtalt pidanud hagejat solidaarselt vastutavaks Koninklijk Wegenbouw Stevin B.V. väidetavate rikkumiste eest.

5. detsembril 2006 esitatud hagi — Koninklijke Wegenbouw Stevin versus komisjon

(Kohtuasi T-357/06)

(2007/C 20/36)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: Koninklijke Wegenbouw Stevin BV (esindajad: advokaadid E. H. Pijnacker Hordijk ja Y. de Vries)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tühistada Koninklijke Wegenbouw Stevin'ile 25. novembril 2006. aastal teatavaks tehtud komisjoni 13. septembri 2006. aasta otsus C(2006) 4090 (lõplik) EÜ artikli 81 kohaldamise menetluses (juhtum nr COMP/38.456 — bituumen — Madalmaad) hagejat puudutavas osas;
- teise võimalusena tühistada otsuse artikkel 2 hagejat puudutavas osas, igal juhul aga vähendada oluliselt otsuse artiklis 2 hagejale määratud rahatrahvi suurust;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab EÜ artikli 81 kohaldamise menetluses (juhtum nr COMP/38.456 — bituumen — Madalmaad) tehtud komisjoni 13. septembri 2006. aasta otsuse, millega hagejale määrati EÜ artikli 81 rikkumise eest rahatrahv.

Oma hagi toetuseks tugineb hageja esiteks asjaolude ebaõigele hindamisele, mistõttu on hinnatud väärtalt tee-ehitustevõtjate käitumist EÜ artikli 81 alusel. Bituumenitarnijate poolel on tegemist Euroopa konkurentsioiguse normide tüüpilise jämeda rikkumisega. Teekatte bituumeni viis suurimat ostjat üritasid koonduda vastukaaluks sellele kartellile peamise eesmärgiga saavutada enda jaoks võimalikult soodsaid ühisallahindlusi.