

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk "milko ΔEATA" kaupadele klassis 30 (piim kakaoga) — taotlus nr 2 474 674

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Kraft Foods Schweiz Holding AG

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse, rahvusvahelised ja siseriiklikud kujutismärgid ja sõnamärgid "MILKA" kaupadele klassides 5, 29, 30 ja 32

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause tervikuna

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Õiguslikud alused: nõukogu määruse 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna kahe kaubamärgi vahelised ilmselged ja suured erinevused välistavad igasuguse segiajamise tõenäosuse. Hageja sõnul loovad kaks vastandatud kaubamärki väga erineva visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse mulje, eriti kui võtta arvesse teine sõna "ΔEATA".

8. augustil 2006 esitatud hagi — Quinn Barlo jt versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi T-208/06)

(2006/C 224/108)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Quinn Barlo Ltd (Cavani krahvkond, Iirimaa), Quinn Plastics NV (Geel, Belgia) ja Quinn Plastics GmbH (Mainz, Saksamaa) (esindajad: advokaadid W. Blau, F. Wijckmans ja F. Tuytschaever)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hagejate nõuded

- tühistada otsus osas, kus väidetakse, et hagejad on rikkunud EÜ artiklit 81 ja EMP lepingu artiklit 53 (hagejaid puudutavate artiklite 1 ja 2 tühistamine);
- teise võimalusena tühistada artikkel 2 hagejaid puudutavas osas;
- järgmise võimalusena tühistada artikkel 2 hagejatele 9 miljoni euro suuruse trahvi määramise osas ning vähendada trahvi käesolevas hagi esitatud argumentide alusel;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad taotlevad komisjoni 31. mai 2006. aasta lõpliku otsuse K(2006) 2098 (lõplik) asjas COMP/F/38.645 — Metakrülaadid, millega komisjon leidis, et hagejad on rikkunud EÜ artiklit 81 ja Euroopa Majanduspiirkonna lepingu artiklit 53 seeläbi, et nad osalesid kartellis, mis seisnes hinnaläbirääkimistes, hinnatõusu või hetkel kehtivate hinnatasemetest stabiliseerimist puudutavate hinnakokkulepete sõlmimises, rakendamises ja nende kontrollimises, läbirääkimistes täiendavate teenustasude klientide kanda jätmise üle, turgusid ja/või äriühinguid puudutava äritegevuses olulise ja konfidentsiaalse teabe vahetamises ning osalemises rikkumisele kaasaitavatel korrapärastel kohtumistel ja muude kontaktide omamises.

Hagejad esitavad oma hagi toetuseks kaks väidet.

Esiteks väidavad hagejad, et vaidlustatud otsus sisaldab vigu, kuna selles pole nõuetekohaselt tõendatud, et hagejad on osalenud konkreetsetes konkurentsi rikkuvast skeemis ning jätkuvas rikkumises. Lisaks on hagejate esindajate rolli neljal konkreetsetel kohtumisel hinnatud ebaõigesti ning peale hagejate kohaloleku neil neljal kohtumisel ei sisalda vaidlustatud otsus mitte mingisuguseid tõendeid, et hagejad oleksid olnud kaasatud käitumisse, mida on selles otsuses kirjeldatud kui ebaseaduslikku.

Teiseks väidavad hagejad, et rikutud on määruse nr 1/2003⁽¹⁾ artikli 23 lõiget 3, kuna väidetava rikkumise kestust ja raskust ning kergendavaid asjaolusid on hinnatud ebaõigesti.

⁽¹⁾ Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003 asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieeskirjade rakendamise kohta (EÜT 2003 L 1, lk 1; ELT eriväljaanne 08/02, lk 205).