

— teise võimalusena määrata ekspert või ekspertide komisjon ülesandega koostada Esimese Astme Kohtu jaoks analüüs küsimuse kohta, kas ja millistel tingimustel võib valmistatava toote kuju või selle kontuuride kujutis mõjutada avalikkuse mälu selle päritolu kohta sama moodi, nagu selle juurde kuuluv sõnaline osa, ning teha kohtukulude jaotamise otsus hiljem.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk, mis seisneb koti kujus, kaupadele klassis 18 (taotlus nr 003 598 571)

Kontrollija otsus: jätta registreerimistaotlus rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Õiguslikud alused: Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 4 ja artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine. Hageja väidab, et kõnealusel kaubamärgil on piisav eristusvõime selleks, et eristada ja individualiseerida ühe ettevõtja kotti või kottide tootevalikut teiste ettevõtjate kottidest või kottide tootevalikust.

3. märtsil 2006 esitatud hagi — Fox Racing versus Siseturu Ühtlustamise Amet

(Kohtuasi T-74/06)

(2006/C 108/44)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Fox Racing Inc. (Morgan Hill, USA) (esindaja: *solicitor* P. Brownlow)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Lloyd IP Limited (Penrith, Ühendkuningriik)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (edaspidi "ühtlustamisamet") esimese apellatsioonikoja 8. detsembri 2005. aasta otsus (asi R 1180/2004 — 1) osaliselt niivõrd, kui võrd sellega jäeti rahuldamata registreerimistaotlus klassi 9 kuuluvate mootorratta- ja kaitsekiivrite ning mootorratturite ja jalgratturite kaitserõivaste jaoks ning klassi 25 kuuluvate rõivaste,

nimelt vestide, vihmamantlite, džemprite, kampsunite, särkide, pükste, pluuside, retuuside, lühikeste pükste, kübarate, mütside, randmepaelte, peapaelte, kinnaste, püksirihmade, kingade, saabaste, sokkide ja põlledede jaoks;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk "SHIFT" kaupadele klassides 9, 16, 18 ja 25 kuuluvate kaupade jaoks — taotlus nr 2 419 349

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Lloyd Lifestyle Limited

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kujutismärk ja varasem registreerimata sõnamärk "Shift" ning siseriiklik kujutismärk "Swift leathers" kaupadele klassides 9 ja 25

Vastulausete osakonna otsus: jätta registreerimistaotlus rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vaidlustatud otsus niivõrd, kui võrd sellega jäeti rahuldamata registreerimistaotlus "manomeetritele" ning kaupadele klassides 16 ja 18, jätta vaidlustatud otsus ülejäänud osas muutmata

Õiguslikud alused: nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

24. veebruaril 2006 esitatud hagi — Plásticos Españoles (Aspla) versus komisjon

(Kohtuasi T-76/06)

(2006/C 108/45)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Plásticos Españoles, S.A. (Aspla) (Torrelavega, Hispaania) (esindajad: advokaadid E. Garayar ja A. García Castillo)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

— tunnistada käesolev tühistamishagi vastuvõetavaks;

— tühistada 30. novembri 2005. aasta otsus K(2005)4634 lõplik asjas COMP/F/38.354 — tööstuslikud kotid; teise võimalusena vähendada oluliselt Plásticos Españoles, S.A.-le määratud trahvi;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi esemeks on komisjoni 30. novembri 2005. aasta otsuse K(2005)4634 lõplik asjas COMP/F/38.354 — tööstuslikud kotid, tühistamine. Vaidlustatud otsuses leidis komisjon, et teiste ettevõtjate hulgas rikkus ka hageja EÜ artiklit 81, osaledes aastatel 1991 — 2002 kokkulepetes ja kooskõlastatud tegevustes plastikust tööstuslike kottide sektoris Saksamaal, Belgias, Madalmaades, Luksemburgis, Hispaanias ja Prantsusmaal. Nende rikkumiste eest määras komisjon hagejale trahvi, mille eest viimane vastutab solidaarselt ettevõtjaga Armando Álvarez, S.A.

Oma nõuete toetuseks esitab hageja järgmised väited:

- Komisjon hindas valesti asjaolusid, mis puudutavad hageja käitumise ulatust, mõjutatud kauba- ja geograafilise turu ulatust ja ka trahvi arvutamise aluseks võetud turuosasid.
- Rikuti EÜ artikli 81 lõiget 1 ja õiguskindluse põhimõtet, sest rikkumine loeti "üheks ja jätkuvaks rikkumiseks" ja trahvitud ettevõtjate vastutus määratleti valesti.
- Teise võimalusena rikuti EÜ artikli 81 lõiget 1 ning õiguskindluse ja võrdse kohtlemise põhimõtet, sest rikkumine loeti hageja osas "üheks ja jätkuvaks rikkumiseks," hageja individuaalne vastutus määratleti valesti ning hagejat diskrimineeriti võrreldes ettevõtjaga Stempfer B.V., kes komisjoni arvates osales samuti kõnealuses rikkumises.
- Rikuti määruse nr 17/1962⁽¹⁾ artikli 15 lõiget 2 ja trahvide arvutamise eeskirju, sest hagejale määratud trahvi arvutamisel tehti ilmne viga ja hageja trahvi summa määramisel rikuti ilmselt võrdse kohtlemise ja proportsionaalsuse põhimõtet.

⁽¹⁾ Nõukogu 6. veebruari 1962. aasta määrus nr 17, esimene määrus asutamislepingu artiklite 85 ja 86 rakendamise kohta (EÜT 1962, 13. lk 204).

3. märtsil 2006 esitatud hagi — Budapesti Erőmű versus komisjon

(Kohtuasi T-80/06)

(2006/C 108/46)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Budapesti Erőmű "Zártkörűen Működő Részvénytársaság" (Budapest, Ungari) (esindajad: *solicitor* M. Powell, C. Arhold ja K. Struckmann)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada Euroopa Komisjoni 9. novembri 2005. aasta otsus, millega algatati ametlik uurimismenetlus riigiabi asjas C 41/2005 (ex NN 49/2005) — Ungari luhtunud kulud — või teise võimalusena tühistada nimetatud otsus osas, mis puudutab hagejaga sõlmitud elektrienergia ostulepinguid;
- mõista hageja käesoleva hagiga seotud kulud välja komisjonilt;
- võtta kõik alternatiivsed või täiendavad meetmed, mis on vajalikud hea õigusemõistmise huvides.

Väited ja peamised argumendid

Hageja on Ungari piirkondlik soojus- ja elektrienergiajaam. Vaidlustatud otsusega algatas komisjon ametliku uurimismenetluse väidetava uue riigiabi andmise asja, mis on Ungari elektrienergia ja Ungari avaliku võrguettevõtja vahel sõlmitud elektrienergia ostulepingute vormis⁽¹⁾, uurimiseks.

Käesoleva hagi toetuseks märgib hageja, et komisjonil puudus pädevus võtta vastu asjaomane otsus. Hageja väite kohaselt tuleneb ühinemislepingu⁽²⁾ lisa 4 peatüki 3 jaost 1 ning nõukogu määruse nr 659/1999⁽³⁾ artikli 1 punktist b, et komisjonil on pädevus üksnes riigiabi asjades, milles riigiabi meetmed on kohaldatavad pärast uue liikmesriigi ühinemist. Hageja väidab, et asjaomased elektrienergia ostulepingud sõlmiti enne ühinemist ning ei ole kohaldatavad pärast ühinemist.