

**28. veebruaril 2006. aastal esitatud hagi — Audi versus Siseturu Ühtlustamise Amet**

(Kohtuasi T-70/06)

(2006/C 96/48)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hageja:* Audi Aktiengesellschaft (Ingolstadt, Saksamaa) (esindajad: advokaadid O. Gillert, F. Schiwek)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

**Hageja nõuded**

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 16. detsembri 2005. aasta otsus (asjas R 237/2005-2);
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* Sõnamärk "Vorsprung durch Technik" kaupadele ja teenustele klassides 9, 12, 14, 16, 18, 25, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 ja 45 — taotlus nr 3 016 292

*Kontrollija otsus:* jätta taotlus osaliselt rahuldamata

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus osaliselt rahuldamata

*Õiguslikud alused:* nõukogu määruse nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna taotletaval kaubamärgil on piisav eristusvõime ja vaidlustatud otsus ei sisalda mitte ühtegi järeldust asjaomase avalikkuse kohta.

**23. veebruaril 2006 esitatud hagi — Groupe Gascogne versus komisjon**

(Kohtuasi T-72/06)

(2006/C 96/49)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* Groupe Gascogne (Saint-Paul-les-Dax, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat C. Lazarus)

*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon

**Hageja nõuded**

- esimese võimalusena tühistada otsuse artikli 1 punkt k, artikli 2 punkt i ja artikli 4 punkt 12 osas, mille adressaadiks on Groupe Gascogne ja millega viimasele määrati rahaline karistus, ning muuta otsuse artikli 2 punkti i osas, millega määrati Sachsale määruse nr 17/62 artikli 15 lõiget 2 ja määruse (EÜ) nr 1/2003 artikli 23 lõiget 2 rikkudes rahaline karistus, mis ületab 10 % tema käibest;
- teise võimalusena tühistada otsuse artikli 2 punkt i;
- viimase võimalusena muuta otsuse artikli 2 punkti i ja muuta Sachsale ja Groupe Gascognele solidaarselt tasumisele kuuluvat trahvisummat;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Käesolevas hagis palub hageja tühistada komisjoni 30. novembri 2005. aasta otsus K(2005)4634 lõplik, mis käsitleb EÜ artikli 81 kohaldamise menetlust (asjas COMP/F/38.354 — Tööstuslikud kotid), milles komisjon otsustas, et otsuse adressaatidest ettevõtjad, kelle hulgas on ka hageja, on keelatud kokkulepetes või kooskõlastatud tegevuses osaledes rikkunud EÜ artiklit 81 tööstuslike kottide sektoris, mida levitatakse Belgias, Madalmaades, Luksemburgis, Saksamaal, Prantsusmaal ja Hispaanias. Otsuse hagejat puudutavas osas leidis komisjon, et viimane vastutab rikkumise eest solidaarselt Sachsa Verpackung GmbH-ga, kuna ta on viimase ematettevõtja. Teise võimalusena palub hageja tühistada vaid otsuse artikli 2 punkt i, millega talle määrati trahv, ja viimase võimalusena muuta nimetatud artiklit määratud trahvisummat vähendades.

Oma nõuete toetuseks esitab hageja kolm väidet.

Esimene võimalusena esitatud väites märgib hageja, et komisjon rikkus EÜ artikli 81 lõiget 1, pidades teda alusetult Sachsa tegevuse eest solidaarselt vastutavaks ning määrates talle Sachsa solidaarselt trahvi maksmise kohustuse.

Teise võimalusena esitatud väites kinnitab hageja, et komisjon rikkus õigusnorme, tõlgendades vääralt ettevõtja mõistet EÜ artikli 81 tähenduses ja määrates talle seetõttu trahvi, mis oli arvutatud Groupe Gascogne kontserni konsolideeritud käibe põhjal, kuigi hageja arvates oleks see pidanud põhinema Groupe Gascogne ja Sachsa liidetud käibel, sealjuures jättis komisjon põhjendamata, miks vaidlustatud otsuses tuli teisi Groupe Gascogne tütarettevõtjaid samuti käsitleda "ettevõtjana", kes on Sachsa konkurentsi kahjustavaks tunnistanud tegevuse eest vastutavad.

Viimase võimalusena esitatud kolmandas väites kinnitab hageja, et komisjon rikkus proportsionaalsuspõhimõtet, määrates Sachsale ja Groupe Gascognele solidaarselt tasumisele kuuluva trahvi, mis on liiga suur, jättes tagamata eelkõige selle, et määratud karistuse ja Groupe Gascogne poolt plastkottide sektoris realiseeritud tegeliku käibe vahel oleks mõistlik seos.

## 27. veebruaril 2006 esitatud hagi — Bayer CropScience jt versus komisjon

(Kohtuasi T-75/06)

(2006/C 96/50)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Hagejad:* Bayer CropScience AG (Monheim am Rhein, Saksamaa), Makhteshim-Agan Holding BV (Amsterdam, Madalmaad), Teko AE (Ateena, Kreeka) ja Aragonese Agro SA (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid C. Mereu ja K. Van Maldegem)

*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon

### Hagejate nõuded

— Tühistada komisjoni 2. detsembri 2005. aasta otsus 2005/864/EÜ endosulfaani nõukogu direktiivi 91/414/EMÜ

I lisasse kandmata jätmise ja kõnealust toimeainet sisaldavate taimekaitsevahendite lubade tühistamise kohta <sup>(1)</sup>;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Nõukogu direktiiv 91/414/EMÜ taimekaitsevahendite turulevii-  
mise kohta <sup>(2)</sup> sätestab, et liikmesriigid väljastavad tootele loa üksnes siis, kui toode on loetletud direktiivi I lisas. Endosulfaani tootvad hagejad paluvad tühistada vaidlusalune otsus, millega jäeti endosulfaan sellesse lisasse kandmata.

Oma hagi toetuseks viitavad hagejad esiteks mitmele menetlusnormide rikkumisele, eelkõige et vaidlusaluse otsuse aluseks olev hindamine tugines direktiivis 91/414 sätestatud erinevatele kriteeriumitele, mistõttu on hindamine puudulik, kasutades hagejate esitatud andmeid üksnes valikuliselt; et komisjoni uusi suuniseid ning kriteeriume kohaldati tagasiulatuvalt peale hagejate teate ning andmete esitamist; ning et hindamiskriteeriumite ja –poliitika muutusega seoses ei nõustanud komisjon hagejaid ega konsulteerinud nendega.

Lisaks leiavad hagejad, et vaidlusalune otsus rikub sisuliselt EÜ artikli 95 lõiget 3 ning direktiivi 91/414 artikli 5 lõiget 1. Hagejad on seisukohal, et komisjoni ei ole täitnud nimetatud sätetest tulenevat kohustust hinnata toimeaineid ning kanda need I lisasse, pidades silmas olemasolevaid teaduslikke ja tehnilisi teadmisi ning võttes arvesse üksnes artiklis 5 loetletud tingimusi.

Seejärel viitavad hagejad mitmete ühenduse õiguse üldpõhimõtete nagu proportsionaalsuse põhimõtte, õiguspärase ootuse ja õiguskindluse põhimõtte, hoolsa ja erapooletu hindamise kohustuse, õiguse menetluse seaduslikkusele (kaitseõiguse ja õiguse olla ära kuulatud), teaduslike arvamuste kõrge kvaliteedi ja sõltumatuse põhimõtte, võrdse kohtlemise põhimõtte, erinormi üldnormi suhtes ülimuslikkuse põhimõtte ning viimaks estoppelipõhimõtte rikkumisele.

<sup>(1)</sup> EÜT L 317, 3.12.2005, lk 25.

<sup>(2)</sup> ELT L 230, 19.8.1991, lk 1.