

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 30. aprilli 2009. aasta otsus –
CAS Succhi di Frutta vs. komisjon**

(kohtuasi C-497/06 P)

Apellatsioonkaebus – Lepinguväline vastutus – Hankemenetlus – Loonustasu – Pakkujate tasustamine muude puuviljade kui pakkumiskutse teadaandes märgitud puuviljadega – Põhjuslik seos

1. *Menetlus – Seadusjõud – Euroopa Kohtu otsus, millega tuvastatakse hageja põhjendatud huvi komisjoni otsuse tühistamise vastu – Otsus, mida Euroopa Kohus käsitab huve kahjustava aktina (vt punktid 33–35)*
2. *Lepinguväline vastutus – Tingimused – Õigusvastatus – Kahju – Põhjuslik seos – Kumuleeruvad tingimused (EÜ artikli 288 teine lõik) (vt punktid 39 ja 40)*
3. *Lepinguväline vastutus – Institutsioonide õigusvastane tegevus – Komisjoni otsus, millega muudetakse pakkumismenetluse tingimust (EÜ artikli 288 teine lõik) (vt punktid 60–66)*
4. *Euroopa ühenduste hankemenetlused – Hankemenetlus – Pakkujal tekkinud kulud – Õigus hüvitisele – Puudumine – Erand – Ühenduse õiguse rikkumine (vt punktid 81 ja 82)*

Ese

Apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (teine koda) 13. septembri 2006. aasta otsuse peale kohtuasjas CAS Succhi di Frutta SpA vs. komisjon (T-226/01), millega Esimese Astme Kohus jättis rahuldamata komisjoni 7. veebruari 1996. aasta määruse (EÜ) nr 228/96 (mis käsitleb Armeenia ja Aserbaidžaaani elanikkonnale puuviljamahla ja -moosi tarnimist) (EÜT L 30, lk 18) raames võetud komisjoni 22. juuli 1996. aasta otsusega K(96) 1916 ja 6. septembri 1996. aasta otsusega K(96) 2208 väidetavalt tekitatud kahju hüvitamise hagi.

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja CAS Succhi di Frutta SpA-lt.

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 30. aprilli 2009. aasta määrus – Japan Tobacco vs. Siseturu Ühtlustamise Amet

(kohtuasi C-136/08 P)

Apellatsioonkaebus – Ühenduse kaubamärk – Määrus (EÜ) nr 40/94 – Artikli 8 lõige 5 – Varasema kaubamärgi eristusvõimele tekitatud kahju – Varasema kaubamärgi eristusvõimest või mainest alusetult saadud kasu – Risk – Taotlus registreerida kujutismärk CAMELO ühenduse kaubamärgina – Siseriikliku sõna- ja kujutismärgi CAMEL omaniku vastulause

Ühenduse kaubamärk – Ühenduse kaubamärgi mõiste ja ühenduse kaubamärgi omanikuks saamine – Suhtelised keeldumispõhjused – Varasema identse või sarnase maineka kaubamärgi omaniku vastulause (nõukogu määrus nr 40/94, artikli 8 lõige 5) (vt punktid 28, 39, 43 ja 44)

Ese

Apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (viies koda) 30. jaanuari 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas T-128/06: Japan Tobacco vs. Siseturu Ühtlustamise Amet ja Torrefacção Camelo (T-128/06), millega Esimese Astme Kohus jättis rahuldamata apellandi hagi, milles paluti tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 22. veebruari 2006. aasta otsus, mis käsitles Japan Tobacco ja Torrefacção Camelo vahelist vastulausemenetlust – Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146) artikli 8 lõike 5 rikkumine – Kaubamärgi registreerimisest keeldumise suhtelised põhjused – Kaubamärgi eristusvõimest alusetult saadud kasu või kaubamärgile tekitatud kahju.