

# Kohtuasi C-455/06

**Heemskerk BV ja Firma Schaap**

*versus*

**Productschap Vee en Vlees**

(eelotsusetaotlus,  
mille on esitanud College van Beroep voor het bedrijfsleven)

Määrused (EÜ) nr 615/98, nr 1254/1999 ja 800/1999 – Direktiiv 91/628/EMÜ –  
Eksporditoetus – Veiste kaitse vedamise ajal – Liikmesriigi haldusasutuse pädevus  
otsustada vastupidi ametliku veterinaari väljastatud tunnistusele, et loomade  
vedamiseks kasutatav vahend ei ole ühenduse normidega kooskõlas – Liikmesriikide  
kohtute pädevus – Ühenduse õigusele tuginevate väidete uurimine omal algatusel –  
Siseriiklik norm, mille kohaselt on *reformatio in peius* keelatud

Kohtujurist Y. Bot' ettepanek, esitatud 6. mail 2008 . . . . . I - 8766  
Euroopa Kohtu otsus (suurkoda), 25. november 2008. . . . . I - 8799

## Kohtuotsuse kokkuvõte

1. Põllumajandus – Ühine turukorraldus – Eksporditoetus – Andmise tingimused  
(Komisjoni määrus nr 615/98, artikkel 1 ning artikli 5 lõiked 3 ja 7; nõukogu direktiiv 91/628,  
muudetud direktiiviga 95/29)

2. *Põllumajandus – Ühine turukorraldus – Eksporditoetus – Andmise tingimused*  
(Komisjoni määrus nr 800/1999; nõukogu direktiiv 91/628, muudetud direktiiviga 95/29)
3. *Põllumajandus – Ühine turukorraldus – Eksporditoetus – Andmise tingimused*  
(Nõukogu määrus nr 1254/1999, artikli 33 lõige 9; nõukogu direktiiv 91/628, muudetud direktiiviga 95/29, lisa VI peatüki punkti 47 B-osa)
4. *Ühenduse õigus – Liikmesriigi kohtusse esitatud hagi – Niisuguse ühenduse õigusnormi kohaldamine omal algatusel, mille tulemusena eiratakse siseriiklikku eeskirja, mille kohaselt on reformatio in peius keelatud – Siseriikliku kohtu kohustus – Puudumine*

1. Määruse nr 615/98, millega kehtestatakse eksporditoetuste korra üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses elusveiste heaoluga vedamise ajal, artiklit 1 ja artikli 5 lõikeid 3 ja 7 tuleb tõlgendada nii, et eksporditoetuste valdkonnas pädevust omav liikmesriigi ametiasutus võib otsustada, et loomade vedamine ei toimunud kooskõlas direktiivi 91/628, mis käsitleb loomade kaitset vedamise ajal (muudetud direktiiviga 95/29), sätetega, isegi kui riiklik veterinaararst on vastavalt selle määruse artikli 2 lõikele 3 kinnitanud, et kõnealune vedu oli nimetatud direktiivi sätetega kooskõlas. Niisuguse järelduse tegemiseks peab ametiasutus tuginema loomade heaolu puudutavatele objektiivsetele asjaoludele, mis võivad seada kahtluse alla eksporditaja esitatud dokumendid, samas – juhul, kui see on asjakohane – on eksporditaja kohustatud tõendama seda, miks ei ole asjakohased need tõendid, millele pädev ametiasutus tugineb, kui tegi järelduse direktiivi 91/628 (muudetud direktiiviga 95/29) järgimata jätmise kohta.  
  
(vt punkt 32, resolutsiooni punkt 1)
2. Kui lipuriik on laevale väljastanud loa loomade vedamiseks teatava suurusega pinnal, siis peab eksporditaja liikmesriigi pädev ametiasutus, kui hindab eksporditoetuse saamise õiguse olemasolu määruses nr 800/1999 (milles sätestatakse põllumajandustoodete eksporditoetuste süsteemi kohaldamise üksikasjalikud

ühiseeskirjad) ette nähtud juhtudel, hinnangu andmisel sellele, kas vedamise käigus on järgitud loomade heaolu reguleerivaid ühenduse õigusnorme, tuginema eelnimetatud loale.

Lipuriigi pädev ametiasutus peab loa andmiseks kindlasti läbi viima põhjalikumad kontrollid selleks, et arvutada välja, kui suurt pinda kokku saab laeval kasutada loomade veoks nii, et seejuures oleks tagatud loomade heaolu. Seega tuleb asuda seisukohale, et loal märgitud pindala tähendab pindala, mille piires veetavate loomade heaolu on tagatud.

(vt punktid 36 ja 38, resolutsiooni punkt 2)

3. Määruse nr 1254/1999 veise- ja vasikalihaturu ühise korralduse kohta artikli 33 lõikes 9 kasutatud mõistet „ühenduse õigusaktides ettenähtud sätete järgimine, mis käsitlevad loomade heaolu”, mille kohaselt on eksporditoetuse maksmise eeltingimuseks nimetatud sätete järgimine, tuleb tõlgendada nii, et juhul kui on tõendatud, et loomade vedamisel ei ole järgitud direktiivi 91/628, mis käsitleb loomade kaitset vedamise ajal (muudetud

direktiiviga 95/29), lisa VI peatüki punkti 47 B-osas ette nähtud laadimistihe-  
duse nõudeid, siis põhimõtteliselt tuleb sellest järeldada, et nimetatud sätteid ei ole järgitud kõigi veetavate elusloomade puhul.

(vt punkt 39, resolutsiooni punkt 3)

4. Ühenduse õigusest ei tulene siseriiklikule kohtule kohustust omal algatusel kohaldada ühenduse õigusnormi, kui ta eiraks selle tulemusena asjassepuutuva riigi õiguses tunnustatud põhimõtet, mille kohaselt on *reformatio in peius* keelatud.

Niisugune kohustus ei riivaks mitte üksnes kaitseõiguse tagamise, õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtteid, millel nimetatud keeld põhineb, vaid looks ka ohu, et teda kahjustava akti peale kaebuse esitanud isik asetatakse seeläbi ebasoodsamasse olukorda kui see, milles ta oleks olnud, kui ta poleks kaebust esitanud.

(vt punktid 47 ja 48, resolutsiooni punkt 4)