

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Bundesgerichtshof — Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. mai 1999. aasta direktiivi 1999/44/EÜ, tarbekaupade müügi ja nendega seotud garantiide teatavate aspektide kohta (EÜT L 171, lk 12; ELT eriväljaanne 15/04, lk 223) artikli 3 tõlgendamine — Müüjale siseriiklike õigusnormidega antud võimalus nõuda tarbijalt hüvitist kasu eest, mida tarbija on saanud lepingule mittevastava kauba kasutamisest enne selle asendamist uue kaubaga

Resolutiivosa

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. mai 1999. aasta direktiivi 1999/44/EÜ, tarbekaupade müügi ja nendega seotud garantiide teatavate aspektide kohta, artiklit 3 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus siseriiklikud õigusnormid, mis võimaldavad müüjil lepingule mittevastava tarbekauba müügi korral nõuda tarbijalt hüvitist lepingule mittevastava kauba kasutamise eest kuni selle asendamiseni uue kaubaga.

(¹) ELT C 310, 16.12.2006.

Euroopa Kohtu (teine koda) 24. aprilli 2008. aasta otsus — Belgia Kuningriik versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi C-418/06 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus — EPATF — Põllukultuuride sektor — EPATF-i raamatupidamisarvestuse kontrollimine ja heakskiitmine — Usaldusväärne ja toimiv kontrollisüsteem — Kulud, mida ühendus ei rahasta — Ühtse määraga korrektsioon — Kontrolle käsitlevate õigusnormide tagasiulatus kohaldamine — Kaudsed kohustused — Proportsionaalsuse põhimõte — Õiguskindlus — Täielik pädevus)

(2008/C 142/09)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Belgia Kuningriik (esindajad: advokaadid A. Hubert ja L. Van den Broeck, H. Gilliams, P. De Bandt ja L. Goossens)

Teine menetluspool: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: M. Nolin ja L. Visaggio)

Kohtuasja ese

Apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (teine koda) 25. juuli 2006. aasta otsuse peale kohtuasjas T-221/04: Belgia Kuningriik vs. komisjon, millega Esimese Astme Kohus jättis rahuldamata hagi komisjoni 4. veebruari 2004. aasta otsuse 2004/136/EÜ,

millega jäetakse ühenduse rahastamisest välja liikmesriikide teatavad kulutused Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi (EPATF) tagatisrahastust (ELT L 40, lk 31) osaliseks tühistamiseks osas, milles see otsus näeb Belgia deklareeritud kuludele põllukultuuride valdkonnas ette 2 % korrektsiooni.

Resolutiivosa

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Belgia Kuningriik ja Euroopa Ühenduste Komisjon kannavad ise oma kohtukulud.

(¹) ELT C 294, 2.12.2006.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 17. aprilli 2008. aasta otsus (Bundesgerichtshof'i (Saksamaa) eelotsusetaotlus) — Peek & Cloppenburg KG versus Cassina SpA

(Kohtuasi C-456/06) (¹)

(Autoriõigus — Direktiiv 2001/29/EÜ — Artikli 4 lõige 1 — Teoste originaalide ja koopiade levitamine üldsusele müümise teel või muul viisil — Autoriõigusega kaitstud mööbliesemete koopiade kasutamine müügisalongis ning vaateaknal kaunistusena eksponeerimiseks — Omandiõiguse või valduse üleandmise puudumine)

(2008/C 142/10)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Peek & Cloppenburg KG

Kostja: Cassina SpA

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Bundesgerichtshof — EÜ artiklite 28 ja 30 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiivi 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas (EÜT L 167, lk 10; ELT eriväljaanne 17/01, lk 230) artikli 4 lõike 1 tõlgendamine — Mööbli selliste reproduktsioonide kasutamine omaniku loata, mis on autoriõigusega kaitstud kui mööbliesemed ning mis on välja pandud müügisalaal ning kauba tutvustamisel ruumi kujundusena — Kasutamise, mille puhul ei toimu omandi või valduse mingis vormis üleminekut, „üldsusele levitamisenä" käsitlemine või käsitlemata jätmise

Resolutiivosa

Teoste originaalide ja koopiate levitamine üldsusele muul viisil kui müümise teel Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiivi 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas artikli 4 lõike 1 mõttes tähendab üksnes asjaomase objekti omandiõiguse üleandmist. Seetõttu ei kujuta üldsusele võimaluse andmine kasutada autoriõigusega kaitstud teoste koopiaid ega nimetatud koopiate üldsusele eksponeerimine koopiate kasutamise võimalust andmata endast sellist levitamist.

(¹) ELT C 326, 30.12.2006.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 24. aprilli 2008. aasta otsus (Landesgericht Bozeni (Itaalia) eelotsusetaotlus) — Othmar Michaeler (C-55/07 ja C-56/07), Subito GmbH (C-55/07 ja C-56/07), Ruth Volgger (C-56/07) versus Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen (nüüd Amt für sozialen Amt für sozialen Arbeitsschutz, Autonomen Provinz Bozen)

(Liidetud kohtuasjad C-55/07 ja C-56/07) (¹)

(Direktiiv 97/81/EÜ — Osalise tööajaga töötajate ja täistööajaga töötajate võrdne kohtlemine — Diskrimineerimine — Haldustakistus, mis piirab osalise tööajaga töötamise võimalusi)

(2008/C 142/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesgericht Bozen

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Othmar Michaeler (C-55/07 ja C-56/07), Subito GmbH (C-55/07 ja C-56/07), Ruth Volgger (C-56/07)

Kostjad: Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen (nüüd Amt für sozialen Amt für sozialen Arbeitsschutz, Autonomen Provinz Bozen)

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Landesgericht Bozen — Ühenduse õiguse ja eeskätt EÜ artikli 137 ning nõukogu 15. detsembri 1997. aasta direktiivi 97/81/EÜ Euroopa Tööandjate Föderatsiooni, Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse ja Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni poolt sõlmitud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe kohta — Lisa: Osalist tööaega käsitlev raamkokkulepe (EÜT L 14, lk 9; ELT eriväljaanne 05/03, lk 267) tõlgendamine — Siseriiklik eeskiri, mis paneb tööandjatele kohustuse saata pädevale siseriiklikule asutusele osalise tööajaga töötavate töötajate töölepingute koopiad, ning mille rikkumise korral on

ette nähtud halduskaristus — Liikmesriikide kohustus kõrvaldada õiguslikku ja halduslikku laadi takistused, mis võivad piirata osalise tööajaga töötamise võimalusi — Osalise ja täistööajaga töötavate töötajate võrdse kohtlemise põhimõte

Resolutiivosa

Nõukogu 15. detsembri 1997. aasta direktiivile 97/81/EÜ Euroopa Tööandjate Föderatsiooni, Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse ja Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni poolt sõlmitud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe kohta lisatud Euroopa Tööandjate Föderatsiooni, Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse ja Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni poolt sõlmitud osalist tööaega käsitleva raamkokkuleppe klausli 5 lõike 1 punkti a tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus sellised siseriiklikud õigusnormid, nagu on kõne all põhikohtuasjas ja millega kohustatakse esitama ametiasutusele 30 päeva jooksul pärast osalise tööajaga töölepingu sõlmimist selle koopia.

(¹) ELT C 95, 28.4.2007.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 17. aprilli 2008. aasta otsus — Ferrero Deutschland GmbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Cornu SA Fontain

(Kohtuasi C-108/07 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus — Ühenduse kaubamärk — Määrus (EÜ) nr 40/94 — Artikli 8 lõike 1 punkt b — Segitajamise tõenäosus — Ühenduse sõnamärgi „FERRO” registreerimise taotlus — Varasema siseriikliku sõnamärgi „FERRERO” omaniku vastulause — Varasema kaubamärgi tugeva eristusvõime tõendamine)

(2008/C 142/12)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Ferrero Deutschland GmbH (esindaja: advokaat M. Schaeffer)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: A. Rassat), Cornu SA Fontain

Kohtuasja ese

Apellatsioonkaebus, mis esitati Esimese Astme Kohtu (kolmas koda) 15. detsembri 2006. aasta otsuse peale kohtuasjas T-310/04: Ferrero Deutschland GmbH vs. Siseturu Ühtlustamise Amet ja Cornu, mille esemeks oli Ferrero OHG mbH ja Cornu SA Fontain'i vahelises vastulausemenetluses tehtud ühtlustamisameti neljanda apellatsioonikoja 17. märtsi 2004. aasta otsuse