

Martine Heus'i 27. aprilli 2005. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu**(Kohtuasi T-173/05)**

(2005/C 182/72)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Martine Heus, elukoht Anderlecht (Belgia), esitas 27. aprillil 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindaja on advokaat Lucas Vogel.

Hageja palub esimese astme kohtul:

1. tühistada ametisse nimetava asutuse 7. jaanuari 2005. aasta otsus, millega lükati tagasi hageja 18. oktoobril 2004 esitatud kaebus konkursi COM/PC/04 konkursikomisjoni esimehe 19. juuli 2004. aasta otsuse peale, millega ei lubatud hagejal eelnimetatud konkursist osa võtta;
2. tühistada vajalikul määral konkursi COM/PC/04 valimiskogu esimehe 19. juuli 2004. aasta eelnimetatud otsus;
3. mõista kohtukulud välja kostjalt.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hagejal ei lubatud osaleda konkursil COM/PC/04 põhjusel, et tal ei ole täidetud viieaastase teenistusstaazi tingimus komisjonis või mõnes teises institutsioonis, kuna konkursikomisjon ei võtnud arvesse ajavahemikku, mil hageja töötas komisjonis ajutise töötajana.

Oma hagi toetuseks viitab hageja nii personalieeskirjade artikli 27 ja artikli 29 lõike 1 rikkumisele kui ka ilmsele hindamisveale, kuna vaidlustatud otsuste ja ametisse nimetava asutuse konkursiteate tõlgenduse tagajärjel eemaldati hageja konkursilt vanade personalieeskirjade alusel (lepinguline töötaja, mitte teenistuja).

Hageja osundab samuti mittediskrimineerimise põhimõtte rikkumisele, kuna teistel kandidaatidel lubati vaidlustatud otsuse alusel konkursil osaleda, kuigi neil oli vähem oskusi või lühem töökogemus komisjonis.

Pia Landgren'i 28. aprilli 2005. aasta hagi Euroopa Koolitusfondi vastu**(Kohtuasi T-180/05)**

(2005/C 182/73)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Pia Landgren, elukoht Torino (Itaalia), esitas 28. aprillil 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Koolitusfondi vastu. Hageja esindaja on advokaat Marc-Albert Lucas.

Hageja palub esimese astme kohtul:

1. tühistada fondi endise direktori 25. juuni 2004. aasta otsus hageja vallandamise kohta;
2. vajaduse korral tühistada fondi direktori 19. jaanuari 2005. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja 27. septembril 2004 esitatud kaebus eelnimetatud otsuse peale;
3. mõista fondilt hageja kasuks välja hüvitis materiaalse kahju eest, mida talle põhjustati vaidlustatud otsuse ebaseaduslikkuse tõttu, summas, mis vastab töötasule ja pensionile, mida ta oleks teeninud, kui ta oleks saanud jätkata oma karjääri fondis 65-aastaseks saamiseni, lahutades sellest hüvitisest vallandamise ja töötuse eest, samuti pensioni, mille ta sai või saab oma vallandamise tõttu;
4. mõista fondilt hageja kasuks välja hüvitis vaidlustatud otsuse ebaseaduslikkusega põhjustatud moraalse kahju eest summas, mida EAK õigeks peab;
5. mõista kohtukulud välja kostjalt.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Vastavalt hageja arvamusele ei tõestanud fond, et vallandamise otsus põhineb õiguslikult kehtival alusel, seda enam, et see otsus on ilmses vastuolus hageja 2003. aasta karjääriarengu aruandega.

Hageja väidab samuti, et tema vallandamise tõeline põhjus on selgelt ebaseaduslik ja asutuse huvidega vastuolus, kuna see põhineb eelneval kokkuleppel, mille kohaselt ta pidi fondist lahkuma pärast 2003. aasta 31. detsembrit.

Lisaks toob hageja välja vaidlusaluse otsuse ebaseaduslikkuse ja põhjenduste omavolilisuse, juhul kui osakonnajuhataja keeldumine teda ametis hoida põhines negatiivsetel hinnangutel, mis hageja kohta minevikus oli tehtud.

Lõpetuseks toob hageja välja põhjendamise puudumise, hooluskohustuse põhimõtte ja kaitseõiguse rikkumise ning samuti ilmse kaalutlusvea, kui nimetatud osakonnajuhataja keeldumine ja/või vallandamine põhines EECA osakonna sisesel või üldisel ametiülesannete mittekohasel täitmisel.

Dypna Mc Sweeney ja Pauline Armstrong'i 4. mai 2005. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-184/05)

(2005/C 182/74)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Dypna Mc Sweeney, elukoht Brüssel, ja Pauline Armstrong, elukoht Overijse (Belgia), esitasid 4. mail 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindajad on advokaadid Sébastien Orlandi, Xavier Martin, Albert Coolen, Jean-Noël Louis ja Etienne Marchal, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Hageja palub esimese astme kohtul:

1. tühistada 6. ja 7. septembri 2004. aasta otsused, millega keelduti hagejaid lubamast konkursi EPSO/C/11/03 katsetele;
2. mõista kohtukulud välja kostjalt.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Hagejad osalesid konkursil EPSO/C/11/03, mis oli korraldatud palgaastme C5/C4 inglise keele sekretäride reservnimekirja koostamiseks. Konkursi valimiskomisjon otsustas hagejaid nimetatud konkursi katsetele mitte lubada, kuna nende diplomid ei vastanud konkursikuulutusel nõutud tasemele.

Oma hagi toetuseks väidavad hagejad, et see otsus ei ole kooskõlas konkursikuulutusega ja sisaldab ilmset hindamisviga.

Joël De Bry 2. mai 2005. aasta hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu

(Kohtuasi T-188/05)

(2005/C 182/75)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Joël De Bry, elukoht Woluwé-St-Lambert (Belgia), esitas 2. mail 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni vastu. Hageja esindajad on advokaadid Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis ja Etienne Marchal, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis.

Hageja palub esimese astme kohtul:

1. tühistada komisjoni otsus, millega koostati hageja 2003. aasta karjääriarengu aruanne;
2. mõista kostjalt välja nii ühe euro suurune sümboolne summa, mida võidakse menetluse käigus suurendada, kui ka kohtukulud.

Õiguslikud alused ja peamised argumendid

Oma hagi toetuseks viitab hageja eelkõige temaga samal palgaastmel oleva hindaja huvide konfliktile.

Lisaks väidab ta, et tema teenete hindamisel tehti hindamisvigu ning toob esile vastuolu märkuste ja talle pandud hinnete vahel.

Lõpetuseks väidab hageja, et on rikutud personalieeskirjade artikli 43 rakendussätteid, uue karjäärihinnangule suunatud süsteemi loomise eesmärke ja põhjuseid, põhjendamiskohustust, kaitseõigust ning personalieeskirjade artiklit 26.

Usinor'i 4. mai 2005. aasta hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti vastu

(Kohtuasi T-189/05)

(2005/C 182/76)

(Kohtumenetluse keel: prantsuse)

Usinor, asukoht Pariis, esitas 4. mail 2005 Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtule hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti vastu. Hageja esindaja on advokaat Patrice de Candé.