

# Kohtuasi T-351/05

## Provincia di Imperia

*versus*

## Euroopa Ühenduste Komisjon

Euroopa Sotsiaalfond – Määruse (EÜ) nr 1784/1999 artikli 6  
raames antav ühenduse finantsabi uuenduslike meetmete  
valdkonnas – Konkursikutse – Ettepaneku tagasilükkamine

Esimese Astme Kohtu otsus (viies koda), 14. veebruar 2008 . . . . . II - 244

### Kohtuotsuse kokkuvõte

1. *Tühistamishagi – Menetluse algatamise huvi*  
(EÜ artikkel 230, neljas lõik; Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus nr 1784/1999, artikkel 6)
2. *Institutsioonide aktid – Põhjendamine – Kohustus – Ullatus*  
(EÜ artikkel 230, neljas lõik; Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus nr 1784/1999, artikkel 6)

3. *Menetlus – Hagiavaldus – Vorminõuded*

*(Euroopa Kohtu põhikiri, artikli 21 esimene lõik ja artikli 53 esimene lõik; Esimese Astme Kohtu kodukord, artikli 44 lõike 1 punkt c)*

1. Füüsilise või juriidilise isiku esitatud tühistamishagi on vastuvõetav vaid juhul, kui hagejal on huvi vaidlustatud akti tühistamiseks. Nimetatud huvi peab olema tekkinud ja jätkuv ning seda hinnatakse hagi esitamise hetke seisuga. Huvi on olemas üksnes siis, kui hagi võib oma tagajärjega hagi esitanud poolele kasulik olla.

otsus tühistatakse, peab komisjon uuesti kaaluma hageja ettepanekut, arvestades Esimese Astme Kohtu antud hinnangut. Niisiis ei tohiks hageja oma ettepanekut muuta ega ajakohastada, erinevalt juhust, kui ta peaks oma taotluse esitama uuesti kolmandas taotluste esitamise voorus.

(vt punktid 32 ja 33)

Kuigi komisjoni sellise otsuse tühistamine, millega jäetakse rahuldamata vastuseks määruse nr 1784/1999 Euroopa Sotsiaalfondi kohta artikli 6 alusel uuenduslike meetmete valdkonnas avaldatud konkursikutsede esitatud taotlus, ei vii mingil juhul olukorrani, mille puhul hagejal oleks õigus sellele, et komisjon annaks talle toetuse teises taotluste esitamise voorus esitatud taotluse põhjal, avaneks selle otsuse tühistamise korral hagejale siiski lisavõimalus nimetatud toetuse saamiseks. Juhul kui

2. EÜ artikliga 253 nõutav põhjendus peab vastama asjaomase akti olemusele, sellest peab selgelt ja üheselt selguma akti andnud institutsiooni arutluskäik, mis võimaldab huvitatud isikutel mõista võetud meetme põhjuseid ja pädeval kohtuasutusel teostada kontrolli. Samas ei nõuta, et põhjendustes oleksid esitatud kõik asjakohased faktilised ja õiguslikud asjaolud. Seda, kas akti põhjendused vastavad EÜ artikli 253 nõuetele, tuleb hinnata mitte üksnes akti sõnastuse, vaid ka selle konteksti ja kõigi asjaomast valdkonda reguleerivate õigusnormide põhjal.

Otsuse, millega komisjon lükkab tagasi määruse nr 1784/1999 Euroopa Sotsiaalfondi kohta artikli 6 alusel esitatud toetusetaotluse, põhjenduste kokkuvõtlikkus on nende sadade toetusetaotluste, mille üle komisjon peab otsustama lühikese tähtaja jooksul, elektroonilise töötuse paratamatu tagajärg. Iga üksikotsuse üksikasjalikum põhjendamine kahjustaks seega Euroopa Sotsiaalfondi abi mõistuspärast ja tõhusat jagamist.

antud institutsioonil ei ole lubatud asendada esialgseid põhjendusi täiesti uute põhjendustega.

(vt punktid 52–55)

Põhjendamiskohustust tuleb hinnata vastavalt teabele, mida hageja hagi esitamise hetkel valdas. Kui hageja taotleb asjaomaselt institutsioonilt teatava otsuse kohta täiendavaid selgitusi enne hagi esitamist, ja ta saab need selgitused, ei saa ta nõuda, et Esimese Astme Kohus ei arvestaks neid põhjenduste piisavuse hindamisel; seda tingimusel, et

3. Euroopa Kohtu põhikirja artikli 21 esimese lõigu kohaselt, mida sama põhikirja artikli 53 esimese lõigu alusel kohaldatakse menetlusele Esimese Astme Kohtus, ja Esimese Astme Kohtu kodukorra artikli 44 lõike 1 punkti c kohaselt peab menetluse aluseks olev hagiavaldus sisaldama ülevaadet fakti- ja õigusväidetest. Hagiavalduses peab olema selgitatud, milles seisneb hagi aluseks olev väide, kuna üksnes abstraktselt mainimisest hagiavalduses ei piisa Euroopa Kohtu põhikirja ja Esimese Astme Kohtu kodukorra nõuete täitmiseks.

(vt punkt 87)