

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 26. veebruari 2008. aasta otsus — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Saksamaa Liitvabariik**

(Kohtuasi C-132/05) <sup>(1)</sup>

(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Määrus (EMÜ) nr 2081/92 — Põllumajandustoodete ja toiduainete geograafiliste tähiste ja päritolunimetuste kaitse — Juust „Parmigiano Reggiano” — Nimetuse „parmesean” kasutamine — Liikmesriigi kohustus omal algatusel karistada kaitstud päritolunimetuse kuritarvitusi)

(2008/C 92/03)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Pooled

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: E. de March, S. Grünheid ja B. Martenczuk)

*Hageja toetuseks menetlusse astujad:* Tšehhi Vabariik (esindaja: T. Boček) ja Itaalia Vabariik (esindajad: I. M. Braguglia ja *avvocato dello Stato* G. Aiello)

*Kostja:* Saksamaa Liitvabariik (esindajad: M. Lumma, A. Dittrich ja advokaat M. Loschelder)

*Kostja toetuseks menetlusse astujad:* Taani Kuningriik (esindaja: J. Molde) ja Austria Vabariik (esindaja: E. Riedl)

## Kohtuasja ese

Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Nõukogu 14. juuli 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2081/92 põllumajandustoodete ja toiduainete geograafiliste tähiste ja päritolunimetuste kaitse kohta (EÜT L 208, lk 1; ELT eriväljaanne 03/13, lk 4) artikli 13 lõike 1 punkti b rikkumine — Toodete suhtes, mis ei vasta kaitstud päritolunimetuse „Parmigiano Reggiano” tehospetsifikaadile, nimetuse „Parmesean” kasutamist keelavate meetmete puudmine

## Resolutiivosa

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Ühenduste Komisjonilt.
3. Tšehhi Vabariik, Taani Kuningriik, Itaalia Vabariik ning Austria Vabariik kannavad oma kohtukulud ise.

<sup>(1)</sup> ELT C 132, 28.5.2005.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 21. veebruari 2008. aasta otsus (Verwaltungsgerichtshof'i (Austria) eelotsusetaotlus) — Tele2 Telecommunication GmbH versus Telekom-Control-Kommission**

(Kohtuasi C-426/05) <sup>(1)</sup>

(Elektrooniline side — Võrgud ja teenused — Ühine reguleeriv raamistik — Direktiivi 2002/21/EÜ (raamdirektiiv) artiklid 4 ja 16 — Hagi — Turuanalüüsi haldusmenetlus)

(2008/C 92/04)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgerichtshof

## Põhikohtuasja pooled

*Kaebuse esitaja:* Tele2 Telecommunication GmbH

*Vastustaja:* Telekom-Control-Kommission

## Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Verwaltungsgerichtshof — Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/21/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta (raamdirektiiv) (EÜT L 108, lk 33; ELT eriväljaanne 13/29, lk 349) artikli 4 lõike 1 ja artikli 16 lõike 3 tõlgendamine — Turuanalüüsi menetlus — Mõiste „mõjuvälja jääv” isik või isik „keda [...] mõjutab” (*betroffen*) — Siseriiklik õigusnorm, mis annab menetluses poole staatuse (*Parteistellung*) üksnes selle otsuse adressaadile, millega regulatiivsed erikohustused kehtestatakse, kelle kohustusi muudetakse või kelle kohustused tühistatakse, jättes välja konkureerivad ettevõtjad

## Resolutiivosa

1. „Mõjuvälja jääva” kasutaja või ettevõtja mõistet Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/21/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta (raamdirektiiv) artikli 4 lõike 1 tähenduses ning „mõjutatud” isiku mõistet direktiivi artikli 16 lõike 3 tähenduses tuleb tõlgendada nii, et need võivad tähendada mitte ainult ettevõtjat, kellel on (varem olnud) märkimisväärne turujõud asjaomasel turul, kelle suhtes riigi reguleeriv asutus on sama direktiivi artiklis 16 nimetatud turuanalüüsi menetluses teinud otsuse ja kes on otsuse adressaat, vaid ka kasutajaid ja märkimisväärse turujõuga ettevõtjaga konkureerivaid ettevõtjaid, kes ise ei ole selle otsuse adressaadid, kuid kelle õigusi otsus ebasoodsalt mõjutab.

2. Siseriiklik õigusnorm, mis annab kohtuvälises turuanalüüsi menetluses poole staatuse üksnes ettevõtjatele, kellel on (varem olnud) märkimisväärne turujõud asjaomasel turul ja kellele regulatiivsed erikohustused kehtestatakse, kelle kohustusi muudetakse või kelle kohustused tühistatakse, ei ole põhimõtteliselt vastuolus direktiivi 2002/21 artikliga 4. Siiski on eelotsusetaotluse esitanud kohtul ülesanne kontrollida, et siseriiklik menetlusõigus tagab nende õiguste kaitse, mis on ühenduse õiguskorraga antud kasutajatele ja ettevõtjatele, kes konkureerivad ettevõtjaga, kellel on (varem olnud) märkimisväärne turujõud asjaomasel turul, viisil, mis ei ole ebasoodsam kui samalaadsete siseriiklike õiguste kaitse puhul ja mis ei kahjusta kõnealustele kasutajatele ja ettevõtjatele direktiivi 2002/21 artikliga 4 tagatud õiguskaitse tõhusust.

(<sup>1</sup>) ELT C 22, 28.1.2006.

**Euroopa Kohtu (kolmas koda) 21. veebruari 2008. aasta otsus — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Prantsuse Vabariik**

(Kohtuasi C-201/06) (<sup>1</sup>)

*(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Taimekaitsevahendid — Paralleelne import — Turuleviimise loa andmise kord — Tingimused — Paralleelselt imporditud taimekaitsevahendi ja võrdlustoote ühine päritolu)*

(2008/C 92/05)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

## Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindaja: B. Stromsky)

Kostja: Prantsuse Vabariik (esindajad: G. de Bergues ja R. Loosli-Surrans)

Menetluse astuja kostja nõuete toetuseks: Madalmaade Kuningriik (esindaja: H. G. Sevenster)

## Kohtuasja ese

Liikmesriigi kohustuste rikkumine — EÜ artikkel 28 — Paralleelselt imporditud taimekaitsevahendi ja võrdlustoote ühise päritolu nõue

## Resolutiivosa

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Ühenduste Komisjonilt.
3. Madalmaade Kuningriik kannab ise oma kohtukulud.

(<sup>1</sup>) ELT C 165, 15.7.2006.

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 21. veebruari 2008. aasta otsus (Bundesfinanzhofi eelotsusetaotlus — Saksamaa) — Netto Supermarkt GmbH & Co. OHG versus Finanzamt Malchin**

(Kohtuasi C-271/06) (<sup>1</sup>)

*(Kuuks käibemaksudirektiiv — Artikli 15 punkt 2 — Maksuvabastus seoses kauba eksporditarnega ühendusest väljapoole — Maksuvabastuse tingimuste täitmata jäämine — Ostja poolt võltsitud eksporditõend — Korraliku ettevõtja hoolsust ilmutav tarnija)*

(2008/C 92/06)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

## Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Netto Supermarket GmbH & Co. OHG

Vastustaja: Finanzamt Malchin

## Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Bundesfinanzhof — Käibemaksu käsitleva ühenduse õiguse, nimelt nõukogu 17. mai 1977. aasta kuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleeruvate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23) artikli 15 punkti 2 tõlgendamine — Käibemaksu tagastamine kauba eksporditarnetelt võltsitud dokumentide alusel — Maksuvabastus õigluse põhimõttest tulenevatel põhjustel