

Resolutiivosa

1. Kuna Iirimaa:

- ei klassifitseerinud alates 6. aprillist 1981 vastavalt nõukogu 2. aprilli 1979. aasta direktiivi 79/409/EMÜ loodusliku linnustiku kaitse kohta, mida on muudetud eelkõige komisjoni 29. juuli 1997. aasta direktiiviga 97/49/EÜ artikli 4 lõigetele 1 ja 2 kõiki arvuliselt ja suuruselt kõige sobivamaid alasid nimetatud direktiivi I lisas mainitud liikide jaoks, välja arvatud suur-laukhane (Gröönimaa alamliik, *Anser albifrons flavirostris*) kaitseks mõeldud alad; ega I lisas nimetamata, kuid reeglipäraselt esinevatele rändliikide jaoks, välja arvatud kiivitaja (*Vanellus vanellus*), punajalg-tildri (*Tringa totanus*), tikutaja (*Gallinago gallinago*) ja suurkoovitaja (*Numenius arquata*) kaitseks mõeldud alad;
- on jätnud alates 6. aprillist 1981 tagamata, et direktiivi 79/409, muudetud direktiiviga 97/49, artikli 4 lõike 4 esimese lause sätteid kohaldataks aladele, mis tuleb selle direktiivi kohaselt klassifitseerida erikaitsealadena;
- ei ole täielikult ja õigesti üle võtnud ning rakendanud direktiivi 79/409, muudetud direktiiviga 97/49, artikli 4 lõike 4 teise lause nõudeid;
- ei ole võtnud kõikide direktiivi 79/409, muudetud direktiiviga 97/49, artikli 4 lõike 1 kohaselt klassifitseeritud või sama direktiivi artikli 4 lõike 2 kohaselt tunnustatud erikaitsealade suhtes kõiki vajalikke meetmeid nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta artikli 6 lõike 2 täitmiseks;
- ei ole võtnud kõiki vajalikke meetmeid direktiivi 92/43 artikli 6 lõike 2 täitmiseks selliste alade puhke-eesmärgil kasutamise suhtes, millele seda artiklit tuleb kohaldada;
- ei ole võtnud kõiki vajalikke meetmeid direktiivi 92/43 artikli 6 lõigete 3 ja 4 täitmiseks seoses kavadega;
- ei ole võtnud kõiki vajalikke meetmeid direktiivi 92/43 artikli 6 lõike 3 täitmiseks seoses loa andmisega vesiviljelusprojektidele;
- ei ole võtnud kõiki vajalikke meetmeid direktiivi 92/43 artikli 6 lõigete 2–4 täitmiseks seoses kuivenduskanalite hooldustöödega Glen Lough erikaitsealal;
- ei ole võtnud kõiki vajalikke meetmeid direktiivi 79/409, muudetud direktiiviga 97/49, artikli 10 täitmiseks;

siis on Iirimaa rikkunud direktiivi 79/409, muudetud direktiiviga 97/49, artikli 4 lõigetest 1, 2 ja 4 ning artiklist 10 ja direktiivi 92/43 artikli 6 lõigetest 2, 3, 4 tulenevaid kohustusi.

2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.

3. Mõista kohtukulud välja Iirimaaalt.

4. Kreeka Vabariik ja Hispaania Kuningriik kannavad ise oma kohtukulud.

(¹) ELT C 6, 8.1.2005.

Euroopa Kohtu (suurkoda) 18. detsembri 2007. aasta otsus — Rootsi Kuningriik versus IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds gGmbH, varem Internationaler Tierschutz-Fonds (IFAW) GmbH, Taani Kuningriik, Madalmaade Kuningriik, Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik, Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi C-64/05 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus — Määrus (EÜ) nr 1049/2001 — Üldsuse juurdepääs institutsioonide dokumentidele — Liikmesriigist pärinevad dokumendid — Liikmesriigi vastuseis nende dokumentide avalikustamisele — Nimetatud määruse artikli 4 lõike 5 ulatus)

(2008/C 51/07)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Rootsi Kuningriik (esindaja: K. Wistrand)

Apellandi toetuseks menetlusse astuja: Soome Vabariik (esindajad: E. Bygglin ja A. Guimaraes-Purokoski)

Teised menetlusosalised: IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds gGmbH, varem Internationaler Tierschutz-Fonds (IFAW) GmbH (esindajad: *solicitor* S. Crosby ja advokaat R. Lang), Taani Kuningriik (esindaja: B. Weis Fogh), Madalmaade Kuningriik (esindajad: H. G. Sevenster, C. M. Wissels ja M. de Grave), Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik (esindajad: S. Nwaokolo ja V. Jackson ning *barrister* J. Stratford), Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: C. Docksey ja P. Aalto)

Vastustaja toetuseks menetlusse astuja: Hispaania Kuningriik (esindajad: I. del Cuvillo Contreras ja A. Sampol Pucurull)

Kohtuasja ese

Apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (viies koda laiendatud koosseisus) 30. novembri 2004. aasta otsuse peale kohtuasjas T-168/02: IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds gGmbH vs. komisjon, millega jäeti rahuldamata tühistamishagi komisjoni otsuse peale, millega omakorda jäeti rahuldamata IFAW taotlus, milles ta Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrusele (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331) tuginedes soovis tutvuda teatud Saksamaa ametiasutuste dokumentidega, milles on esitatud ülekaalukast üldisest huvist tulenevad põhjused nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (EÜT L 206, lk 7; ELT eriväljaanne 15/02, lk 102) alusel kaitse alla võetud ala väljaarvamiseks kaitsealade hulgast

Resolutiivosa

1. Tühistada Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu 30. novembri 2004. aasta otsus kohtuasjas T-168/02: IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds vs. komisjon.
2. Tühistada Euroopa Ühenduste Komisjoni 26. märtsi 2002. aasta otsus, millega IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds gGmbH-i ei võimaldatud tutvuda teatud dokumentidega, mis on komisjonile saadetud menetluses, mille tulemusena see institutsioon andis soodsas arvamuses tööstusprojekti elluviimiseks alal, mis on kaitse all vastavalt nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivile 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta.
3. Mõista Euroopa Ühenduste Komisjonilt välja kohtukulud, mida Rootsi Kuningriik on nõudnud apellatsioonimenetluses, samuti kohtukulud, mida IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds gGmbH on nõudnud nii nimetatud menetluses kui ka esimeses astmes, mis lõppes Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu 30. novembri 2004. aasta kohtuotsusega IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds vs. komisjon.
4. Taani Kuningriik, Hispaania Kuningriik, Madalmaade Kuningriik, Soome Vabariik, Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik, samuti Euroopa Ühenduste Komisjon kannavad ise oma kohtukulud seoses apellatsioonimenetlusega.
5. Taani Kuningriik, Madalmaade Kuningriik, Rootsi Kuningriik, Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik, samuti Euroopa Ühenduste Komisjon kannavad ise oma kohtukulud seoses menetlusega esimeses astmes.

(¹) ELT C 115, 14.5.2005.

Euroopa Kohtu (suurkoda) 18. detsembril 2007. aasta otsus — Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-77/05) (¹)

(Määrus (EÜ) nr 2007/2004 — Euroopa Liidu liikmesriikide välispiiril tehtava operatiivkoostöö juhtimise Euroopa agentuuri asutamine — Kehtivus)

(2008/C 51/08)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik (esindajad: E. O'Neill ja C. Gibbs ning barrister A. Dashwood)

Hageja toetuseks menetluses astujad: Iirimaa (esindaja: D. O'Hagan ja A. Collins, SC, ja P. McGarry, BL), Poola Vabariik (esindaja: J. Pietras), Slovaki Vabariik (esindajad: R. Procházka, J. Čorba ja B. Ricziová)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: J. Schutte ja R. Szostak)

Kostja toetuseks menetluses astujad: Hispaania Kuningriik (esindaja: J. M. Rodríguez Cárcamo), Euroopa Ühenduste Komisjon (esindaja: C. O'Reilly)

Kohtuasja ese

Nõukogu 26. oktoobri 2004. aasta määruse (EÜ) nr 2007/2004 Euroopa Liidu liikmesriikide välispiiril tehtava operatiivkoostöö juhtimise Euroopa agentuuri asutamise kohta (ELT L 349, lk 1) tühistamine

Resolutiivosa

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigilt.
3. Hispaania Kuningriik, Iirimaa, Poola Vabariik, Slovaki Vabariik ja Euroopa Ühenduste komisjon kannavad ise oma kohtukulud.

(¹) ELT C 82, 2.4.2005.