

2. Teine väide, et 29. juuni 2011. aasta otsust kohtuasjas F-7/07: *Angioi vs. komisjon* (EKL AT, EU:F:2011:97) kohaldati väärtalt, kuivõrd tegemist on piirava, vananenud ja muul viisil kui kirjalikult toimuva konkursi jaoks ebakohase kohtupraktikaga.

Teise võimalusena – juhuks, kui eespool viidatud kohtupraktikat peetakse kohaldatavaks – leiab hageja, et ta täidab nimetatud kohtupraktikas määratletud kriteeriumid.

3. Kolmas väide, et Avaliku Teenistuse Kohus jättis kasutamata Avaliku Teenistuse Kohtu kodukorra artikli 44 lõike 2.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr^o1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (ELT L 145, lk 43; ELT erivaljaanne 01/03, lk 331).

Üldkohtu 27. juuni 2014. aasta määrus – Bouygues ja Bouygues Télécom versus komisjon

(Kohtuasi T-450/04 RENV) ⁽¹⁾

(2014/C 292/71)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Kuuenda koja esimees tegi määruse kohtasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 31, 5.2.2005.

Üldkohtu 3. juuli 2014. aasta määrus – Makhlof versus nõukogu

(Kohtuasi T-359/11) ⁽¹⁾

(2014/C 292/72)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Seitsmenda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 282, 24.9.2011.

Üldkohtu 27. juuni 2014. aasta määrus – HUK-Coburg versus komisjon

(Kohtuasi T-185/12) ⁽¹⁾

(2014/C 292/73)

Kohtumenetluse keel: saksa

Kolmanda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 174, 16.6.2012.
