

PROXXON

EUROOPA KOHTU OTSUS (kuues koda)

16. veebruar 2006 *

Kohtuasjas C-500/04,

mille esemeks on EÜ artikli 234 alusel Finanzgericht Düsseldorf (Saksamaa) 29. novembri 2004. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus, mis saabus Euroopa Kohtusse 2. detsembril 2004, menetluses

Proxxon GmbH

versus

Oberfinanzdirektion Köln,

EUROOPA KOHUS (kuues koda),

koosseisus: A. La Pergola (ettekandja) kuuenda koja esimehe ülesannetes,
kohtunikud S. von Bahr ja A. Borg Barthet,

* Kohtumenetluse keel: saksa.

kohtujurist: C. Stix-Hackl,
kohtusekretär: asekohtusekretär H. von Holstein,

arvestades kirjalikus menetluses ja 29. septembri 2005. aasta kohtuistungil esitatut,

arvestades märkusi, mille esitasid:

— Proxxon GmbH, esindaja: *Rechtsanwalt* D. Ehle,

— Luksemburgi valitsus, esindajad: S. Schreiner ja J.-C. Nilles,

— Euroopa Ühenduste Komisjon, esindajad: J. Hottiaux ja B. Schima,

arvestades pärast kohtujuristi ärakuulamist tehtud otsust lahendada kohtuasi ilma kohtujuristi ettepanekuta,

on teinud järgmise

otsuse

- 1 Eelotsusetaotlus käsitleb nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EÜT L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382), muudetud komisjoni 13. oktoobri 2000. aasta määrusega (EÜ) nr 2388/2000 (EÜT L 264, lk 1, parandus EÜT L 276, lk 92), I lisas asuva kombineeritud nomenklatuuri (edaspidi „KN”) rubriigi 8204 tõlgendamist.

- 2 Taotlus esitati äriühingu Proxxon GmbH (edaspidi „Proxxon”), asukoht Saksamaa, ja Oberfinanzdirektion Kölni vahelises kohtuvaidluses, mille esemeks on selliste erinevate keeramiseks mõeldud käsitööriistade nagu mutrivõtmed, mutri- ja kruvivõtme otsikud ning kruvikeeraja otsikud klassifitseerimine KN-i.

Õiguslik raamistik

- 3 Määrusega nr 2658/87 kehtestatud KN tugineb kaupade kirjeldamise ja kodeerimise harmoneeritud süsteemile (edaspidi „HS”), mille töötas välja Tollikoostöö Nõukogu, nüüd Maailma Tolliorganisatsioon, ning mis jõustati 14. juunil 1983 Brüsselis sõlmitud rahvusvahelise konventsiooniga, mis kiideti ühenduse nimel heaks nõukogu 7. aprilli 1987. aasta otsusega 87/369/EMÜ (EÜT L 198, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 288). KN-s on üle võetud HS-i rubriigid ja kuuekohalised alamrubriigid; ainult seitsmes ja kaheksas number tähistavad KN-i enda alamrubriike.

4 KN XV jaotise grupp 82 on pealkirjastatud: „Mitteväärismetallist tööriistad, terariistad, lusikad ja kahvlid; nende mitteväärismetallist osad”.

5 Nimetatud grupi märkuste kohaselt:

„1. [...] kuuluvad sellesse gruppi ainult sellised tooted, mille tera või töötav osa on valmistatud:

a) mitteväärismetallist;

[...].

2. Selle grupi toodete mitteväärismetallist osad klassifitseeritakse koos nende toodetega, mille juurde nad kuuluvad, v.a eraldi nimetatud osad ja rubriigi 8466 käsi-tööriistade kinnitid. [...]”.

6 Grupi 82 rubriik 8204 on sõnastatud järgmiselt: „Käsimitrivõtmed (sh dünamomeetriselised võtmed); mitrivõtmete vahetatavad otsikud, käepidemetega või ilma”.

- 7 Samasse gruppi kuuluv rubriik 8205 on sõnastatud nii: „Mujal nimetamata käsitööriistad (sh klaasilõiketeemandid); leeklambid; kruustangid, pitskruvid jms tooted, v.a tööpinkide osad ja tarvikud; alased; teisaldatavad ääsid; raamidega lihvkettad (käsiajamiga või pedaaliga)”.
- 8 Gruppi 82 kuuluv rubriik 8206 on sõnastatud järgmiselt: „Jaemüügiks pakendatud komplektid kahest või enamast rubriikidesse 8202–8205 kuuluvast tööriistast”.
- 9 Samasse gruppi kuuluv rubriik 8207 on sõnastatud nii: „Vahetatavad tööinstrumendid mehaaniliste või mittemehaaniliste käsitööriistade ja tööpinkide jaoks (näiteks pressimiseks, lehtstantsimiseks, sise- ja väliskeermestamiseks, puurimiseks, kammlõikamiseks, freesimiseks, treimiseks või kruvide keeramiseks) sh tõmbesilmad, ekstrudeerimismatriitsid ning tööriistad kivi- ja pinnasepuuride jaoks”.
- 10 Viimasesse rubriiki kuulub alamrubriik 8207 90 30, mille sõnastus on järgmine: „kruvikeeraja otsikud”.
- 11 KN esimese osa I jao punktis A on sätestatud kaupade KN klassifitseerimise üldreeglid (edaspidi „üldreeglid”):

„Kaupade [KN-i] klassifitseerimine toimub järgmiste põhimõtete kohaselt.

1. Jaotiste, kaubagruppide ja alamgruppide nimetused on antud suunaval eesmärgil; ametlik klassifitseerimine peab toimuma lähtuvalt rubriikide kirjeldustest ja vastavate jaotiste ja gruppide märkustest ning alljärgnevatest sätetest tingimisel, et need rubriigid või märkused ei näe ette muud.

[...]

3. Kui reegli 2 punkti b kohaldamisel või mõnel muul põhjusel kaup osutub esmapilgul klassifitseeritavaks kahte või enamasse rubriiki, toimub klassifitseerimine järgmiselt:

- a) kaupa täpsemalt kirjeldav rubriik on eelistatud üldisemat kirjeldust sisaldavate rubriikide ees. Kui aga kaks või enam rubriiki kirjeldavad vaid osa ainetest või materjalidest, mis sisalduvad segatud või kombineeritud tootes, või ainult osa jaekaubanduse jaoks mõeldud komplekti kuuluvatest üksikesemetest, siis vaadeldakse neid rubriike nende kaupade suhtes kui võrdselt sobivaid, isegi kui üks rubriikidest kirjeldab kaupa täielikumalt või täpsemalt;

- b) segud, erinevatest materjalidest või komponentidest koosnevad kaubad ja jaekaubanduse jaoks mõeldud komplektina esitatud kaubad, mida pole võimalik klassifitseerida reegli 3 punkti a järgi, klassifitseeritakse materjali või komponendi järgi, mis määrab nende põhiomadused, kui selline kriteerium on rakendatav;

- c) kaubad, mida ei saa klassifitseerida reegli 3 punkti a või b järgi, klassifitseeritakse rubriiki, mis on neid võrdsel määral kirjeldavate rubriikide numbrilises järjestuses kõige viimane”.

Põhikohtuasi ja eelotsuse küsimused

- 12 Proxxon impordib Saksamaale ja teistesse liikmesriikidesse kolmandatest riikidest pärinevaid keeramiseks mõeldud käsitööriistu. Tööriistad imporditakse kas kastides, milles on mitmeosaline komplekt erinevaid tööriistu, või eraldi.
- 13 Pärast Saksamaal teostatud tollikontrolli taotles Proxxon Oberfinanzdirektion Kölnilt siduva tariifiinformatsiooni väljastamist seoses teatud tüüpi mutrivõtmetega, mutri- ja kruvivõtme otsikutega ning kruvikeeraja otsikutega. Ta tegi sellega seoses ettepaneku klassifitseerida kaubad KN rubriiki 8204. Põhikohtuasja hageja väljastas kolmteist siduvat tariifiinformatsiooni, klassifitseerides Proxxoni imporditud tööriistad vastavalt nende tüübile ja koostisele KN erinevatesse rubriikidesse, s.o rubriikidesse 8205, 8206 ja 8207.
- 14 Proxxon esitas nimetatud siduvate tariifiinformatsioonide peale vaided. Põhikohtuasja hageja jättis 9. oktoobri 2002. aasta otsusega need vaided põhjendamatusse tõttu rahuldamata. Proxxon vaidlustas otsuse Finanzgericht Düsseldorfis, tuues põhjenduseks selle, et kõik põhikohtuasjas kõne all olevad tööriistad oleks tulnud klassifitseerida KN rubriiki 8204.

- 15 Finanzgericht Düsseldorf otsustas menetluse peatada ja esitada Euroopa Kohtule järgmised eelotsuse küsimused:

- „1. Kas eraldi imporditud, eelotsusetaotluses kirjeldatud tüüpi kruvivõtme nelikantülekandega otsikud kruvitsasoonega, ristpeaga, TX- (sisemine Torx) ja kuuskantauguga kruvide jaoks kuuluvad rubriiki 8204?

2. Kas eelotsusetaotluses kirjeldatud ülekanDESüsteemi osad, mis on eraldi imporditud ja mis ei ole kasutamisel otsekontaktis kinnitUSDetailiga (mutter, kruvi), kuuluvad rubriiki 8204?

3. Kas eelotsusetaotluses kirjeldatud ülekanDESüsteemi tüüpi dünamomeetrilised võtmed, mis on imporditud eraldi, kuuluvad rubriiki 8204?”

Eelotsuse küsimused

Esialgne märkus

- 16 Luksemburgi valitsus palub oma kirjalikes märkustes Euroopa Kohtult sisuliselt seda, et viimane klassifitseeriks eelotsusetaotluse esitanud kohtu poolt kolmes eelotsuse küsimuses nimetatud „teatavad komplektid” üldreegli 3 punkti b alusel KN rubriiki 8466 10 või teise võimalusena rubriiki 8204.

- 17 Sellega seoses tuleb meelde tuletada, et väljakujunenud kohtupraktikast tulenevalt on EÜ artiklis 234 sätestatud menetlus Euroopa Kohtu ja siseriiklike kohtute koostöö vahend, mille abil esimene varustab teisi ühenduse õiguse tõlgendustega, mida nad vajavad nende pädevuses olevate vaidluste lahendamisel. Sellest tuleneb, et vaid liikmesriigi kohtud, kellele hagi esitatakse ja kes peavad kohtuasjas otsuse tegema, on pädevad iga kohtuasja konkreetseid asjaolusid arvestades otsustama, kas otsuse tegemiseks on vaja eelotsust küsida ja kas nende poolt Euroopa Kohtule esitatud eelotsuse küsimustel on asja otsustamisel tähtsust (vt eelkõige 18. oktoobri 1990. aasta otsus liidetud kohtuasjades C-297/88 ja C-197/89: Dzodzi, EKL 1990, lk I-3763, punktid 33 ja 34; 8. novembri 1990. aasta otsus kohtuasjas C-231/89: Gmurzynska-Bscher, EKL 1990, lk I-4003, punktid 18 ja 19, ja 11. jaanuari 2001. aasta otsus kohtuasjas C-403/98: Monte Arcosu, EKL 2001, lk I-103, punkt 21).
- 18 Käesoleval juhul piiritles eelotsusetaotluse esitanud kohus eelotsuse küsimustega seonduvate asjaoludena vaid „eraldi imporditud” kaubad. Seega ei ole vaja väljuda eelotsusetaotluse esitanud kohtu poolt määratletud asjaolude raamest ega viia läbi — nagu soovib Luksemburgi valitsus — nende kaupade teatavate komplektide tariifset klassifitseerimist.

Esimene küsimus

Euroopa Kohtule esitatud märkused

- 19 Proxxon väidab, et esimeses küsimuses nimetatud kaubad tuleb klassifitseerida KN rubriiki 8204. Ta vaidleb sellele vastu, et eelotsusetaotluse esitanud kohus klassifitseeris need kaubad „kruvikeeraja otsikutena”. Proxxoni arvates tuleb põhikohtuasjas kõne all olevad mutri- ja kruvivõtme otsikud klassifitseerida sellest lähtudes, kas nad on nn *female* (emased, st asetatakse kinnitusdetaili ümber) või *male* (isased, st asetatakse kinnitusdetaili sisse). Proxxon leiab, et KN rubriigis 8204

ei eristata asjaomaseid esemeid selle järgi, kas otsikutega ümbritsetakse kinnitusdetaili või need asetatakse selle sisse. Proxxon leiab ka, et põhikohtuasjas kõne all olevate kaupade eripära seisneb nende vahetatavuses, kuna nii mutrivõtmete kui ka *female* ja *male* kruvivõtmete otsikute kokkuühendamise on võimalik. Peale selle on kõigil põhikohtuasjas kõne all olevatel tööriistadel sama otstarve — mis on tariifse klassifitseerimise üks objektiivne kriteerium —, nimelt erinevat tüüpi peadega kruvide kinni või lahti keeramine selleks sobivate keeramiseks mõeldud käsitööriistade abil. Lõpuks väidab Proxxon, et KN alamrubriik 8207 90 30 viitab vaid vahetatavatele kruvikeeraja otsikutele, mida kasutatakse eelkõige lihtsate käsitööriistade puhul, nagu on kirjeldatud rubriigis 8205, kuid rubriik 8204 käsitleb „tööriistu, mille puhul kasutatakse võtit”.

- 20 Euroopa Ühenduste Komisjon väidab, et esimeses küsimuses nimetatud kaubad tuleb klassifitseerida KN rubriiki 8207. Eelotsusetaotluse esitanud kohus klassifitseeris need „kruvikeeraja otsikuteks”. KN alamrubriik 8207 90 30 käsitleb just „kruvikeeraja otsikuid”. Peale selle leiab komisjon, et seda konkreetset alamrubriiki silmas pidades on põhikohtuasjas kõne all olevate kaupade klassifitseerimise sõltuvusse seadmine tööriistast, mille osana neid kasutatakse, vastuolus nimetatud alamrubriigi loomise eesmärgiga.

Euroopa Kohtu vastus

- 21 Väljakujunenud kohtupraktikast tuleneb, et õiguskindluse ja järelevalve lihtsustamise huvides tuleb kaupade tariifse klassifitseerimise otsustavat kriteeriumi üldjuhul otsida kaupade objektiivsetest tunnusjoontest ja omadustest, nii nagu need on kindlaks määratud KN rubriigi ja asjaomase jao või asjaomaste gruppide märkuste sõnastuses (vt eelkõige 26. septembri 2000. aasta otsus kohtuasjas C-42/99: Eru Portuguesa, EKL 2000, lk I-7691, punkt 13; 15. septembri 2005. aasta otsus kohtuasjas C-495/03: Intermodal Transports, EKL 2005, lk I-8151, punkt 47, ja 8. detsembri 2005. aasta otsus kohtuasjas C-445/04: Possehl Erzkontor, EKL 2005, lk I-10721, punkt 19).

- 22 KN ja HS selgitavad märkused aitavad omalt poolt oluliselt kaasa erinevate tariifirubriikide ulatuse tõlgendamisele, ent neil ei ole siduvat õigusjõudu. Nimetatud märkuste sisu peab seega olema kooskõlas KN sätetega ega tohi muuta nende ulatust (eespool viidatud kohtuotsus Intermodal Transports, punkt 48, ja eespool viidatud kohtuotsus Possehl Erzkontor, punkt 20).
- 23 Kui Euroopa Kohus on saanud eelotsusetaotluse tariifse klassifitseerimise küsimuses, on tema ülesandeks pigem selgitada siseriiklikule kohtule kriteeriumeid, mille kohaldamine võimaldab viimasel kõnealused tooted KN järgi õigesti klassifitseerida, kui neid ise klassifitseerida, seda enam, et Euroopa Kohtul ei pruugi olla kogu vajalikku asjakohast teavet. Seega on eelotsusetaotluse esitanud kohus selleks igal juhul paremas olukorras (7. novembri 2002. aasta otsus liidetud kohtuasjades C-260/00–C-263/00: Lohmann ja Medi Bayreuth, EKL 2002, lk I-10045, punkt 26).
- 24 EÜ artiklis 234 ette nähtud eelotsusemenetlus loob siseriiklike kohtute ja Euroopa Kohtu vahel tiheda koostöö, mis põhineb nendevahelisel ülesannete jaotusel (30. märtsi 2000. aasta otsus kohtuasjas C-236/98: JämO, EKL 2000, lk I-2189, punkt 30) ja kujutab endast vahendit, mille abil Euroopa Kohus varustab siseriiklikke kohtuid ühenduse õiguse tõlgendustega, mida nad vajavad nende pädevuses olevate vaidluste lahendamisel (eespool viidatud otsus kohtuasjas Monte Arcosu, punkt 21, ja eespool viidatud otsus kohtuasjas Lohmann ja Medi Bayreuth, punkt 27).
- 25 Eelotsusetaotluse esitanud kohus kvalifitseeris kaubad põhikohtuasjas „kruvikeeraja otsikuteks”. See kvalifikatsioon tuleneb puhtfaktilisest järeldusest, mida Euroopa Kohus ei pea eelotsusemenetluses kahtluse alla seadma. Peale selle tuleb märkida, et eelotsusetaotluse esitanud kohus ei palu Euroopa Kohtul neid otsikuid kvalifitseerida, vaid piirdub nende tariifse klassifitseerimise küsimusega.

- 26 Üldreeglite kohaselt on kaupa täpsemalt kirjeldav rubriik eelistatud üldisemat kirjeldust sisaldavate rubriikide ees (eespool nimetatud kohtuotsus Possehl Erzkontor, punkt 21). KN grupi 82 märkuses 2 sätestatakse, et selle grupi toodete mitteväärismetallist osad klassifitseeritakse koos nende toodetega, mille juurde nad kuuluvad, v.a eraldi nimetatud osad.
- 27 Nagu komisjon väidab, on ilmne, et KN alamrubriik 8207 90 30 viitab just „kruvikeeraja otsikutele”. Peale selle, kuna neid otsikuid kasutatakse alati ka teiste tööriistade küljes, oleks otsikute klassifitseerimise sõltuvusse seadmine nendest tööriistadest vastuolus spetsiifilise alamrubriigi loomise eesmärgiga. Niisuguse lahenduse korral muutuks KN alamrubriik 8207 90 30 sisutühjaks.
- 28 Eeltoodut arvestades tuleb esimesele küsimusele vastata, et KN rubriiki 8204 tuleb tõlgendada nii, et see ei hõlma eelotsusetaotluses kirjeldatud, eraldi imporditud kruvivõtme nelikantülekanedega otsikuid kruvitsasoonega, ristpeaga, TX- (sisemine Torx) ja kuuskantauguga kruvide jaoks.

Teine küsimus

Euroopa Kohtule esitatud märkused

- 29 Proxon leiab, et eelotsusetaotluses kirjeldatud ülekanedesüsteemi osad kuuluvad KN rubriiki 8204. Tegelikult ei saa küsimus, kas ühendavad osad on kruvi või mutriga otsekontaktis, olla objektiivne eristuskriteerium ning seetõttu ei ole see ka tariifse

klassifitseerimise kriteerium. Peale selle on need ühendavad osad, isegi eraldi impordituna, ikka süsteemi osad ja neid saab kasutada vaid selles süsteemis. Kõnealuseid osi ei ole nimetatud KN grupi 82 üheski teises rubriigis.

- 30 Komisjon leiab sarnaselt Proxxonile, et teises küsimuses nimetatud kaubad kuuluvad KN rubriiki 8204. Arvestades nende ühendavate osade ülesannet (nad on ülekandesüsteemi osad ja neid saab kasutada erinevate otsikutega), peaks olema välistatud nende klassifitseerimine kruvikeeraja otsikutena KN rubriigi 8207 tähenduses. Pealegi saab nende kaupade külge kinnitada mutrivõtmete otsikuid, mis on sõnaselgelt nimetatud KN rubriigis 8204. Komisjon tuletab KN grupi 82 märkusele 2 tuginedes meelde, et sellesse gruppi kuuluvate toodete osad klassifitseeritakse koos nende toodetega.

Euroopa Kohtu vastus

- 31 Siinkohal on sobilik meelde tuletada, et Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt võib toote kasutusotstarve klassifikatsiooni seisukohalt osutada objektiivseks kriteeriumiks niivõrd, kui võrd see on kõnealusele tootele omane ning seda omaseks olemist saab hinnata toote objektiivsete omaduste ja tunnuste kaudu (vt eelkõige 5. aprilli 2001. aasta otsus kohtuasjas C-201/99: Deutsche Nichimen, EKL 2001, lk I-2701, punkt 20; 4. märtsi 2004. aasta otsus kohtuasjas C-130/02: Krings, EKL 2004, lk I-2121, punkt 30, ja 17. märtsi 2005. aasta otsus kohtuasjas C-467/03: Ikegami, EKL 2005, lk I-2389, punkt 23).
- 32 Nagu Proxxon ja komisjon väitsid, kuuluvad eelotsusetaotluses kirjeldatud nelikantülekande osad KN rubriiki 8204. Nende kaupade külge saab tõesti kinnitada mutrivõtmete otsikuid, viimaseid aga, isegi koos käepidemega, on selles rubriigis

sõnaselgelt nimetatud. Peale selle vastavalt KN grupi 82 märkusele 2 „[s]elle grupi toodete mitteväärismetallist osad klassifitseeritakse koos nende toodetega, mille juurde nad kuuluvad”, mis tähendab seda, et käepideme või ülekandeelemendi ja mutrivõtme otsiku vahel asuvat ühendavat osa tuleb klassifitseerida nii nagu mutrivõtme otsikut.

- 33 Eeltoodut arvestades tuleb teisele eelotsuse küsimusele vastata, et KN rubriiki 8204 tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab eelotsusetaotluses kirjeldatud ülekandesüsteemi osi, mis on eraldi imporditud ja mis ei ole kasutamisel otsekontaktis kinnitustetailiga.

Kolmas küsimus

Euroopa Kohtule esitatud märkused

- 34 Proxxon, komisjon ja Luksemburgi valitsus leiavad, et dünamomeetrilised võtmed kuuluvad KN rubriiki 8204, kuna selles rubriigis on seda tüüpi tööriistu sõnaselgelt nimetatud.

Euroopa Kohtu vastus

- 35 On ilmne, et KN rubriigis 8204 on dünamomeetrilisi võtmeid sõnaselgelt nimetatud.

- 36 Nagu komisjon märgib — meenutades eelotsusetaotluse esitanud kohtu seisukohta –, iseloomustab dünamomeetrilisi võtmeid see, et nende külge saab kinnitada erinevat tüüpi otsikuid, sh kruvikeeraja otsikuid. Peale selle ei takista miski hõlmamast KN rubriigis 8204 nimetatud dünamomeetrilise võtme mõistega kaupu, mida kaubanduses tavaliselt sellistena määratletakse, kui nendel kaupadel on selline objektiivne omadus, et nende külge saab kinnitada vahetatavaid tööinstrumente, ja kui neid kaupu kasutatakse keeramise lihtsustamiseks.
- 37 Eeltoodut arvestades tuleb kolmandale küsimusele vastata, et KN rubriiki 8204 tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab eelotsusetaotluses kirjeldatud ülekandesüsteemi tüüpi dünamomeetrilisi võtmeid, mis on imporditud eraldi.

Kohtukulud

- 38 Kuna põhikohtuasja poolte jaoks on käesolev menetlus eelotsusetaotluse esitanud kohtus poolelioleva asja üks staadium, otsustab kulude jaotuse siseriiklik kohus. Euroopa Kohtule märkuste esitamisega seotud kulused, välja arvatud poolte kulud, ei hüvitata.

Esitatud põhjendustest lähtudes Euroopa Kohus (kuues koda) otsustab:

1. Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta, muudetud komisjoni 13. oktoobri 2000. aasta määrusega (EÜ) nr 2388/2000, I lisas

asuva kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 8204 tuleb tõlgendada nii, et see ei hõlma eelotsusetaotluses kirjeldatud, eraldi imporditud kruvivõtme nelikantülekanega otsikuid kruvitsasoonega, ristpeaga, TX- (sisemine Torx) ja kuuskantauguga kruvide jaoks.

- 2. Kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 8204 tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab eelotsusetaotluses kirjeldatud ülekanedesüsteemi osi, mis on eraldi imporditud ja mis ei ole kasutamisel otsekontaktis kinnitusdetailiga.**

- 3. Kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 8204 tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab eelotsusetaotluses kirjeldatud ülekanedesüsteemi tüüpi dünamomeetrilisi võtmeid, mis on imporditud eraldi.**

Allkirjad