

Kohtuasi T-126/03

Reckitt Benckiser (España), SL

versus

**Siseturu Ühtlustamise Amet
(kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

Ühenduse kaubamärk — Vastulausemenetlus — Segiajamise tõenäosus — Varasema kaubamärgi kasutamise tõendamine — Ühenduse sõnamärgi ALADIN registreerimistaotlus — Varasem siseriiklik sõnamärk ALADDIN — Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 43 lõiked 2 ja 3

Esimese Astme Kohtu otsus (neljas koda), 14. juuli 2005 II - 2864

Kohtuotsuse kokkuvõte

1. *Ühenduse kaubamärk — Kolmandate isikute märkused ja vastulause — Vastulause kontrollimine — Varasema kaubamärgi kasutamise tõendamine — Nõude eesmärk (Nõukogu määrus nr 40/94, artikli 43 lõiked 2 ja 3)*

II - 2861

2. Ühenduse kaubamärk — Kolmandate isikute märkused ja vastulause — Vastulause kontrollimine — Varasema kaubamärgi kasutamise tõendamine — Osaline kasutamine — Mõju — Mõiste „osa kaupadest või teenustest”, mis on märgitud registreerimistaotluses (Nõukogu määrus nr 40/94, artikli 43 lõiked 2 ja 3)
3. Ühenduse kaubamärk — Ühenduse kaubamärgi mõiste ja ühenduse kaubamärgi omanikuks saamine — Suhtelised keeldumispõhjused — Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud varasema identse või sarnase kaubamärgi omaniku vastulause — Varasema kaubamärgiga segiajamise tõenäosus — Sõnamärgid ALADIN ja ALADDIN (Nõukogu määrus nr 40/94, artikli 8 lõike 1 punkt b)

1. Varasema kaubamärgi tegeliku kasutamise nõude eesmärk määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 43 lõigete 2 ja 3 tähenduses on vähendada kaubamärkide vaheliste konfliktide tõenäosust, kaitstes vaid tegelikult kasutatavaid kaubamärke, v.a juhul, kui mittekasutamist õigustab põhjendatud majanduslik kaalutus. Seevastu määruse nr 40/94 artikli 43 lõigete 2 ja 3 eesmärgiks ei ole ärilise edu hindamine või ettevõtte ärilise strateegia järelevalve ega kaubamärgi kaitse tagamine vaid nendel juhtudel, kui kaubamärgi kaubanduslik kasutamine on suuremahuline.

varasemat kaubamärki on tegelikult kasutatud kaupade ja teenuste puhul, mille jaoks see oli registreeritud.

(vt punktid 42 ja 43)

Nimetatud nõude eesmärk ei ole niivõrd varasema kaubamärgiga antava kaitse ulatuse täpsustamine konkreetsete kaupade või teenuste suhtes, mille jaoks kaubamärki sel ajahetkel kasutatakse, vaid eesmärk on tagada üldiselt, et

2. Määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 43 lõike 2 viimast lauset tuleb tõlgendada nii, et kui kaubamärk on registreeritud kaupade või teenuste kategooria jaoks, mis on nii lai, et võimaldab eristada kategooria sees mitut iseseisvalt vaadeldavat alamkategooriat, toob vastulausemenetluses kaubamärgi tegeliku kasutamise tõendamine üksnes „osa kaupade või teenuste” suhtes kaasa kaitse vaid selle või nende alamkategooriate jaoks, mis hõlmavad kaupu või teenuseid, mille jaoks kaubamärki on tegelikult kasutatud. Kui kaubamärki oli seevastu registreeritud täiesti täpselt ja piiritletult kindlaks määratud kaupade

või teenuste jaoks, nii et kategooria sees pole võimalik teha olulisi jaotusi, hõlmab vastulausemenetluses kaubamärgi tegeliku kasutamise tõendamine nimetatud kaupade ja teenuste suhtes tingimata kogu seda kategooriat.

Kuigi osalise kasutamise mõiste mõte on tagada, et kaubamärgid, mida antud kaupade kategooria kohta kasutatud pole, ei muutuks kättesaamatuks, ei tohi varasema kaubamärgi omanik selle tagajärjel siiski jääda ilma igasugusest kaitsest kaupade osas, mis küll ei ole rangelt identsed nendega, mille tegelikku kasutamist ta tõendas, kuid mis ei erine oluliselt kaupadest, mis kuuluvad samasse rühma, mida saab jagada vaid suvaliselt. Selles osas on praktikas kaubamärgi omanikul võimatu tõendada, et kaubamärki on kasutatud kõikide mõeldavate registreerimise objektiks olevate kaupade teisendite jaoks. Järelikult ei saa mõistet „osa kaupadest või teenustest” mõista nii, et see tähendab kõiki analoogiliste kaupade või teenuste kaubanduslikke teisendeid, vaid ainult neid kaupu või teenuseid, mis on piisavalt eristuvad moodustamaks ühtseid kategooriaid või alamkategooriaid.

(vt punktid 44–46)

3. Hispaania metallitööstustööstuse asjatundjate jaoks on olemas sõnalise tähise ALADIN, mille registreerimist ühenduse kaubamärgina taotletakse järgmiste Nizza kokkuleppe klassi 3 kuuluvate kaupade jaoks: „Metallitööstustööstuse äravoolutorude puhastusained, v.a tekstiilmaterjalide abiained ja abiained” ja Hispaanias „metallide poleerimiseks mõeldud kaupade” jaoks registreeritud varasema sõnamärgi ALADDIN segiajamise tõenäosus, kuna kõnealused kaubad on osaliselt sarnased, vastandatud tähised on väga sarnased ja varasemal kaubamärgil on tugev eristusvõime, nii et kõnealused kaubad võivad metallitööstustööstusele spetsialiseerunud asjatundjatest koosnevale avalikkusele näida omavahel seotud kaupadena, kuna need kuuluvad samasse kaubagrüppi ja neid võib seega tajuda osana sama kaubandusliku päritoluga üldisest kaubavali-kust.

(vt punktid 81, 86, 87, 92, 99–101)