

Kohtuasi T-342/02

Metro-Goldwyn-Mayer Lion Corp.

versus

**Siseturu Ühtlustamise Amet
(kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

Ühenduse kaubamärk — Vastulausemenetlus — Kontrollimiskohustuste ulatus — Muutmine siseriikliku kaubamärgi taotluseks — Määruse (EÜ) nr 40/94 artikkel 58

Esimese Astme Kohtu otsus (neljas koda), 16. september 2004 II - 3194

Kohtuotsuse kokkuvõte

- 1. Ühenduse kaubamärk — Apellatsioonimenetlus — Isikud, kellel on õigus esitada kaebus ja olla menetlusosaliseks — Isikud, kelle kahjuks on otsus tehtud — Vastulausemenetlus, mille aluseks on mitu varasemat siseriiklikku kaubamärki — Otsus, millega rahuldatakse vastulause, võtmata seejuures arvesse kõiki varasemaid kaubamärke — Vastulause esitaja kasuks tehtud otsus — Hageja võimalus muuta oma ühenduse kaubamärgi taotlus siseriikliku kaubamärgi taotluseks vastavates liikmesriikides — Mõju puudumine (Nõukogu määrus nr 40/94, artiklid 58 ja 108)*

2. *Ühenduse kaubamärk — Kolmandate isikute vastuväited ja vastulause — Vastulause menetlemine — Menetluse peatamine, kui vastulause aluseks on registreerimistaotlus — Ühtlustamisameti kaalutusõigus*

(Komisjoni määrus nr 2868/95, artikli 1 eeskirja 20 punkt 6)

1. Määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artiklis 58 nimetatud otsusega lõppenud menetluse menetluspoole kasuks on tehtud Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastulausete osakonna selline otsus, millega rahuldatakse kõikide asjaomaste kaupade ja teenuste osas ühenduse kaubamärgi registreerimisele esitatud vastulause, mille aluseks on mitu varasemat siseriiklikku kaubamärki, kuigi vastulauset ei rahuldatud kõigi vastulause põhjenduseks esitatud kaubamärkide alusel, kuna nii võib ühenduse kaubamärgi taotleja alati kooskõlas määruse nr 40/94 artikliga 108 muuta oma ühenduse kaubamärgi taotluse siseriikliku kaubamärgi taotluseks liikmesriikides, mille osas tema ühenduse kaubamärgi taotlust ei ole tagasi lükatud.

mida võib segi ajada nende ettevõtete kaubamärkidega või varasemate õigustega, mitte aga ennetavalt lahendada võimalikke vastuolusid siseriiklikul tasandil.

Asjaolu, et vastulausete osakond ei ole võtnud arvesse teatavaid varasemaid siseriiklikke kaubamärke, ei oma negatiivseid õiguslikke tagajärgi vastulause esitaja jaoks, kuivõrd ühenduse kaubamärgi taotluse muutmise siseriikliku kaubamärgi taotluseks on ainult üks ühenduse kaubamärgi taotleja õigustest. Taotluse muutmise ei anna taotlejale niisugust kaubamärgi registreerimisele ning miski ei takista taotlejal, kelle ühenduse kaubamärgi taotlus on vastulausemenetluses rahuldamata jäetud, esitada sarnaseid taotlusi siseriiklikele ametiasutustele, ilma et ta kasutaks taotluse muutmise õigust.

Seega on vastulausemenetluse eesmärgiks anda ettevõtetele võimalus ühe menetlussüsteemi kaudu vaidlustada selliste ühenduse kaubamärkide taotlusi,

(vt punktid 35, 41, 42 ja 45)

2. Juhindudes määruse (EÜ) nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrust (EÜ) 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta, eeskirja 20 lõikest 6, mis näeb ette, et „[k]ui vastulause aluseks on määruse artikli 8 lõike 2 punkti b kohane registreerimistaotlus, võib [Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)] vastulausemenetluse peatada, kuni kõnealuses menetluses on vastu võetud lõppotsus”, võib Siseturu Ühtlustamise Amet asjaomase menetluse peatada, kui ta peab seda õigustatuks.

(vt punkt 46)