

Kohtuasi T-296/02

Lidl Stiftung & Co. KG

versus

**Siseturu Ühtlustamise Amet
(kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

Ühenduse kaubamärk — Vastulause — Segiajamise tõenäosus — Ühenduse sõnamärgi LINDENHOF taotlus — Varasem sõna- ja kujutismärk LINDERHOF — Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkt b

Esimese Astme Kohtu otsus (teine koda), 15. veebruar 2005 II - 566

Kohtuotsuse kokkuvõte

1. *Ühenduse kaubamärk — Apellatsioonimenetlus — Ühenduse kohtusse esitatud hagi — Vastulausemenetluses apellatsioonikoja tehtud otsuse õiguspärasus — Vaidlustamine uutele faktidele viidates — Vastuvõetamatus
(Nõukogu määrus nr 40/94, artikkel 63 ja artikli 74 lõige 1)*

2. Ühenduse kaubamärk — Apellatsioonimenetlus — Apellatsioonikojale esitatud kaebus otsuse peale, mille Siseturu Ühtlustamise Ameti üksus on teinud esimese instantsina — Uute asjaolude või tõendite arvessevõtmine — Vastuvõetavus — Ulatus
(Nõukogu määrus nr 40/94, artikli 74 lõige 2)
3. Ühenduse kaubamärk — Ühenduse kaubamärgi mõiste ja ühenduse kaubamärgi omanikuks saamine — Suhtelised keeldumispõhjused — Identsete või sarnaste kaupade ja teenuste jaoks registreeritud identse või sarnase varasema kaubamärgi omaniku vastulause — Varasema kaubamärgiga segiajamise tõenäosus — Sõnamärk LINDENHOF ning sõna- ja kujutismärk LINDERHOF
(Nõukogu määrus nr 40/94, artikli 8 lõike 1 punkt b)

1. Esimese Astme Kohtule Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) apellatsioonikoja otsuse peale esitatud hagi eesmärk on kontrollida selle otsuse õiguspärasust määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 63 tähenduses. Asjaolud, millele tuginetakse Esimese Astme Kohtu menetluses, ilma et nendele oleks eelnevalt viidatud ühtlustamisameti osakondades, saavad sellise otsuse õiguspärasust mõjutada üksnes siis, kui ühtlustamisamet oleks pidanud neid arvesse võtma omal algatusel.

esitanud. Järelikult ei saa sellised asjaolud apellatsioonikoja otsuse õiguspärasust kahtluse alla seada.

(vt punkt 31)

Selles osas tuleneb nimetatud määruse artikli 74 lõike 1 lõpuosast, mille kohaselt registreerimisest keeldumise suhteliste põhjustega seotud menetlustes piirdub ühtlustamisamet kontrollimisel poolte esitatud väidete ja nõuetega, et ta ei ole kohustatud omal algatusel arvesse võtma asjaolusid, mida pooled ei ole

2. Kui Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) apellatsioonikoda vaatab läbi otsust, mille ühtlustamisameti üksus on teinud esimese instantsina, võib apellatsioonikoda vastu võtta kaebusi, mis tuginevad kaebuse esitaja viidatud uutele asjaoludele või tõenditele, ilma et see piiraks

määruse nr 40/94 artikli 74 lõike 2 kohaldamist.

(vt punkt 33)

3. Ei ole tõenäoline, et keskmine Saksa tarbija ajab omavahel segi sõnamärgi LINDENHOF, mille registreerimist ühenduse kaubamärgina taotletakse Nizza kokkuleppe klassi 32 kuuluvate kaupade „mineraal- ja gaseerversi ning muud alkoholivabad joogid; puuviljajoo- gid ja puuviljamahlad” jaoks, ning sõna- ja kujutismärgi, mis lisaks teisejärgulis- tele sõnalistele elementidele ja dekora- tiivsetele kujutiselementidele sisaldab sõnalist elementi „Linderhof” ning mis on varem Saksamaal registreeritud vii- datud kokkuleppe klassi 33 kuuluvate kaupade „vahuveinid” jaoks.

Kuigi on tõsi, et võttes arvesse ühelt poolt sõna „Linderhof” ja teiselt poolt keskset rolli mängiva sõnalise elemendi „Linderhof” visuaalset, foneetilist ja kontseptuaalset sarnasust, tuleb kõne- aluseid tähiseid pidada sarnasteks, on kõnealuste kaupade erinevused, mis tulenevad muu hulgas sellest, et neid ei saa pidada samaliigilisteks jookideks, suuremad kui asjaomaste tähiste sarna- sus, mistõttu asjaomane tarbija ei saa arvata, et nende kaubamärkidega tähis- tatud kaupadel on sama kaubanduslik päritolu. Lisaks ei saa varasema kauba- märgi puhul täheldada tugevat eristus- võimet.

(vt punktid 51, 64, 67, 68 ja 71)