

## Kohtuasi T-115/02

**AVEX Inc.**

*versus*

### **Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

Ühenduse kaubamärk — Vastulausemenetlus — Tähte „a” sisaldava ühenduse kujutismärgi taotlus — Tähte „a” sisaldav varasem ühenduse kujutismärk — Segiajamise tõenäosus

Esimese Astme Kohtu otsus (teine koda), 13. juuli 2004 . . . . . II - 2910

### Kohtuotsuse kokkuvõte

1. Ühenduse kaubamärk — Kaebemenetlus — Ühenduse kohtusse esitatud hagi — Hagiavaldus — Menetluse astuja vastus — Vorminõuded — Ülevaade fakti- ja õigusväidetest — Hagiavalduses ja vastuses esitamata õigusväited — Üldine viide muudele kirjalikele dokumentidele — Vastuvõetamatus

(Esimese Astme Kohtu kodukorra artikkel 44, lõige 1, artikkel 46, artikkel 130, lõige 1, artikkel 132, lõige 1 ja artikkel 135, lõige 1, teine lõik)

2. Ühenduse kaubamärk — Ühenduse kaubamärgi mõiste ja ühenduse kaubamärgi omanikuks saamine — Suhtelised keeldumispõhjused — Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud identse või sarnase varasema kaubamärgi omaniku vastulause — Varasema kaubamärgiga segiajamise tõenäosus — Tähte „a” sisaldavad kujutismärgid

(Nõukogu määrus nr 40/94, artikkel 8, lõige 1, punkt b)

1. Vastavalt Esimese Astme Kohtu kodukorra artikli 44 lõikele 1, mis on kooskõlas selle kodukorra artikli 130 lõikega 1 ja artikli 132 lõikega 1 kohaldatav intellektuaalomandi küsimustes, tuleb siseturu ühtlustamisemeti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastu esitatud hagiavalduses märkida hagi ese ja selles peab sisalduma ülevaade fakti- ja õigusväidetest. Kuigi selles suhtes võib hagiavalduse teksti kindlate punktide osas toetada ja täiendada viidetega hagiavaldusele lisatud tõendite osadele, ei saa üldine viide kirjalikele dokumentidele asendada õigusliku argumentatsiooni peamisi elemente, mis vastavalt eespool mainitud sätetele peavad olema märgitud hagiavalduses endas.

Kuna see tõlgendus kehtib vastavalt kodukorra artiklile 46, mis on kooskõlas kodukorra artikli 135 lõike 1 teise lõiguga kohaldatav intellektuaalomandi küsimustes, ka apellatsioonikoja vastulausemenetluse teise menetluspoole, Esimese Astme Kohtus menetluse astuja vastuse kohta, siis on vastus — nagu ka hagiavaldus — osas, milles need viitavad vastavalt hageja ja menet-

lusse astuja poolt ühtlustamisemetele esitatud dokumentidele, vastuvõetamatud ulatuses, milles nendes sisalduvad üldised viited ei ole seostatavad vastavalt vastuses ja hagiavalduses sisalduvate väidete ja argumentidega.

(vt punkt 11)

2. Euroopa Ühenduse lõpptarbivate puhul esineb kujutismärgi, mille domineeriv osa kujutab valget väikest tavalises kirjas tähte „a” kirjutatuna mustal taustal ja mille ühenduse kaubamärgina registreerimist taotletakse Nizza klassifikatsiooni klassi 25 kuuluvate rõivaste, jalatsite ja peakatete jaoks, ja tähte „a” sisaldava kaubamärgi, millel on samad domineerivad omadused ja mis on registreeritud varem ühenduse kaubamärgina samasse klassi kuuluvate rõivaste tähistamiseks, segiajamise tõenäosus, kuna vastandatud kaubamärkide tekitatavad tervikmuljed

on väga sarnased ning kuna vaidlusalus-  
sed kaubad on jalatsite ja rõivaste puhul  
määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti  
b tähenduses sarnased, isegi kui nad on  
seda vaid vähesel määral. Selles suhtes  
võib avalikkus tõepoolest arvata, et  
taotletava kaubamärgiga tähistatud jalat-

sid on sama päritolu kui varasema  
kaubamärgiga tähistatud rõivad.

(vt punktid 18, 23, 26 ja 27)