

## III

(Ettevalmistavad aktid)

## REGIOONIDE KOMITEE

INTERACTIO – HÜBRIIDISTUNG – EUROOPA REGIOONIDE KOMITEE TÄISKOGU  
145. ISTUNGJÄRK, 30.6.2021–1.7.2021

Euroopa Regioonide Komitee arvamus teemal „Digiteenuste õigusakt ja digiturgude õigusakt“

(2021/C 440/13)

<b>Raportöör:</b>	Joonia saarte piirkonnavanem Rodi KRATSA (EL/EPP)
<b>Viitedokumendid:</b>	Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, mis käsitleb digiteenuste ühtset turgu (digiteenuste õigusakt) ja millega muudetakse direktiivi 2000/31/EÜ COM(2020) 825 final  Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus konkurentsile avatud ja õiglaste turgude kohta digisektoris (digiturgude õigusakt) COM(2020) 842 final

## I. MUUDATUSETTEPANEKUD

## Muudatusettepanek 1

COM(2020) 825 final – 1. osa

Põhjendus 5

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
Käesolevat määrust tuleks kohaldada nende suhtes, kes osutavad teatavaid infoühiskonna teenuseid Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2015/1535 <sup>26</sup> tähenduses, st teenuseid, mida osutatakse vahemaa tagant elektroonilisel teel ja teenusesaaja isikliku taotluse alusel ning tavaliselt tasu eest. Eelkõige tuleks käesolevat määrust kohaldada vahendusteenuste osutajate suhtes ning täpsemalt vahendusteenuste suhtes, mis hõlmavad selliseid teenuseid nagu „pelk edastamine“, „vahemällu salvestamine“ ja „veebimajutus“, võttes arvesse, et selliste teenuste kasutamise hüppeline kasv peamiselt mitmesugustel seaduslikel ja sotsiaalselt kasulikel eesmärkidel on suurendanud nende rolli ka ebaseadusliku või muul viisil kahjuliku teabe ja tegevuse vahendamisel ja levitamisel.	Käesolevat määrust tuleks kohaldada nende suhtes, kes osutavad teatavaid infoühiskonna teenuseid Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2015/1535 <sup>26</sup> tähenduses, st teenuseid, mida osutatakse vahemaa tagant elektroonilisel teel ja teenusesaaja isikliku taotluse alusel ning tavaliselt tasu eest. Eelkõige tuleks käesolevat määrust kohaldada vahendusteenuste osutajate suhtes ning täpsemalt vahendusteenuste suhtes, mis hõlmavad selliseid teenuseid nagu „pelk edastamine“, „vahemällu salvestamine“ ja „veebimajutus“ ning otsingumootoreid, võttes arvesse, et selliste teenuste kasutamise hüppeline kasv peamiselt mitmesugustel seaduslikel ja sotsiaalselt kasulikel eesmärkidel on suurendanud nende rolli ka ebaseadusliku või muul viisil kahjuliku teabe ja tegevuse vahendamisel ja levitamisel.

**Muudatusettepanek 2**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Põhjendus 8

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Niisugune märkimisväärne seos loetakse olemasolevaks siis, kui teenuseosutajal on liidus tegevuskoht, või kui seda ei ole, siis juhul, kui tal on märkimisväärne arv kasutajaid ühes või mitmes liikmesriigis või kui tema tegevus on suunatud ühte või mitmesse liikmesriiki. Tegevuste ühte või mitmesse liikmesriiki suunamise saab kindlaks teha kõikide asjaomaste asjaolude põhjal, sealhulgas sellised tegurid nagu kõnealuses liikmesriigis <b>üldiselt</b> kasutatava keele või vääringu kasutus või kaupade/teenuste tellimise võimalus või riikliku tippdomeeni kasutamine. Seda, kas tegevus on suunatud konkreetseesse liikmesriiki, peaks saama järeldada ka rakenduse kättesaadavusest selle riigi rakenduste poes, kohaliku reklaami või <b>selles liikmesriigis</b> räägitavas keeles reklaami pakkumisest või kliendisuhete haldamisest, näiteks klientide teenindamisest <b>selles liikmesriigis</b> üldiselt kasutatavas keeles. Märkimisväärse seose olemasolu tuleks eeldada ka siis, kui teenuseosutaja suunab oma tegevuse ühte või mitmesse liikmesriiki vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 1215/2012 artikli 17 lõike 1 punktile c. Samas ei saa märkimisväärse seose olemasolu üle otsustada pelgalt selle alusel, et liidus on tehniline juurdepääs veebisaidile.</p>	<p>Niisugune märkimisväärne seos loetakse olemasolevaks siis, kui teenuseosutajal on liidus tegevuskoht, või kui seda ei ole, siis juhul, kui tal on märkimisväärne arv kasutajaid ühes või mitmes liikmesriigis või kui tema tegevus on suunatud ühte või mitmesse liikmesriiki. Tegevuste ühte või mitmesse liikmesriiki suunamise saab kindlaks teha kõikide asjaomaste asjaolude põhjal, sealhulgas sellised tegurid nagu kõnealuses liikmesriigis kasutatava <b>ametliku</b> keele või vääringu kasutus või kaupade/teenuste tellimise võimalus või riikliku tippdomeeni kasutamine. Seda, kas tegevus on suunatud konkreetseesse liikmesriiki, peaks saama järeldada ka rakenduse kättesaadavusest selle riigi rakenduste poes, kohaliku reklaami või <b>ükskõik millises selle liikmesriigi ametlikus või selle liikmesriigi territooriumil üldiselt</b> räägitavas keeles reklaami pakkumisest või kliendisuhete haldamisest, näiteks klientide teenindamisest <b>ükskõik millises selle liikmesriigi ametlikus või selle liikmesriigi territooriumil</b> üldiselt kasutatavas keeles. Märkimisväärse seose olemasolu tuleks eeldada ka siis, kui teenuseosutaja suunab oma tegevuse ühte või mitmesse liikmesriiki vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 1215/2012 artikli 17 lõike 1 punktile c. Samas ei saa märkimisväärse seose olemasolu üle otsustada pelgalt selle alusel, et liidus on tehniline juurdepääs veebisaidile.</p>

**Motivatsioon**

Peetakse vajalikuks parandada määruse teksti mitmetimõistetavust ja täiendada teksti objektiivsust seoses viitamisega vääringute ja keelte ametlikule staatusele. Lisaks võetakse keelte puhul arvesse nii ametlikke keeli kui ka liikmesriigi territooriumil üldiselt kasutatavaid keeli.

**Muudatusettepanek 3**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Põhjendus 12

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Et saavutada eesmärk tagada turvaline, prognoositav ja usaldusväärne digikeskkond, tuleks käesoleva määruse kohaldamisel käsitleda mõistet „ebaseaduslik sisu“ laialt ning see peaks hõlmama ka ebaseadusliku sisu, toodete, teenuste ja tegevusega seotud teavet. Täpsemalt tuleks seda kontseptsiooni mõista kui igasuguses vormis teavet, mis kohaldatava õiguse kohaselt on iseenesest ebaseaduslik – näiteks ebaseaduslik vaenukõne või terroristlik sisu ja ebaseaduslik diskrimineeriv sisu – või seotud ebaseadusliku tegevusega, nagu laste seksuaalset kuritarvitamist kujutavate piltide jagamine, ebaseaduslik volituseta erapiltide jagamine, küberahistamine, nõuetele mittevastavate või võltsitud toodete müük, autoriõigusega kaitstud materjali loata kasutamine või tarbijakaitseõiguse rikkumisega seotud tegevus. Sealjuures ei ole tähtis see, kas teabe või tegevuse ebaseaduslikkus tuleneb liidu õigusest või liidu õigusega kooskõlas olevast siseriiklikust õigusest, ega see, milline on asjaomase õiguse täpne olemus või reguleerimisese.</p>	<p>Et saavutada eesmärk tagada turvaline, prognoositav ja usaldusväärne digikeskkond, tuleks käesoleva määruse kohaldamisel käsitleda mõistet „ebaseaduslik sisu“ laialt ning see peaks hõlmama ka ebaseadusliku sisu, toodete, teenuste ja tegevusega seotud teavet. Täpsemalt tuleks seda kontseptsiooni mõista kui igasuguses vormis teavet, mis kohaldatava õiguse kohaselt on iseenesest ebaseaduslik – näiteks ebaseaduslik vaenukõne või terroristlik sisu ja ebaseaduslik diskrimineeriv sisu – või seotud ebaseadusliku tegevusega, <b>näiteks selliste ebaseaduslike teenuste osutamine nagu majutusteenused, mida pakutakse ELi, siseriiklikule, sealhulgas piirkondlikule ja kohalikule, õigusele mittevastavate lühiajalise üürimise platvormide kaudu</b>, laste seksuaalset kuritarvitamist kujutavate piltide jagamine, ebaseaduslik volituseta erapiltide jagamine, küberahistamine, nõuetele mittevastavate või võltsitud toodete müük, <b>tarbijakaitseõigusele mittevastavate toodete müük või teenuste osutamine</b>, autoriõigusega kaitstud materjali loata kasutamine või tarbijakaitseõiguse rikkumisega seotud tegevus <b>või selliste teenuste osutamine, mis võivad audiovisuaalmeedia õiguse rikkumise kaudu tõsiselt kahjustada alaealiste füüsilist, vaimset või moraalselt arengut</b>. Sealjuures ei ole tähtis see, kas teabe või tegevuse ebaseaduslikkus tuleneb liidu õigusest või liidu õigusega kooskõlas olevast siseriiklikust õigusest, ega see, milline on asjaomase õiguse täpne olemus või reguleerimisese.</p>

**Motivatsioon**

Selgemini tuleb käsitleda ebaseaduslike teenuseid, mis ei ole kooskõlas ELi või siseriikliku/piirkondliku/kohaliku õigusega.

**Muudatusettepanek 4**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Uus põhjendus pärast põhjendust 12

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
	<p><i>Digitaristul põhinevate tehnoloogiliste lahenduste kiire areng COVID-19 pandeemia ajal on veelgi süvendanud lõhet sisule juurdepääsu kontrollijate ning äri- ja lõppkasutajate vahel. Lisaks tuleks tulevasteks kriisideks valmistumisel võtta arvesse digitaristust ja tehnoloogilistest lahendustest sõltuvusest saadud õppetunde. Euroopa digitaalset tegevuskerksust tuleks tunnustada ja tugevdada ning tuleks teha kooskõlastatud jõupingutusi selle rakendamiseks.</i></p>

**Motivatsioon**

Digitaalset tegevuskerksust tuleks rohkem tunnustada kui põhiväärtust ning kohalikud ja piirkondlikud omavalitsused saaksid seda kindlasti edendada. Muudatusettepanek põhineb viitel käimasolevale COVID-19 pandeemiale ja täpsustab seda valmisoleku osas.

**Muudatusettepanek 5**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Põhjendus 13

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Võttes arvesse asjaomaste teenuste eripära ja sellest tulenevat vajadust kehtestada nende teenuste osutajate suhtes teatavad erikohustused, on vaja käesolevas määruses määratletud majutusteenuste osutajate laiema kategooria raames eristada digiplatvormide alamkategooriat. Digiplatvormid, nagu sotsiaalvõrgustikud või internetipõhised kauplemiskohad, tuleks määratleda kui majutusteenuse pakkujad, kes mitte ainult ei talleta teenusesaajate taotlusel teenusesaajate esitatud teavet, vaid ka levitavad seda teavet viimaste taotlusel üldsusele. Samas selleks, et vältida ülemäära laialdaste kohustuste kehtestamist, ei tuleks digiplatvormidena käsitada selliseid veebimajutusteenuse osutajaid, kelle puhul teabe üldsusele levitamine on üksnes mõne teise teenuse vähetähtis kõrvalfunktsioon, mida ei saa objektiivsetel tehnilistel põhjustel kasutada kõnealust muud ehk põhiteenust kasutamata, ning kui selle funktsiooni teise teenusesse integreerimise eesmärk ei ole hoiduda käesoleva määruse alusel digiplatvormide suhtes kohaldatavate õigusnormide täitmisest. Viidatud funktsiooni näitena võib tuua digiajalehe kommentaaride osa, mille puhul on selge, et see on põhiteenuse – uudiste avaldamine kirjastaja toimetuse vastutusel – kõrvalteenus.</p>	<p>Võttes arvesse asjaomaste teenuste eripära ja sellest tulenevat vajadust kehtestada nende teenuste osutajate suhtes teatavad erikohustused, on vaja käesolevas määruses määratletud majutusteenuste osutajate laiema kategooria raames eristada digiplatvormide alamkategooriat. Digiplatvormid, nagu sotsiaalvõrgustikud, <b>sisujagamisplatvormid</b> või internetipõhised kauplemiskohad, tuleks määratleda kui majutusteenuse pakkujad, kes mitte ainult ei talleta teenusesaajate taotlusel teenusesaajate esitatud teavet, vaid ka levitavad seda teavet viimaste taotlusel üldsusele. Samas selleks, et vältida ülemäära laialdaste kohustuste kehtestamist, ei tuleks digiplatvormidena käsitada selliseid veebimajutusteenuse osutajaid, kelle puhul teabe üldsusele levitamine on üksnes mõne teise teenuse vähetähtis kõrvalfunktsioon, mida ei saa objektiivsetel tehnilistel põhjustel kasutada kõnealust muud ehk põhiteenust kasutamata, ning kui selle funktsiooni teise teenusesse integreerimise eesmärk ei ole hoiduda käesoleva määruse alusel digiplatvormide suhtes kohaldatavate õigusnormide täitmisest. Viidatud funktsiooni näitena võib tuua digiajalehe kommentaaride osa, mille puhul on selge, et see on põhiteenuse – uudiste avaldamine kirjastaja toimetuse vastutusel – kõrvalteenus.</p>

**Muudatusettepanek 6**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Uus põhjendus pärast põhjendust 13

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
	<p><i>Liikmesriigid võivad asjaomastel valitsemistasanditel ja vajaduse korral sõltuvalt õiguspädevuse jaotusest taotleda vahendusteenuste osutajatelt teabe esitamist. Sellega seoses märgitakse, et määrus (EL) 2016/679 on kooskõlas kohtu- või haldusasutuste õigusega taotleda teavet, nagu on sätestatud käesoleva määruse artiklis 9.</i></p>

**Muudatusettepanek 7**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Uus põhjendus pärast põhjendust 38

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
	<p><i>Kuna käesoleva määruse eesmärk on tagada turvaline, prognoositav ja usaldusväärne veebikeskkond, kohaldatakse aluspõhimõtet „mis on ebaseaduslik väljaspool veebi, on seda ka veebis“.</i></p>

**Motivatsioon**

Põhimõte „mis on ebaseaduslik väljaspool veebi, on seda ka veebis“ on veebiteenuste reguleerimise üks keskne põhimõte ja seda tuleks ettepanekus sõnaselgelt mainida.

**Muudatusettepanek 8**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Põhjus 50

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Tagamaks kõnealuse kohustuse tõhus ja asjakohane kohaldamine osalistele ebaproportsionaalset koormust panemata, peaksid hõlmatud digiplatvormid tegema mõistlikke jõupingutusi, et kontrollida asjaomaste kauplejate esitatud teabe usaldusväärsust, kasutades vabalt kättesaadavaid ametlikke internetipõhiseid andmebaase ja kasutajaliideseid, nagu riiklikud äriregistrid ja käibemaksuteabe vahetamise süsteem,<sup>45</sup> või paludes asjaomastel kauplejalatel esitada usaldusväärsed tõendavad dokumendid, nagu isikut tõendavate dokumentide koopiad, tõendatud pangaväljavõtted, äriühingu ja -registri tõendid. Nad võivad kasutada ka muid allikaid, mis on distantsilt kasutamiseks kättesaadavad ja tagavad selle kohustuse täitmiseks samal tasemel usaldusväärsuse. <b>Hõlmatud digiplatvormidelt ei tohiks samas nõuda ülemäärast või kulukat veebipõhise teabe kogumist ega kontrollide tegemist. Samuti ei tohiks järeldada, et digiplatvormid, mis on teinud käesoleva määrusega nõutud mõistlikud jõupingutused, tagavad tarbijatele või teistele huvitatud isikutele teabe usaldusväärsuse.</b> Sellised digiplatvormid peaksid ühtlasi kavandama ja korraldama oma internetipõhise kasutajaliidese viisil, mis võimaldab kauplejalatel täita liidu õigusest tulenevaid kohustusi, eelkõige Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2011/83/EL<sup>46</sup> artiklites 6 ja 8, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2005/29/EÜ<sup>47</sup> artiklis 7 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 98/6/EÜ artiklis 3 sätestatud nõudeid<sup>48</sup>.</p>	<p>Tagamaks kõnealuse kohustuse tõhus ja asjakohane kohaldamine osalistele ebaproportsionaalset koormust panemata, peaksid hõlmatud digiplatvormid tegema mõistlikke jõupingutusi, et kontrollida asjaomaste kauplejate esitatud teabe usaldusväärsust, kasutades vabalt kättesaadavaid ametlikke internetipõhiseid andmebaase ja kasutajaliideseid, nagu riiklikud äriregistrid ja käibemaksuteabe vahetamise süsteem,<sup>45</sup> või paludes asjaomastel kauplejalatel esitada usaldusväärsed tõendavad dokumendid, nagu isikut tõendavate dokumentide koopiad, tõendatud pangaväljavõtted, äriühingu ja -registri tõendid. Nad võivad kasutada ka muid allikaid, mis on distantsilt kasutamiseks kättesaadavad ja tagavad selle kohustuse täitmiseks samal tasemel usaldusväärsuse. Sellised digiplatvormid peaksid ühtlasi kavandama ja korraldama oma internetipõhise kasutajaliidese viisil, mis võimaldab kauplejalatel täita liidu õigusest tulenevaid kohustusi, eelkõige Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2011/83/EL<sup>46</sup> artiklites 6 ja 8, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2005/29/EÜ<sup>47</sup> artiklis 7 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 98/6/EÜ artiklis 3 sätestatud nõudeid<sup>48</sup>.</p>

**Motivatsioon**

„Ülemäärane või kulukas veebipõhise teabe kogumine“ on õiguslikult siduva teksti jaoks liiga ebamäärane. Samuti ei tohiks soovitada, et veebiplatvormid tuleks vabastada kõigist võimalikest jõupingutustest kontrollida kauplejate esitatud teabe usaldusväärsust.

**Muudatusettepanek 9**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Põhjendus 72

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Käesolevas määruses sätestatud kohustuste kohaldamise piisava järelevalve ja täitmise tagamise ülesanne tuleks põhimõtteliselt panna liikmesriikidele. Selleks peaksid nad määrama vähemalt ühe asutuse, kelle ülesanne on kohaldada ja jõustada käesolevat määrust. Liikmesriikidel peaks siiski olema võimalik usaldada käesoleva määruse kohaldamisega seotud kindlad järelevalve- või jõustamisülesanded ja vastav pädevus rohkem kui ühele pädevale asutusele, näiteks kindlate sektorite asutustele, nagu elektroonilise side turgu reguleerivad asutused, meediat reguleerivad asutused või tarbijakaitseasutused, võttes arvesse riikide põhiseaduslikku, organisatsioonilist ja haldusstruktuuri.</p>	<p>Käesolevas määruses sätestatud kohustuste kohaldamise piisava järelevalve ja täitmise tagamise ülesanne tuleks põhimõtteliselt panna liikmesriikidele. Selleks peaksid nad määrama vähemalt ühe asutuse, kelle ülesanne on kohaldada ja jõustada käesolevat määrust. Liikmesriikidel peaks siiski olema võimalik usaldada käesoleva määruse kohaldamisega seotud kindlad järelevalve- või jõustamisülesanded ja vastav pädevus rohkem kui ühele pädevale asutusele, näiteks kindlate sektorite asutustele, nagu elektroonilise side turgu reguleerivad asutused, meediat reguleerivad asutused või tarbijakaitseasutused, võttes arvesse riikide põhiseaduslikku, organisatsioonilist ja haldusstruktuuri. <b>Kui liikmesriigid peavad seda vajalikuks, tuleks kohalikele ja piirkondlikele omavalitsustele usaldada järelevalve- või jõustamisülesanded, tagades vajalikud vahendid kavandatud meetmete elluviimiseks.</b></p>

**Motivatsioon**

Kohalikud ja piirkondlikud omavalitsused tuleks kaasata ning neid tuleks jõustamise ja järelevalvega kursis hoida.

Siiski on vaja tagada ka piisavad vahendid kõnealuste meetmete elluviimiseks.

**Muudatusettepanek 10**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Põhjendus 76

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Kuna vahendusteenuste osutajate kohta ei kehti üldist nõuet tagada füüsiline kohalolek ühe liikmesriigi territooriumil, on vaja tagada selgus, millise liikmesriigi jurisdiktsiooni alla need teenuseosutajad kuuluvad, et riiklikud pädevad asutused saaksid nende suhtes jõustada III ja IV peatükis sätestatud õigusnorme. Teenuseosutaja peaks kuuluma selle liikmesriigi jurisdiktsiooni alla, kus on tema peamine tegevuskoht, st teenuseosutaja peakontor või registrijärgne asukoht, kus toimub peamine finantstegevus ja tegevuse kontroll. Sellised teenuseosutajad, kellel ei ole liidus tegevuskohta, kuid kes pakuvad liidus teenuseid ja kuuluvad seega käesoleva määruse kohaldamisalasse, peaksid kuuluma selle liikmesriigi jurisdiktsiooni alla, kus asub nende teenuseosutajate määratud esindaja, kes täidab käesolevast määrusest tulenevaid õigusliku esindaja ülesandeid. Käesoleva määruse tõhusa kohaldamise huvides peaks aga kõigil liikmesriikidel olema pädevus nende teenuseosutajate</p>	<p>Kuna vahendusteenuste osutajate kohta ei kehti üldist nõuet tagada füüsiline kohalolek ühe liikmesriigi territooriumil, on vaja tagada selgus, millise liikmesriigi jurisdiktsiooni alla need teenuseosutajad kuuluvad, et riiklikud pädevad asutused saaksid nende suhtes jõustada III ja IV peatükis sätestatud õigusnorme. Teenuseosutaja peaks kuuluma selle liikmesriigi jurisdiktsiooni alla, kus on tema peamine tegevuskoht, st teenuseosutaja peakontor või registrijärgne asukoht, kus toimub peamine finantstegevus ja tegevuse kontroll. Sellised teenuseosutajad, kellel ei ole liidus tegevuskohta, kuid kes pakuvad liidus teenuseid ja kuuluvad seega käesoleva määruse kohaldamisalasse, peaksid kuuluma selle liikmesriigi jurisdiktsiooni alla, kus asub nende teenuseosutajate määratud esindaja, kes täidab käesolevast määrusest tulenevaid õigusliku esindaja ülesandeid. Käesoleva määruse tõhusa kohaldamise huvides peaks aga kõigil liikmesriikidel olema pädevus nende teenuseosutajate</p>

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>suhtes, kes esindajat määranud ei ole, tingimusel et järgitakse põhimõtet <i>ne bis in idem</i>. Sellisel juhul peaks iga liikmesriik, kes oma pädevust kõnealuse teenuseosutaja suhtes kasutab, teavitama põhjendamatu viivitusega kõiki teisi liikmesriike oma jurisdiktsioonis võetud meetmetest.</p>	<p>suhtes, kes esindajat määranud ei ole, tingimusel et järgitakse põhimõtet <i>ne bis in idem</i>. Sellisel juhul peaks iga liikmesriik, kes oma pädevust kõnealuse teenuseosutaja suhtes kasutab, teavitama põhjendamatu viivitusega kõiki teisi liikmesriike <b>ning vajadusel kohalikke ja piirkondlikke omavalitsusi</b> oma jurisdiktsioonis võetud meetmetest.</p>

### Motivatsioon

Kohalikke ja piirkondlikke omavalitsusi tuleks teavitada meetmetest, mis puudutavad nende territooriumil osutatavaid teenuseid.

### Muudatusettepanek 11

COM(2020) 825 final – 1. osa

Põhjendus 88

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Et tagada käesoleva määruse järjepidev kohaldamine, tuleb luua liidu tasandil sõltumatu nõuanderühm, kes peaks toetama komisjoni ja aitama koordineerida digiteenuste koordinaatorite tegevust. Kõnealune Euroopa digiteenuste nõukoda peaks koosnema digiteenuste koordinaatoritest, ilma et see piiraks digiteenuste koordinaatorite võimalust kutsuda oma koosolekutele või määrata ajutisi delegaate teistest pädevatest asutustest, kellele on käesoleva määruse alusel ette nähtud kindlad ülesanded, kui see on vajalik nende ülesannete ja pädevuse riigisisest jaotusest lähtuvalt. Kui ühest liikmesriigist pärit osalejaid on mitu, peaks hääleõigus olema vaid ühel liikmesriigi esindajal.</p>	<p>Et tagada käesoleva määruse järjepidev kohaldamine, tuleb luua liidu tasandil sõltumatu nõuanderühm, kes peaks toetama komisjoni ja aitama koordineerida digiteenuste koordinaatorite tegevust. Kõnealune Euroopa digiteenuste nõukoda peaks koosnema digiteenuste koordinaatoritest, ilma et see piiraks digiteenuste koordinaatorite võimalust kutsuda oma koosolekutele või määrata ajutisi delegaate teistest pädevatest asutustest, kellele on käesoleva määruse alusel ette nähtud kindlad ülesanded, kui see on vajalik nende ülesannete ja pädevuse riigisisest jaotusest lähtuvalt. Kui ühest liikmesriigist pärit osalejaid on mitu, peaks hääleõigus olema vaid ühel liikmesriigi esindajal. <b>Euroopa digiteenuste nõukoda peaks koosnema kõnealuste ülesannete täitmiseks kvalifitseeritud isikutest ja selle koosseis peaks olema sooliselt tasakaalustatud.</b></p>



**Muudatusettepanek 12**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Artikli 2 punkt r (uus)

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
	<p><i>„ülekaalukad üldised huvid“ – eeskätt selline ülekaalukas üldine huvi, mis on tunnustatud Euroopa Kohtu kohtupraktikaga ning mis hõlmab järgmisi valdkondi: avalik kord; avalik julgeolek, avalik ohutus; rahvatervis; sotsiaalkindlustussüsteemi finantstasakaalu säilitamine; tarbijate, teenuste kasutajate ja töötajate kaitse; noorte kaitse; kaubandustehingute ausus; pettusevastane võitlus; keskkonna- ja linnakeskkonna kaitse; loomatervis; intellektuaalomand; ajaloo-, kultuuri- ja kunstipärandi säilitamine; sotsiaal- ja kultuuripoliitika eesmärgid; eluase; kultuuri, teadusuuringute ja teaduse edendamine; pluralismi tagamine meedias ning sooline võrdõiguslikkus;</i></p>

**Motivatsioon**

Määratleda tuleb ülekaalukad üldised huvid, mis peaksid olema käesoleva määruse lahutamatu osa. Nende hulka tuleks lisada sooline võrdõiguslikkus ja teised aspektid.

**Muudatusettepanek 13**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Artikli 2 punkt s (uus)

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
	<p><i>„pädev asutus“ – riikliku, piirkondliku või kohaliku tasandi pädevad asutused, kes on määratud vastavalt asjakohastele riigi tasandi õigusaktidele ja kes vastutavad käesoleva määruse täitmise tagamise ja õigustatud huvide kaitsmise eest, sealhulgas ebaseadusliku veebisisu vastu võitlemise eest. Liikmesriik võib määrata ka mitu pädevat asutust;</i></p>

**Motivatsioon**

Mõiste „pädev asutus“ tuleks lisada artiklis 2 toodud mõistete nimistusse, kuna artikli 38 lõikes 1 on sätestatud üksnes digiteenuste koordinaatorite kohustused.

**Muudatusettepanek 14**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Artikli 5 lõige 1

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Kui osutatakse infoühiskonna teenust, mis seisneb teenuse-saaja esitatud teabe salvestamises, siis ei vastuta teenuseo-sutaja taotluse alusel salvestatud teabe eest järgmistel tingimustel:</p>	<p>Kui osutatakse infoühiskonna teenust, mis seisneb teenuse-saaja esitatud teabe salvestamises, siis ei vastuta teenuseo-sutaja taotluse alusel salvestatud teabe eest järgmistel tingimustel:</p>

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>(a) kui teenuseosutajal ei ole tegelikku teadmist ebaseadusliku tegevuse või ebaseadusliku sisu kohta ja ta ei ole kahjutasunõuete korral teadlik faktidest või asjaoludest, millest ilmneb ebaseaduslik tegevus või sisu; või</p> <p>(b) kui teenuseosutaja tegutseb pärast sellise teadmise või teadlikkuse tekkimist <b>kiiresti</b>, et eemaldada ebaseaduslik sisu või tõkestada juurdepääs sellele.</p>	<p>(a) kui teenuseosutajal ei ole tegelikku teadmist ebaseadusliku tegevuse või ebaseadusliku sisu kohta ja ta ei ole kahjutasunõuete korral teadlik faktidest või asjaoludest, millest ilmneb ebaseaduslik tegevus või sisu; või</p> <p>(b) kui teenuseosutaja tegutseb pärast sellise teadmise või teadlikkuse tekkimist <b>ilma põhjendamatu viivitusega ja igal juhul 72 tunni jooksul</b>, et eemaldada ebaseaduslik sisu või tõkestada juurdepääs sellele.</p>

### Motivatsioon

Viivituste kestust tuleb täpsustada ja see ei saa jääda lahtiseks. Väljapakutud viivituse kestus on sarnane mitmes riiklikus õigusaktis sätestatud viivituste kestusega. Saksamaa võrgustike täitemeetmete seadus näeb ilmselgelt ebaseadusliku sisu eemaldamiseks ette kõigest 24-tunnise perioodi.

### Muudatusettepanek 15

COM(2020) 825 final – 1. osa

Artikli 8 lõige 1

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Vahendusteenuste osutaja, kes on saanud asjakohase liikmesriigi kohtu- või haldusasutuselt kohaldatava liidu õiguse või liikmesriigi õiguse alusel kooskõlas liidu õigusega väljastatud korralduse võtta meetmeid konkreetse ebaseadusliku sisu vastu, peab korralduse väljastanud asutusele põhjendamatu viivitusega teatama korralduse täitmisest, märkides ära võetud meetmed ja meetmete võtmise aja.</p>	<p>Vahendusteenuste osutaja, kes on saanud asjakohase liikmesriigi kohtu- või haldusasutuselt kohaldatava liidu õiguse või liikmesriigi, <b>piirkondliku või kohaliku</b> õiguse alusel <b>ja vajaduse korral sõltuvalt õiguspädevuse jaotusest</b> kooskõlas liidu õigusega väljastatud korralduse võtta meetmeid konkreetse ebaseadusliku sisu vastu, peab korralduse väljastanud asutusele põhjendamatu viivitusega teatama korralduse täitmisest, märkides ära võetud meetmed ja meetmete võtmise aja.</p>

### Motivatsioon

Muudatusettepanekuga selgitatakse mõistet „kohaldatav õigus“.

### Muudatusettepanek 16

COM(2020) 825 final – 1. osa

Artikli 8 lõige 2

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Liikmesriigid tagavad, et lõikes 1 osutatud korraldused vastavad järgmistele tingimustele:</p> <p>(a) korraldus sisaldab järgmisi elemente:</p> <p>— põhjendused, milles selgitatakse, miks teabe puhul on tegemist ebaseadusliku sisuga, viidates sellele liidu või siseriikliku õiguse sättele, mida rikuti;</p>	<p>Liikmesriigid tagavad, et lõikes 1 osutatud korraldused vastavad järgmistele tingimustele:</p> <p>(a) korraldus sisaldab järgmisi elemente:</p> <p>— põhjendused, milles selgitatakse, miks teabe puhul on tegemist ebaseadusliku sisuga, viidates sellele liidu või siseriikliku õiguse sättele, mida rikuti;</p>

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>— täpne ühtne ressursilokaator (URL) või mitu täpset ühtset ressursilokaatorit ja vajaduse korral täiendav teave, mis võimaldab asjaomase ebaseadusliku sisu tuvastada;</p> <p>— teave teenuseosutajale ja sisu esitanud teenusesaajale kättesaadavate õiguskaitsvahendite kohta;</p> <p>(b) korralduse territoriaalne kohaldamisala piirdub sellega, mis on rangelt vajalik selle eesmärgi saavutamiseks, lähtudes kohaldatava liidu ja siseriikliku õiguse, sealhulgas harta normidest ning, kui asjakohane, rahvusvahelise õiguse üldpõhimõtetest;</p> <p>(c) korraldus koostatakse teenuseosutaja teatatud <b>keeles ja</b> saadetakse teenuseosutaja määratud kontaktpunkti aadressil kooskõlas artikliga 10.</p>	<p>— täpne ühtne ressursilokaator (URL) või mitu täpset ühtset ressursilokaatorit ja vajaduse korral täiendav teave, mis võimaldab asjaomase ebaseadusliku sisu tuvastada;</p> <p>— teave teenuseosutajale ja sisu esitanud teenusesaajale kättesaadavate õiguskaitsvahendite kohta;</p> <p>(b) korralduse territoriaalne kohaldamisala piirdub sellega, mis on rangelt vajalik selle eesmärgi saavutamiseks, lähtudes kohaldatava liidu ja siseriikliku õiguse, sealhulgas harta normidest ning, kui asjakohane, rahvusvahelise õiguse üldpõhimõtetest;</p> <p>(c) korraldus koostatakse <b>üheselt mõistetavas keeles asjaomases liikmesriigis kasutatavas keeles ja vähemalt ühes</b> teenuseosutaja teatatud <b>ametlikus ELi töökeeles (inglise, prantsuse, saksa) ning</b> saadetakse teenuseosutaja määratud kontaktpunkti aadressil kooskõlas artikliga 10.</p>

### Motivatsioon

Ettepanek avab teenuseosutajale vastuvõetamatu võimaluse pelgalt ebatavalise ärikeele valiku kaudu ning see toob kaasa põhjendamatu takistuse menetlevale asutusele. Muudatusettepanekuga kõrvaldatakse see oht, pidades valikuid vähemalt ühega kolmest ametlikust töökeelest.

### Muudatusettepanek 17

COM(2020) 825 final – 1. osa

#### Artikkel 9

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>1. Vahendusteenuste osutaja, kes on saanud asjakohase liikmesriigi kohtu- või haldusasutuselt kohaldatava liidu õiguse või liikmesriigi õiguse alusel kooskõlas liidu õigusega väljastatud korralduse esitada ühe või mitme konkreetse teenusesaaja kohta konkreetset teavet, peab korralduse väljastanud asutusele põhjendamatu viivitusega teatama korralduse kättesaamisest ja selle täitmisest.</p> <p>2. Liikmesriigid tagavad, et lõikes 1 osutatud korraldused vastavad järgmistele tingimustele:</p> <p>(a) korraldus sisaldab järgmisi elemente:</p> <p>— põhjendused, milles selgitatakse teabe nõudmise eesmärki ning seda, miks teabeesitusnõue on vajalik ja proportsionaalne, et teha kindlaks, kas vahendusteenuse saajad järgivad kohaldatavaid liidu või siseriiklikke õigusnorme, välja arvatud juhul, kui selliseid põhjendusi ei saa esitada kuritegude ennetamise, uurimise, avastamise ja nende eest vastutusele võtmise seotud põhjustel;</p>	<p>1. Vahendusteenuste osutaja, kes on saanud asjakohase liikmesriigi kohtu- või haldusasutuselt kohaldatava liidu õiguse või liikmesriigi õiguse alusel kooskõlas liidu õigusega väljastatud korralduse esitada ühe või mitme konkreetse teenusesaaja kohta konkreetset teavet, peab korralduse väljastanud asutusele põhjendamatu viivitusega teatama korralduse kättesaamisest ja selle täitmisest.</p> <p>2. Liikmesriigid tagavad, et lõikes 1 osutatud korraldused vastavad järgmistele tingimustele:</p> <p>(a) korraldus sisaldab järgmisi elemente:</p> <p>— põhjendused, milles selgitatakse teabe nõudmise eesmärki ning seda, miks teabeesitusnõue on vajalik ja proportsionaalne, et teha kindlaks, kas vahendusteenuse saajad järgivad kohaldatavaid liidu või siseriiklikke õigusnorme, välja arvatud juhul, kui selliseid põhjendusi ei saa esitada kuritegude ennetamise, uurimise, avastamise ja nende eest vastutusele võtmise seotud põhjustel;</p>

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>— teave teenuseosutajale ja asjaomase teenuse saajatele kättesaadavate õiguskaitsvahendite kohta;</p> <p>(b) korralduses nõutakse teenuseosutajalt üksnes sellise teabe esitamist, mille ta on teenuse osutamise eesmärgil juba kogunud ja mis on tema kontrolli all;</p> <p>(c) korraldus koostatakse teenuseosutaja teatatud keeles ja saadetakse teenuseosutaja määratud kontaktpunkti aadressil kooskõlas artikliga 10;</p> <p>3. korralduse väljastanud riikliku õigus- või haldusasutuse liikmesriigi digiteenuste koordinaator edastab lõikes 1 osutatud korralduse koopia põhjendamatu viivituse artikli 67 kohaselt loodud süsteemi kaudu kõigile teistele digiteenuste koordinaatoritele.</p> <p>4. Käesolevas artiklis sätestatud tingimused ja nõuded ei piira siseriikliku kriminaalmenetlusõiguse nõuete kohaldamist kooskõlas liidu õigusega.</p>	<p>— teave teenuseosutajale ja asjaomase teenuse saajatele kättesaadavate õiguskaitsvahendite kohta;</p> <p>(b) korralduses nõutakse teenuseosutajalt üksnes sellise teabe esitamist, mille ta on teenuse osutamise eesmärgil juba kogunud ja mis on tema kontrolli all;</p> <p>(c) korraldus koostatakse teenuseosutaja teatatud keeles ja saadetakse teenuseosutaja määratud kontaktpunkti aadressil kooskõlas artikliga 10;</p> <p>3. korralduse väljastanud riikliku õigus- või haldusasutuse liikmesriigi digiteenuste koordinaator edastab lõikes 1 osutatud korralduse koopia põhjendamatu viivituse artikli 67 kohaselt loodud süsteemi kaudu kõigile teistele digiteenuste koordinaatoritele.</p> <p>4. Käesolevas artiklis sätestatud tingimused ja nõuded ei piira siseriikliku kriminaalmenetlusõiguse nõuete kohaldamist kooskõlas liidu õigusega.</p> <p><b>5. Liikmesriigid võivad kehtestada vahendusteenuste osutajatele kohustuse teatada pädevatele, kas riiklikele, piirkondlikele või kohalikele ametivõimudele nende teenuse saajate pakutavast teabest või kohustuse edastada pädevatele asutustele nende taotluse põhjal teavet, mis võimaldab identifitseerida nende teenuse saajaid, kellega teenuseosutajal on talletamise kohta lepingud.</b></p>

### Motivatsioon

Digiteenuste õigusaktis tuleks selgitada, et liikmesriikidel on lubatud kehtestada platvormidele kohustus esitada ametiasutustele (riiklikud, piirkondlikud, kohalikud) teavet, et õigustatud juhtudel oleks võimalik kindlaks teha teenuse saajad.

### Muudatusettepanek 18

COM(2020) 825 final

Artikli 10 lõige 2

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Vahendusteenuste osutajad avalikustavad teabe, mida on vaja nende ühtsete kontaktpunktide hõlpsaks tuvastamiseks ja nendega suhtlemiseks.</p>	<p>Vahendusteenuste osutajad avalikustavad <b>ilma põhjendamatu viivituse</b> teabe, mida on vaja nende ühtsete kontaktpunktide hõlpsaks tuvastamiseks ja nendega suhtlemiseks.</p>

### Motivatsioon

Täpsustatakse nõuetekohast jõustamist.

**Muudatusettepanek 19**

COM(2020) 825 final

Artikli 12 lõige 1

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>1. Vahendusteenuste osutajad lisavad oma tingimustesse teabe kõigi piirangute kohta, mille nad oma teenuse kasutamise seoses teenusesaajate esitatud teabe suhtes kehtestavad. See teave hõlmab teavet kõigi põhimõtete, menetluste, meetmete ja vahendite kohta, mida kasutatakse sisu modereerimiseks, sealhulgas algoritmiliste otsuste ja inimeste tehtava läbivaatamise jaoks. See peab olema esitatud selges ja üheselt mõistetavas keeles ning olema avalikult kättesaadav hõlpsasti loetavas vormingus.</p>	<p>1. Vahendusteenuste osutajad lisavad oma tingimustesse teabe kõigi piirangute kohta, mille nad oma teenuse kasutamise seoses teenusesaajate esitatud teabe suhtes kehtestavad. See teave hõlmab teavet kõigi põhimõtete, menetluste, meetmete ja vahendite kohta, mida kasutatakse sisu modereerimiseks, sealhulgas algoritmiliste otsuste ja inimeste tehtava läbivaatamise jaoks. See peab olema esitatud selges ja üheselt mõistetavas keeles ning olema avalikult kättesaadav hõlpsasti loetavas vormingus.</p> <p><b><i>Siia alla kuuluvad meetmed, millega tagatakse, et teenusesaaja saab vahendusteenuste tellimusest takistusteta loobuda. Praktikas ei tohi tellimusest loobumine olla teenuse tellimisest keerulisem ühegi teenusesaaja jaoks.</i></b></p>

**Motivatsioon**

Põhiplatvormi teenuste tellimusest loobumine peaks olema sama lihtne kui nende tellimine. Tellimusest loobumise protsessi käsitlev teave peaks samuti olema avalikult kättesaadav hõlpsasti juurdepääsetavas vormingus.

**Muudatusettepanek 20**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Artikli 14 lõige 5

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Samuti teavitab teenuseosutaja põhjendamatu viivitusega asjaomast isikut või üksust teates käsitletud teabega seoses tehtud otsusest, esitades ka teabe kõnealuse otsusega seotud õiguskaitsevahendite kohta.</p>	<p>Samuti teavitab teenuseosutaja põhjendamatu viivitusega <b>ja igal juhul viie tööpäeva jooksul</b> asjaomast isikut või üksust teates käsitletud teabega seoses tehtud otsusest, esitades ka teabe kõnealuse otsusega seotud õiguskaitsevahendite kohta.</p>

**Motivatsioon**

Artikli 14 kohastele teadetele kohustusliku reageerimise jaoks tuleb kehtestada selge ajakava.

**Muudatusettepanek 21**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Artikli 19 lõige 1

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Digiplatvormid võtavad vajalikud tehnilised ja korralduslikud meetmed, et tagada artiklis 14 osutatud mehhanismide kaudu usaldusväärsete teavitajate esitatud teadete eelisjärjekorras ja viivituseeta töötlemine ning nende suhtes otsuste tegemine.</p>	<p>Digiplatvormid võtavad vajalikud tehnilised ja korralduslikud meetmed, et tagada artiklis 14 osutatud mehhanismide kaudu usaldusväärsete teavitajate esitatud teadete eelisjärjekorras ja viivituseeta <b>ning igal juhul 48 tunni jooksul toimuv</b> töötlemine ning nende suhtes otsuste tegemine.</p>

**Motivatsioon**

Range ajaline raamistik artikli 19 kohaste teadete kohustuslikule esitamisele on veebiplatvormide jaoks väga oluline, et tagada nõuete täitmise kõrge tase.

**Muudatusettepanek 22**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Artikkel 22

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>1. Kui digiplatvorm võimaldab <b>tarbijatel</b> sõlmida <b>kauplejatega</b> kauglepinguid, tagab ta, et <b>kauplejad</b> saavad kasutada tema teenuseid liidus asuvatele tarbijatele sõnumite edastamiseks või toodete või teenuste pakkumiseks üksnes juhul ja pärast seda, kui digiplatvorm on saanud järgmise teabe:</p> <p>(a) <b>kaupleja</b> nimi, aadress, telefoninumber ja e-posti aadress;</p> <p>(b) kaupleja isikut tõendava dokumendi koopia või mistahes e-identimine vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 910/2014<sup>50</sup> artiklile 3;</p> <p>(c) kaupleja pangakonto andmed, kui kaupleja on füüsiline isik;</p> <p>(d) ettevõtja (Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2019/1020<sup>51</sup> artikli 3 lõikes 13 ja artiklis 4 või mis tahes asjakohases liidu õigusaktis sätestatud tähenduses) nimi, aadress, telefoninumber ja e-posti aadress;</p> <p>(e) kui kaupleja on registreeritud äriregistris või muus samalaadses avalikus registris, siis see äriregister, millesse kaupleja on kantud, ja tema registrinumber või samaväärne identifitseerimisvahend selles registris;</p> <p>(f) kaupleja kinnitus selle kohta, et ta võtab kohustuse pakkuda ainult selliseid tooteid või teenuseid, mis vastavad kohaldatavatele liidu õigusnormidele.</p>	<p>1. Kui digiplatvorm võimaldab sõlmida kauglepinguid <b>tarbijatega</b>, tagab ta, et <b>platvormi kaudu tooteid või teenuseid pakkuvad füüsilised või juriidilised isikud</b> saavad kasutada tema teenuseid liidus asuvatele tarbijatele sõnumite edastamiseks või toodete või teenuste pakkumiseks üksnes juhul ja pärast seda, kui digiplatvorm on saanud järgmise teabe:</p> <p>(a) <b>teenusesaaja</b> nimi, aadress, telefoninumber ja e-posti aadress;</p> <p>(b) <b>kui teenusesaaja on kantud avalikku registrisse, siis registreerimisnumber või samaväärne identifitseerimisvahend selles registris;</b></p>

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>2. Kui digiplatvorm on kõnealuse teabe saanud, teeb ta <b>mõistlikke jõupingutusi</b> hindamaks, kas lõike 1 punktides a, d ja e osutatud teave on usaldusväärne, kasutades selleks mõnd vabalt juurdepääsetavat ametlikku digiandmebaasi või internetipõhist kasutajaliidest, mille liikmesriigid või liit on kättesaadavaks teinud, või paludes <b>kauplejal</b> esitada usaldusväärsetest allikatest pärit tõendavad dokumendid.</p> <p>3. Kui digiplatvorm saab viiteid selle kohta, et asjaomastelt <b>kauplejalt</b> saadud <b>lõikes</b> 1 osutatud teave on ebatäpne või puudulik, palub kõnealune platvorm <b>kauplejal</b> teave viivitamata <b>või liidu ja liikmesriigi õiguses sätestatud tähtaja jooksul</b> parandada ulatuses, mis on vajalik, et tagada kogu teabe täpsus ja terviklikkus. Kui <b>kaupleja</b> kõnealust teavet ei paranda või ei täienda, peatab digiplatvorm oma teenuse osutamise <b>kauplejale</b> seniks, kuni taotlus on rahuldatud.</p> <p>4. Digiplatvorm säilitab lõigete 1 ja 2 kohaselt saadud teavet turvaliselt, kuni kestab tema lepinguline suhe asjaomase <b>kauplejaga</b>. Seejärel kustutavad nad teabe.</p>	<p>2. <b>Kui toodete või teenuste pakkuja kvalifitseerub liidu õiguse kohaselt kauplejaks, tagab veebiplatvorm lisaks lõikes 1 sätestatud kohustustele, et kaupleja saab kasutada oma teenuseid liidus asuvatele tarbijatele sõnumite edastamiseks või toodete või teenuste pakkumiseks üksnes juhul, kui veebiplatvorm on enne oma teenuste kasutamist saanud järgmise teabe:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(a) kaupleja isikut tõendava dokumendi koopiat või mistahes e-identimine vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 910/2014 artiklile 3;</li> <li>(b) kaupleja pangakonto andmed, kui kaupleja on füüsiline isik;</li> <li>(c) ettevõtja (Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2019/1020 artikli 3 lõikes 13 ja artiklis 4 või mis tahes asjakohases liidu õigusaktis sätestatud tähenduses) nimi, aadress, telefoninumber ja e-posti aadress;</li> <li>(d) kui kaupleja on registreeritud äriregistris või muus samalaadses avalikus registris, siis see äriregister, millesse kaupleja on kantud, ja tema registrinumber või samaväärne identifitseerimisvahend selles registris;</li> <li>(e) kaupleja kinnitus selle kohta, et ta võtab kohustuse pakkuda ainult selliseid tooteid või teenuseid, mis vastavad kohaldatavatele liidu õigusnormidele.</li> </ul> <p>3. Kui digiplatvorm on kõnealuse teabe saanud, teeb ta <b>oma parima</b> hindamaks, kas lõike 1 punktides a ja <b>b ning lõike 2 punktides c ja d</b> osutatud teave on usaldusväärne, kasutades selleks mõnd vabalt juurdepääsetavat ametlikku digiandmebaasi või internetipõhist kasutajaliidest, mille liikmesriigid või liit on kättesaadavaks teinud, või paludes <b>teenusesaajal</b> esitada usaldusväärsetest allikatest pärit tõendavad dokumendid.</p> <p>4. Kui digiplatvorm saab viiteid selle kohta, et asjaomastelt <b>teenusesaajalt</b> saadud <b>lõigetes 1 ja 2</b> osutatud teave on ebatäpne või puudulik, palub kõnealune platvorm <b>teenusesaajal</b> teave viivitamata parandada ulatuses, mis on vajalik, et tagada kogu teabe täpsus ja terviklikkus. Kui <b>teenusesaaja</b> kõnealust teavet ei paranda või ei täienda, peatab digiplatvorm oma teenuse osutamise <b>teenusesaajale</b> seniks, kuni taotlus on rahuldatud.</p>

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>5. Ilma et see piiraks lõike 2 kohaldamist, avalikustab platvorm teabe kolmandatele isikutele üksnes juhul, kui seda nõutakse kohaldatava õiguse alusel, sealhulgas artiklis 9 osutatud korralduste või muude korralduste alusel, mille liikmesriikide pädevad asutused või komisjon on andnud käesolevast määrusest tulenevate ülesannete täitmiseks.</p> <p>6. Digiplatvorm teeb lõike 1 punktides a, d, e ja f osutatud teabe teenusesaajatele hõlpsasti kättesaadavaks, esitades selle selgel, lihtsalt juurdepääsetaval ja arusaadaval viisil.</p> <p>7. Digiplatvorm kavandab ja korraldab oma internetipõhise kasutajaliidese viisil, mis võimaldab <b>kauplejatel</b> täita kohaldatavast liidu õigusest tulenevaid lepinguelse teabe kohustusi ja tooteohutuse alase teabega seotud kohustusi.</p>	<p>5. Digiplatvorm säilitab lõigete 1, 2 ja 3 kohaselt saadud teavet turvaliselt, kuni kestab tema lepinguline suhe asjaomase <b>teenusesaajaga</b>. Seejärel kustutavad nad teabe.</p> <p>6. Ilma et see piiraks lõike 3 kohaldamist, avalikustab platvorm teabe kolmandatele isikutele üksnes juhul, kui seda nõutakse kohaldatava õiguse alusel, sealhulgas artiklis 9 osutatud korralduste või muude korralduste alusel, mille liikmesriikide pädevad asutused või komisjon on andnud käesolevast määrusest tulenevate ülesannete täitmiseks.</p> <p>7. Digiplatvorm teeb lõike 1 punktides a ja <b>b ning lõike 2 punktides c, d ja e</b> osutatud teabe teenusesaajatele hõlpsasti kättesaadavaks, esitades selle selgel, lihtsalt juurdepääsetaval ja arusaadaval viisil.</p> <p>8. Digiplatvorm kavandab ja korraldab oma internetipõhise kasutajaliidese viisil, mis võimaldab <b>teenusesaajatel</b> täita kohaldatavast liidu õigusest tulenevaid lepinguelse teabe kohustusi ja tooteohutuse alase teabega seotud kohustusi.</p>

### Motivatsioon

Olulist osa teenustest pakuvad füüsilised isikud, mitte ettevõtjad, nagu on määratletud mõistega „kaupleja“. Need füüsilised isikud kalduvad eirama näiteks lühiajalist renti käsitlevaid riiklikke või kohalikke eeskirju ning tegelevad deklareerimata äritegevusega, mis ei vasta ühelegi seonduvale õigusaktile.

### Muudatusettepanek 23

COM(2020) 825 final – 1. osa

Artikli 25 lõige 2

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Komisjon võtab kooskõlas artikliga 69 vastu delegeeritud õigusaktid, et kohandada lõikes 1 osutatud teenusesaajate kuupõhise keskmise arvu piirmäära, kui liidu rahvaarv suureneb või väheneb vähemalt 5 % võrreldes 2020. aasta rahvaarvuga või – pärast delegeeritud akti alusel tehtud kohandamist – võrreldes selle aasta rahvaarvuga, millal võeti vastu viimane asjaomane delegeeritud õigusakt. Sellisel juhul kohandab komisjon piirarvu nii, et see vastaks <b>10 %-le</b> liidu selle aasta elanikkonnast, mil ta delegeeritud õigusakti vastu võtab, ümardades arvu üles- või allapoole, et seda oleks võimalik väljendada miljonites.</p>	<p>Komisjon võtab kooskõlas artikliga 69 vastu delegeeritud õigusaktid, et kohandada lõikes 1 osutatud teenusesaajate kuupõhise keskmise arvu piirmäära, kui liidu rahvaarv suureneb või väheneb vähemalt 5 % võrreldes 2020. aasta rahvaarvuga või – pärast delegeeritud akti alusel tehtud kohandamist – võrreldes selle aasta rahvaarvuga, millal võeti vastu viimane asjaomane delegeeritud õigusakt. Sellisel juhul kohandab komisjon piirarvu nii, et see vastaks <b>7 %-le</b> liidu selle aasta elanikkonnast, mil ta delegeeritud õigusakti vastu võtab, ümardades arvu üles- või allapoole, et seda oleks võimalik väljendada miljonites.</p>

### Motivatsioon

Digiteenuste õigusakti eesmärk peaks olema kehtestada kitsamad piirangud väga suurte veebiplatvormide puhul.



**Muudatusettepanek 24**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Artikli 31 lõige 1

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Väga suured digiplatvormid tagavad oma tegevuskohajärgsele digiteenuste koordinaatorile või komisjonile nende põhjendatud taotluse korral ja taotluses märgitud mõistliku aja jooksul juurdepääsu andmetele, mis on vajalikud, et käesoleva määruse sätete täitmist jälgida ja hinnata. Digiteenuste koordinaator ja komisjon kasutavad neid andmeid üksnes nimetatud eesmärkidel.</p>	<p>Väga suured digiplatvormid tagavad oma tegevuskohajärgsele digiteenuste koordinaatorile või komisjonile nende põhjendatud taotluse korral ja taotluses märgitud mõistliku aja, <b> kuid igal juhul mitte kauem kui 72 tunni </b> jooksul juurdepääsu andmetele, mis on vajalikud, et käesoleva määruse sätete täitmist jälgida ja hinnata. Digiteenuste koordinaator ja komisjon kasutavad neid andmeid üksnes nimetatud eesmärkidel.</p>

**Motivatsioon**

Range ajavahemik artikli 19 kohaste teadete kohustuslikule esitamisele platvormi asutamise riigis digiteenuste koordinaatori taotluse korral on veebiplatvormide jaoks väga oluline, et tagada nõuete täitmise kõrge tase.

**Muudatusettepanek 25**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Artikli 41 lõike 1 punkt a

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Kui see on vajalik nende ülesannete täitmiseks, on digiteenuste koordinaatoritel nende liikmesriigi jurisdiktsiooni alla kuuluvate vahendusteenuste osutajate tegevusega seoses vähemalt järgmised uurimisvolitused:</p> <p>õigus nõuda neilt teenuseosutajatelt ja kõigilt teistelt isikutelt, kes tegutsevad oma kaubandus-, majandus-, ametialase või kutsetegevusega seotud eesmärkidel ning kes võivad mõistliku eelduse kohaselt olla teadlikud käesoleva määruse kahtlustatava rikkumisega seotud teabest, sealhulgas artiklis 28 ja artikli 50 lõikes 3 osutatud auditeid tegevatel organisatsioonidel, sellise teabe esitamist mõistliku aja jooksul;</p>	<p>Kui see on vajalik nende ülesannete täitmiseks, on digiteenuste koordinaatoritel nende liikmesriigi jurisdiktsiooni alla kuuluvate vahendusteenuste osutajate tegevusega seoses vähemalt järgmised uurimisvolitused:</p> <p>õigus nõuda neilt teenuseosutajatelt ja kõigilt teistelt isikutelt, kes tegutsevad oma kaubandus-, majandus-, ametialase või kutsetegevusega seotud eesmärkidel ning kes võivad mõistliku eelduse kohaselt olla teadlikud käesoleva määruse kahtlustatava rikkumisega seotud teabest, sealhulgas artiklis 28 ja artikli 50 lõikes 3 osutatud auditeid tegevatel organisatsioonidel, sellise teabe esitamist mõistliku aja jooksul, <b> ent igal juhul mitte hiljem kui 72 tunni pärast;</b></p>

**Motivatsioon**

Konkreetsete kohustuslike tähtaegade kehtestamine tagab teenuseosutaja kiire tegutsemise, mis aitab kahju piirata.

**Muudatusettepanek 26**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Artikli 45 lõige 1

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Kui digiteenuste koordinaatoril on põhjust kahtlustada, et vahendusteenuse osutaja, kes ei kuulu asjaomase liikmesriigi jurisdiktsiooni alla, on rikkunud käesolevat määrust, palub ta tegevuskohajärgsel digiteenuste koordinaatoril kõnealust küsimust hinnata ning võtta vajalikud uurimise- ja jõustamise meetmed, et tagada käesoleva määruse täitmine.</p>	<p>Kui digiteenuste koordinaatoril on põhjust kahtlustada, et vahendusteenuse osutaja, kes ei kuulu asjaomase liikmesriigi jurisdiktsiooni alla, on rikkunud käesolevat määrust, palub ta tegevuskohajärgsel digiteenuste koordinaatoril kõnealust küsimust hinnata ning võtta vajalikud uurimise- ja jõustamise meetmed, et tagada käesoleva määruse täitmine.</p>

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Kui nõukojal on põhjust kahtlustada, et vahendusteenuste osutaja on rikkunud käesolevat määrust viisil, mis puudutab vähemalt kolme liikmesriiki, <b>võib</b> ta <b>soovitada</b> tegevuskohajärgsel digiteenuste koordinaatoril kõnealust küsimust hinnata ning võtta vajalikud uurimis- ja jõustamismeetmed, et tagada käesoleva määruse täitmine.</p>	<p>Kui nõukojal on põhjust kahtlustada, et vahendusteenuste osutaja on rikkunud käesolevat määrust viisil, mis puudutab vähemalt kolme liikmesriiki, <b>palub</b> ta tegevuskohajärgsel digiteenuste koordinaatoril kõnealust küsimust hinnata ning võtta vajalikud uurimis- ja jõustamismeetmed, et tagada käesoleva määruse täitmine.</p>

### Motivatsioon

Nõukoda ei peaks soovitama, vaid paluma digiteenuste koordinaatoril hinnata küsimust ning võtta vajalikud uurimis- ja jõustamismeetmed, et tagada määruse täitmine.

### Muudatusettepanek 27

COM(2020) 825 final – 1. osa

Artikli 45 lõige 2

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Lõike 1 kohases taotluses <b>või soovitus</b>es märgitakse vähemalt järgmine:</p> <p>(a) asjaomase vahendusteenuste osutaja kontaktpunkt vastavalt artiklile 10;</p> <p>(b) asjakohaste faktide kirjeldus, käesoleva määruse asjaomased sätted ja põhjused, miks taotluse saanud digiteenuste koordinaator või nõukoda kahtlustab, et teenuseosutaja on rikkunud käesolevat määrust;</p> <p>(c) muu teave, mida taotluse saanud digiteenuste koordinaator või nõukoda peab asjakohaseks, sealhulgas, kui see on asjakohane, omal algatusel kogutud teave või ettepanekud kindlate uurimis- või jõustamismeetmete, sealhulgas ajutiste meetmete võtmiseks.</p>	<p>Lõike 1 kohases taotluses märgitakse vähemalt järgmine:</p> <p>(a) asjaomase vahendusteenuste osutaja kontaktpunkt vastavalt artiklile 10;</p> <p>(b) asjakohaste faktide kirjeldus, käesoleva määruse asjaomased sätted ja põhjused, miks taotluse saanud digiteenuste koordinaator või nõukoda kahtlustab, et teenuseosutaja on rikkunud käesolevat määrust;</p> <p>(c) muu teave, mida taotluse saanud digiteenuste koordinaator või nõukoda peab asjakohaseks, sealhulgas, kui see on asjakohane, omal algatusel kogutud teave või ettepanekud kindlate uurimis- või jõustamismeetmete, sealhulgas ajutiste meetmete võtmiseks.</p>

### Motivatsioon

Tegemist ei peaks olema pelgalt soovitus, vaid taotlusega.

**Muudatusettepanek 28**

COM(2020) 825 final – 1. osa

Artikli 46 lõige 2

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Kui tegevuskohajärgsel digiteenuste koordinaatoril on alust kahtlustada, et väga suur digiplatvorm on rikkunud käesolevat määrust, <b>võib ta</b> paluda komisjonil võtta vajalikud uurimis- ja jõustamismeetmed, et tagada käesoleva määruse täitmine kooskõlas 3. jao sätetega. Selline taotlus sisaldab kogu artikli 45 lõikes 2 loetletud teavet ja selles esitatakse komisjoni sekkumise taotlemise põhjused.</p>	<p>Kui tegevuskohajärgsel digiteenuste koordinaatoril <b>või vähemalt kolme liikmesriigi digiteenuste koordinaatoritel</b> on alust kahtlustada, et väga suur digiplatvorm on rikkunud käesolevat määrust, <b>võivad nad</b> paluda komisjonil võtta vajalikud uurimis- ja jõustamismeetmed, et tagada käesoleva määruse täitmine kooskõlas 3. jao sätetega. Selline taotlus sisaldab kogu artikli 45 lõikes 2 loetletud teavet ja selles esitatakse komisjoni sekkumise taotlemise põhjused.</p>

**Motivatsioon**

Käesoleva määruse eesmärk peaks olema anda digiteenuste koordinaatoritele võimalus tegutseda koos, kui on põhjust kahtlustada, et väga suur veebiplatvorm on seda määrust rikkunud.

**Muudatusettepanek 29**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Lisada põhjenduse 1 järele uus põhjendus

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
	<p><b><i>Ei ole kahtlust, et Euroopa turul domineerivad juba aastaid põhiplatvormiteenuseid pakkuvad sisule juurdepääsu kontrollivad platvormid. Kuigi eduka ettevõtte loomine ei ole konkurentsivastane, tuleb tasakaalustada liigne turuvõim ja kaotada võimalikud kuritarvitused.</i></b></p>

**Motivatsioon**

Eduka ettevõtte – milleks paljud platvormid on – loomine ei ole konkurentsivastane. Siiski tuleks rõhutada andmepõhiste ärimudelite üldist asjakohasust ja tagajärgi ning juhtida tähelepanu teabe asümmeetriale sisule juurdepääsu kontrollijate ning lõppkasutajate ja äriksutajate vahel, kuna see on suuresti põhjus, miks peeti vajalikuks kõnealune ettepanek esitada.

**Muudatusettepanek 30**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Põhjus 9

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p><b>Siseturu killustatust saab tõhusalt vältida üksnes juhul, kui liikmesriikidel ei võimaldata kehtestada siseriiklikke norme, mida kohaldatakse spetsiaalselt käesoleva määrusega hõlmatud ettevõtjate ja teenuste liikide suhtes.</b> Kuna käesoleva määruse sätteid on mõeldud täiendada konkurentsioigusega kohaldatavaid sätteid, tuleks täpsustada, et käesolev määrus ei piira ELi toimimise lepingu artiklite 101 ja 102, asjaomaste siseriiklike konkurentsieeskirjade ega muude selliste ühepoolset tegevust käsitlevate siseriiklike konkurentsieeskirjade kohaldamist, mis tuginevad turupositsiooni ja -käitumise, sealhulgas selle tõenäolise mõju ja keelatud tegevuse täpse ulatuse individuaalhindamisele, ning millega nähakse ettevõtjatele ette võimalus esitada kõnealuse käitumise kohta tõhususe ja objektiivse põhjenduse argumendid. <b>Viimati nimetatud eeskirjade kohaldamine ei tohiks siiski mõjutada käesolevast määrusest tulenevaid kohustusi, mis kehtivad sisule juurdepääsu kontrollijate kohta, ega piirata nende ühetaolist ja tõhusat kohaldamist siseturul.</b></p>	<p><b>Mitte miski käesolevas määruses ei takista liikmesriikidel kehtestada ettevõtjatele samu, rangemaid või erinevaid kohustusi, et järgida õiguspäraseid avalikke huve kooskõlas liidu õigusega. Need õigustatud avalikud huvid võivad muu hulgas olla tarbijakaitse, võitlus kõlvatu konkurentsi vastu ning meediavabaduse ja -pluralismi kaitse. Eelkõige ei takista miski käesolevas määruses liikmesriikidel nende õigustatud huvide järgimist, kehtestades kohustusi ettevõtjatele, kellel on käesoleva määruse tähenduses kontrollija staatus, ja teistele ettevõtjatele.</b> Kuna käesoleva määruse sätteid on mõeldud täiendada konkurentsioigusega kohaldatavaid sätteid, tuleks täpsustada, et käesolev määrus ei piira ELi toimimise lepingu artiklite 101 ja 102, asjaomaste siseriiklike konkurentsieeskirjade ega muude selliste ühepoolset tegevust käsitlevate siseriiklike konkurentsieeskirjade kohaldamist, mis tuginevad turupositsiooni ja -käitumise, sealhulgas selle tõenäolise mõju ja keelatud tegevuse täpse ulatuse individuaalhindamisele, ning millega nähakse ettevõtjatele ette võimalus esitada kõnealuse käitumise kohta tõhususe ja objektiivse põhjenduse argumendid.</p>

## Muudatusettepanek 31

COM(2020) 842 final – 1. osa

Põhjus 11

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Käesolev määrus peaks ühtlasi nende kohaldamist piiramata täiendama eeskirju, mis tulenevad muudest liidu õigusaktidest, millega reguleeritakse käesoleva määrusega hõlmatud teenuste osutamise teatavaid aspekte, eelkõige sellistest õigusaktidest nagu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) 2019/1150,<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) xx/xx/EL [digiteenuste õigusakt],<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) 2016/679,<sup>(3)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv (EL) 2019/790,<sup>(4)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv (EL) 2015/2366,<sup>(5)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv (EL) 2010/13<sup>(6)</sup> ning siseriiklikud eeskirjad, <b>mille eesmärk on jõustada või rakendada vastavat liidu õigust.</b></p> <p><sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. juuni 2019. aasta määrus (EL) 2019/1150, mis käsitleb õigluse ja läbipaistvuse edendamist internetipõhiste vahendusteenuste äriksutajate jaoks (ELT L 186, 11.7.2019, lk 57).</p> <p><sup>(2)</sup> Ettepanek võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) .../..., mis käsitleb digiteenuste ühtset turgu (digiteenuste õigusakt) ja millega muudetakse direktiivi 2000/31/EÜ.</p> <p><sup>(3)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) (ELT L 119, 4.5.2016, lk 1).</p> <p><sup>(4)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/790, mis käsitleb autoriõigust ja autoriõigusega kaasnevaid õigusi digitaalsel ühtsel turul ning millega muudetakse direktiive 96/9/EÜ ja 2001/29/EÜ (ELT L 130, 17.5.2019, lk 92).</p> <p><sup>(5)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2015. aasta direktiiv (EL) 2015/2366 makseteenuste kohta siseturul, direktiivide 2002/65/EÜ, 2009/110/EÜ ja 2013/36/EL ning määruse (EL) nr 1093/2010 muutmise ja direktiivi 2007/64/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 337, 23.12.2015, lk 35).</p> <p><sup>(6)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 10. märtsi 2010. aasta direktiiv 2010/13/EL audiovisuaalmeedia teenuste osutamist käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide koordineerimise kohta (audiovisuaalmeedia teenuste direktiiv) (ELT L 95, 15.4.2010, lk 1).</p>	<p>Käesolev määrus peaks ühtlasi nende kohaldamist piiramata täiendama eeskirju, mis tulenevad muudest liidu õigusaktidest, millega reguleeritakse käesoleva määrusega hõlmatud teenuste osutamise teatavaid aspekte, eelkõige sellistest õigusaktidest nagu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) 2019/1150, Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) xx/xx/EL [digiteenuste õigusakt], Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) 2016/679, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv (EL) 2019/790, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv (EL) 2015/2366, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv (EL) 2010/13<sup>(1)</sup> ning siseriiklikud eeskirjad, <b>mis on kehtestatud vastavalt eelnimetatud liidu õigusaktidele.</b></p> <p><sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 10. märtsi 2010. aasta direktiiv 2010/13/EL audiovisuaalmeedia teenuste osutamist käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide koordineerimise kohta (audiovisuaalmeedia teenuste direktiiv) (ELT L 95, 15.4.2010, lk 1).</p>

**Muudatusettepanek 32**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Põhjendus 13

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Täpsemalt on kõigi selliste teenustega nagu internetipõhised vahendusteenused, internetipõhised otsingumootorid, operatsioonisüsteemid, sotsiaalvõrguteenused, videojagamisplatvormid, numbrivaba isikutevahelise side teenus, pilvandmetöötlusteenused ja internetireklaami teenused võimalik mõjutada nii paljusid lõpp- kui ka ärikasutajaid ning seega kaasneb nendega ebaõiglaste äritavade oht. Seepärast tuleks need teenused hõlmata põhiplatvormiteenuste määratlusse ja käesoleva määruse kohaldamisalasse. Internetipõhiseid vahendusteenuseid võidakse aktiivselt pakkuda ka finantsteenuste valdkonnas ning neid võidakse kasutada selliste teenuste osutamiseks või vahendamiseks, mille mitteammendav loetelu on esitatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2015/1535 II lisas <sup>(1)</sup>. Teatavatel asjaoludel peaks lõppkasutajate mõiste hõlmama kasutajaid, kes on tavamõistes küll ärikasutajad, kuid kes konkreetses olukorras ei kasuta põhiplatvormiteenuseid selleks, et pakkuda kaupu või teenuseid teistele lõppkasutajatele: näiteks ettevõtjad, kes tuginevad omadel eesmärki del pilvandmetöötlusteenustele.</p> <p><sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. septembri 2015. aasta direktiiv (EL) 2015/1535, millega nähakse ette tehnilistest eeskirjadest ning infoühiskonna teenuste eeskirjadest teatamise kord (ELT L 241, 17.9.2015, lk 1).</p>	<p>Täpsemalt on kõigi selliste teenustega nagu internetipõhised vahendusteenused, <b>mis hõlmavad (veebipõhiseid) turge, tarkvara rakenduste poode, häälele reageerivaid virtuaalassistente ja platvorme, mis sisaldavad hääljuhitavate abiliste tehnoloogiaid ja veebipõhiseid vahendusteenuseid teistes sektorites nagu liikuvus, transport ja energia, samuti</b> internetipõhised otsingumootorid, operatsioonisüsteemid, sotsiaalvõrguteenused, videojagamisplatvormid, numbrivaba isikutevahelise side teenus, pilvandmetöötlusteenused ja internetireklaami teenused võimalik mõjutada nii paljusid lõpp- kui ka ärikasutajaid ning seega kaasneb nendega ebaõiglaste äritavade oht. Seepärast tuleks need teenused hõlmata põhiplatvormiteenuste määratlusse ja käesoleva määruse kohaldamisalasse. Internetipõhiseid vahendusteenuseid võidakse aktiivselt pakkuda ka finantsteenuste valdkonnas ning neid võidakse kasutada selliste teenuste osutamiseks või vahendamiseks, mille mitteammendav loetelu on esitatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2015/1535 II lisas <sup>(1)</sup>. Teatavatel asjaoludel peaks lõppkasutajate mõiste hõlmama kasutajaid, kes on tavamõistes küll ärikasutajad, kuid kes konkreetses olukorras ei kasuta põhiplatvormiteenuseid selleks, et pakkuda kaupu või teenuseid teistele lõppkasutajatele: näiteks ettevõtjad, kes tuginevad omadel eesmärki del pilvandmetöötlusteenustele.</p> <p><sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. septembri 2015. aasta direktiiv (EL) 2015/1535, millega nähakse ette tehnilistest eeskirjadest ning infoühiskonna teenuste eeskirjadest teatamise kord (ELT L 241, 17.9.2015, lk 1).</p>

**Muudatusettepanek 33**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Põhjendus 43

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Sisule juurdepääsu kontrollijal võib teatavatel asjaoludel olla põhiplatvormiteenuste osutajana topeltroll, mille puhul ta osutab oma ärikasutajatele põhiplatvormiteenust ja konkureerib samal ajal nendesamade ärikasutajatega, pakkudes samadele lõppkasutajatele samu või sarnaseid teenuseid või tooteid. Sellises olukorras võib sisule juurdepääsu kontrollija lõigata oma topeltrollist kasu, kasutades andmeid, mis ta on saanud seoses ärikasutajate põhiplatvormil tehtud tehingutega, oma selliste teenuste huvides, mis pakuvad ärikasutajate teenustega sarnaseid teenuseid. Nii on see näiteks juhul, kui sisule juurdepääsu kontrollija pakub ärikasutajatele internetipõhist kauplemiskohta või rakendustepoe lahendust ning ühtlasi pakub teenuseid internetipõhise jaemüüjana või rakendustarkvara pakkujana, konkureerides nende ärikasutajatega. Vältimaks olukorda, kus sisule juurdepääsu kontrollijad saavad ebaõiglaselt kasu oma topeltrollist, tuleks tagada, et nad hoiduvad kasutamast koond- või koondamata andmeid (mis võivad hõlmata anonüümseks muudetud andmeid ja isikuandmeid), <b>mis ei ole avalikult kättesaadavad</b>, et pakkuda oma ärikasutajate pakutavatega sarnaseid teenuseid. Seda kohustust tuleks kohaldada sisule juurdepääsu kontrollija kui terviku suhtes, sealhulgas nende äriüksuste suhtes, mis konkureerivad põhiplatvormiteenuse ärikasutajatega.</p>	<p>Sisule juurdepääsu kontrollijal võib teatavatel asjaoludel olla põhiplatvormiteenuste osutajana topeltroll, mille puhul ta osutab oma ärikasutajatele põhiplatvormiteenust ja konkureerib samal ajal nendesamade ärikasutajatega, pakkudes samadele lõppkasutajatele samu või sarnaseid teenuseid või tooteid. Sellises olukorras võib sisule juurdepääsu kontrollija lõigata oma topeltrollist kasu, kasutades andmeid, mis ta on saanud seoses ärikasutajate põhiplatvormil tehtud tehingutega, oma selliste teenuste huvides, mis pakuvad ärikasutajate teenustega sarnaseid teenuseid. Nii on see näiteks juhul, kui sisule juurdepääsu kontrollija pakub ärikasutajatele internetipõhist kauplemiskohta või rakendustepoe lahendust ning ühtlasi pakub teenuseid internetipõhise jaemüüjana või rakendustarkvara pakkujana, konkureerides nende ärikasutajatega. Vältimaks olukorda, kus sisule juurdepääsu kontrollijad saavad ebaõiglaselt kasu oma topeltrollist, tuleks tagada, et nad hoiduvad kasutamast koond- või koondamata andmeid (mis võivad hõlmata anonüümseks muudetud andmeid ja isikuandmeid), et pakkuda oma ärikasutajate pakutavatega sarnaseid teenuseid. Seda kohustust tuleks kohaldada sisule juurdepääsu kontrollija kui terviku suhtes, sealhulgas nende äriüksuste suhtes, mis konkureerivad põhiplatvormiteenuse ärikasutajatega.</p>

**Motivatsioon**

Määratlus selle praegusel kujul jätkaks sisule juurdepääsu kontrollijatele liiga suure manööverdamisruumi.

**Muudatusettepanek 34**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Artikli 1 lõige 5

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Liikmesriigid ei kehtesta sisule juurdepääsu kontrollijate suhtes oma õigus- või haldusnormidega täiendavaid kohustusi konkurentsile avatud ja õiglaste turgude tagamise eesmärgil. See ei piira muid õiguspäraseid avalikke huve kaitsvate eeskirjade kohaldamist kooskõlas liidu õigusega. Eelkõige ei takista ükski käesoleva määruse säte liikmesriike kehtestamast liidu õigusega kooskõlas olevaid kohustusi ettevõtjatele, sealhulgas põhiplatvormiteenuste osutajatele, eesmärgiga kaitsta tarbijaid <b>või</b> võidelda kõlvatu konkurentsi vastu, <b>kui need kohustused ei ole seotud asjaomaste ettevõtjate sisule juurdepääsu kontrollija staatusega käesoleva määruse tähenduses.</b></p>	<p>Liikmesriigid ei kehtesta sisule juurdepääsu kontrollijate suhtes oma õigus- või haldusnormidega täiendavaid kohustusi konkurentsile avatud ja õiglaste turgude tagamise eesmärgil. See ei piira muid õiguspäraseid avalikke huve kaitsvate eeskirjade kohaldamist kooskõlas liidu õigusega. Eelkõige ei takista ükski käesoleva määruse säte liikmesriike kehtestamast liidu õigusega kooskõlas olevaid kohustusi ettevõtjatele, sealhulgas põhiplatvormiteenuste osutajatele, eesmärgiga kaitsta tarbijaid, võidelda kõlvatu konkurentsi vastu, <b>edendada meedia mitmekesisust või järgida õigustatud huve.</b></p>

**Muudatusettepanek 35**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Artikli 1 lõige 6

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Käesolev määrus ei piira ELi toimimise lepingu artiklite 101 ja 102 kohaldamist. Samuti ei <b>piira</b> see järgmiste eeskirjade kohaldamist: siseriiklikud eeskirjad, millega keelatakse konkurentsivastased kokkulepped, ettevõtjate ühenduste otsused, kooskõlastatud tegevus ja turgu valitseva seisundi kuritarvitamine; siseriiklikud konkurentsieskirjad, millega keelatakse muud ühepoolsed tegevused, <b>kuivõrd neid kohaldatakse ettevõtjate suhtes, kes ei ole sisule juurdepääsu kontrollijad, või kuivõrd nendega kehtestatakse sisule juurdepääsu kontrollijate suhtes lisakohustusi</b>; nõukogu määrus (EÜ) nr 139/2004<sup>(1)</sup> ja ühinemiste kontrolli käsitlevad siseriiklikud eeskirjad; määrus (EL) 2019/1150 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) ..../.<sup>(2)</sup>.</p> <p><sup>(1)</sup> Nõukogu 20. jaanuari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 139/2004 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumiste üle (EÜ ühinemismäärus) (ELT L 24, 29.1.2004, lk 1).</p> <p><sup>(2)</sup> Ettepanek võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) .../., mis käsitleb digiteenuste ühtset turgu (digiteenuste õigusakt) ja millega muudetakse direktiivi 2000/31/EÜ.</p>	<p>Käesolev määrus ei piira ELi toimimise lepingu artiklite 101 ja 102 kohaldamist. Samuti ei <b>puuduta</b> see järgmiste eeskirjade kohaldamist: siseriiklikud eeskirjad, millega keelatakse konkurentsivastased kokkulepped, ettevõtjate ühenduste otsused, kooskõlastatud tegevus ja turgu valitseva seisundi kuritarvitamine; siseriiklikud konkurentsieskirjad, millega keelatakse muud ühepoolsed tegevused; nõukogu määrus (EÜ) nr 139/2004 ja ühinemiste kontrolli käsitlevad siseriiklikud eeskirjad; määrus (EL) 2019/1150 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) ..../... <b>Elkõige ei takista ükski käesoleva määruse säte liikmesriike kehtestamast kohustusi ettevõtjate suhtes, kes ei ole sisule juurdepääsu kontrollijad, või lisakohustusi sisule juurdepääsu kontrollijate suhtes.</b></p>

**Muudatusettepanek 36**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Artikli 1 lõige 7

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>Riiklikud asutused ei võta vastu otsuseid, mis on vastuolus käesoleva määruse alusel vastu võetud komisjoni otsusega. <b>Komisjon</b> ja liikmesriigid <b>teevad jõustamistegevuses</b> tihedat koostööd ning kooskõlastavad oma <b>tegevused</b>.</p>	<p>Riiklikud asutused ei võta vastu otsuseid, mis on vastuolus käesoleva määruse alusel vastu võetud komisjoni otsusega. <b>Jõustamismeetmete osas teevad komisjon</b> ja liikmesriigid, <b>kes kohasel juhul tegutsevad riigisiselt kooskõlastatult asjaomaste riigi tasandist madalama tasandi ametiasutustega</b>, tihedat koostööd ja kooskõlastavad oma <b>tegevust tihedalt</b>.</p>

**Motivatsioon**

Kohalike ja piirkondlike omavalitsuste roll väärrib rõhutamist. Teatavad platvormid, näiteks majutusega tegelevad platvormid, toimivad küla ja linna tasandil. Kohalikud ja piirkondlikud omavalitsused sõltuvad asjaomaste jõustamismeetmete elluviimisel riigi keskvalitsuse ja Euroopa tasandi toest.



**Muudatusettepanek 37**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Artikli 2 lõige 2

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
<p>„põhiplatvormiteenus“ – mis tahes järgmine teenus:</p> <p>a) internetipõhised vahendusteenused;</p> <p>b) internetipõhised otsingumootorid;</p> <p>c) internetipõhised sotsiaalvõrguteenused;</p> <p>d) videojagamisplatvormi teenused;</p> <p>e) numbrivaba isikutevahelise side teenused;</p> <p>f) operatsioonisüsteemid;</p> <p>g) pilvandmetöötlusteenused;</p> <p>h) punktides a–g loetletud põhiplatvormiteenuste pakkuja osutatavad reklaamiteenused, sealhulgas reklaamivõrgud, -börsid ja muud reklaamivahendusteenused;</p>	<p>„põhiplatvormiteenus“ – mis tahes järgmine teenus:</p> <p>a) internetipõhised vahendusteenused;</p> <p>b) internetipõhised otsingumootorid;</p> <p>c) internetipõhised sotsiaalvõrguteenused;</p> <p>d) videojagamisplatvormi teenused;</p> <p>e) numbrivaba isikutevahelise side teenused;</p> <p>f) operatsioonisüsteemid;</p> <p>g) pilvandmetöötlusteenused;</p> <p>h) punktides a–g loetletud põhiplatvormiteenuste pakkuja osutatavad reklaamiteenused, sealhulgas reklaamivõrgud, -börsid ja muud reklaamivahendusteenused;</p> <p><b>i) veebibrauserid;</b></p>

**Muudatusettepanek 38**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Artikli 2 lõige 24 (uus)

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
	<p><b>„veebibrauser“ – kliendi tarkvaraprogramm, mis loob ühenduse veebiserveri või muu internetiserveriga ja võimaldab kasutajal navigeerida ülemaailmses võrgus, et pääseda juurde andmetele ja neid kuvada või suhelda selle võrguga ühendatud serverites, sealhulgas eraldiseisvates veebibrauserites ning tarkvarasse integreeritud või sarnastes veebibrauserites;</b></p>

**Muudatusettepanek 39**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Artikli 3 lõige 8

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
Sisule juurdepääsu kontrollija täidab artiklites 5 ja 6 sätestatud kohustused <b>kuue kuu jooksul</b> pärast põhiplatvormiteenuse loetellu lisamist vastavalt artiklile 7.	Sisule juurdepääsu kontrollija täidab artiklites 5 ja 6 sätestatud kohustused <b>võimalikult kiiresti, kuid mitte hiljem kui kolm kuud</b> pärast põhiplatvormiteenuse loetellu lisamist vastavalt artiklile 7.

**Muudatusettepanek 40**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Artikli 4 lõige 2

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
Komisjon vaatab korrapäraselt ja vähemalt iga kahe aasta järel läbi, kas ettevõtjad, kellele on määratud sisule juurdepääsu kontrollija staatus, vastavad endiselt artikli 3 lõikes 1 sätestatud tingimustele <b>või</b> kas on uusi põhiplatvormiteenuste osutajaid, kes vastavad nendele tingimustele. Korrapärase läbivaatamise käigus kontrollitakse ka seda, kas sisule juurdepääsu kontrollija põhiplatvormiteenuste loetelu on vaja kohandada.	Komisjon vaatab korrapäraselt ja vähemalt iga kahe aasta järel läbi, kas ettevõtjad, kellele on määratud sisule juurdepääsu kontrollija staatus, vastavad endiselt artikli 3 lõikes 1 sätestatud tingimustele. <b>Lisaks kontrollib komisjon korrapäraselt ja vähemalt iga 12 kuu järel</b> , kas on uusi põhiplatvormiteenuste osutajaid, <b>olenemata nende asuko- hariigist</b> , kes vastavad nendele tingimustele. Korrapärase läbivaatamise käigus kontrollitakse ka seda, kas sisule juurdepääsu kontrollija põhiplatvormiteenuste loetelu on vaja kohandada.

**Motivatsioon**

Turu kiire arengu tõttu peetakse vajalikuks olukorra korrapärasest kontrollimist.

**Muudatusettepanek 41**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Artikli 4 lõige 3

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
Komisjon avaldab ja ajakohastab pidevalt sisule juurdepääsu kontrollijate loetelu ja põhiplatvormiteenuste loetelu, mille puhul nad peavad täitma artiklites 5 ja 6 sätestatud kohustusi.	Komisjon avaldab ja ajakohastab pidevalt sisule juurdepääsu kontrollijate loetelu ja põhiplatvormiteenuste loetelu, mille puhul nad peavad täitma artiklites 5 ja 6 sätestatud kohustusi.  <b>Komisjon peaks igal aastal avaldama aruande oma järelevalvetegevuse tulemuste kohta ning esitama selle Euroopa Parlamendile ja Euroopa Liidu Nõukogule.</b>

**Motivatsioon**

Selleks et tagada digiturgude õigusakti jõustamisel läbipaistvuse kõrge tase, võiks kõnealune aastaaruanne sisaldada ühelt poolt komisjoni teostatud uurimiste järeldusi ja tulemusi ja nendega seotud otsuseid ning teiselt poolt sisule juurdepääsu kontrollija esitatud teavet.

**Muudatusettepanek 42**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Artikli 5 punkt b

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
b) võimaldama ärikasutajatel pakkuda lõppkasutajatele samu tooteid või teenuseid kolmanda isiku internetipõhiste vahendusteenuste kaudu hindadega või tingimustel, mis erinevad hindadest või tingimustest, mida pakutakse sisule juurdepääsu kontrollija internetipõhiste vahendusteenuste kaudu;	b) võimaldama ärikasutajatel pakkuda lõppkasutajatele samu tooteid või teenuseid kolmanda isiku internetipõhiste vahendusteenuste <b>ja nendega seotud teenuste</b> kaudu hindadega või tingimustel, mis erinevad hindadest või tingimustest, mida pakutakse sisule juurdepääsu kontrollija internetipõhiste vahendusteenuste <b>ja nendega seotud teenuste</b> kaudu;

**Motivatsioon**

Lisatakse vahendusteenustega seotud teenused.

**Muudatusettepanek 43**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Artikli 5 punkt h (uus)

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
	<i>olema käsitatud oma olemuselt põhitaristu pakkujana ning seega ei tohi tal lubada keelata äri- ja lõppkasutajatele juurdepääsu teenustele. Kui äri- või lõppkasutajale keelatakse juurdepääs põhiplatvormi teenusele, mida osutab sisule juurdepääsu kontrollija, võib kasutaja esitada kaebuse. Selleks peaks käesoleva määruse artiklis 32 sätestatud digiturgude nõuandekomitee toimima ühtse kontaktpunktina.</i>

**Motivatsioon**

Tuleks märkida vajadust ühtse kontaktpunkti järele.

**Muudatusettepanek 44**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Artikli 6 lõike 1 punkt l (uus)

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
	<i>kindlustama pideva, standarditud ja automatiseeritud teabevoogu, tagama, et sisule juurdepääsu kontrollijate rakendusliidesed ühilduvad haldus- ja jõustamisasutuste omandis olevate süsteemidega, ning hoiduma täiendava halduskoormuse tekitamisest, luues rakendusliidese kesk-konna, mis on vaenulik tõhusa koostöö ja jõustamise suhtes käesoleva määruse tähenduses.</i>

**Motivatsioon**

Oma halduskohustuste tõhusaks täitmiseks sõltuvad liikmesriigid piisavate andmete esitamisest sisule juurdepääsu kontrollijate poolt. Seetõttu on oluline, et kontrollijad pakuksid tehnoloogilisi vahendeid, et tagada oma liidese koostalitlusvõime liikmesriikide ametiasutuste omandis olevate vastavate süsteemidega, et tagada pidev, automatiseeritud ja standarditud teabevoogu tõhusaks koostööks.

**Muudatusettepanek 45**

COM(2020) 842 final – 1. osa

Artikli 7 lõige 8 (uus)

Euroopa Komisjoni ettepaneku tekst	Komitee muudatusettepanek
	<b><i>Selleks et tagada sisule juurdepääsu kontrollijate kohustuste täitmine, luuakse digiturgude nõuandekomitee ühtse kontaktpunktina ning teda tuleks julgustada kaasama oma menetlustesse riiklikke sotsiaalpartnereid.</i></b>

**Motivatsioon**

Tuleb luua ühtne kontaktpunkt, mis hõlmaks ka riiklikke sotsiaalpartnereid.

**II. POLIITILISED SOOVITUSED****EUROOPA REGIOONIDE KOMITEE****Sissejuhatus**

1. väljendab heameelt Euroopa Komisjoni ettepanekute üle digiteenuste õigusakti ja digiturgude õigusakti kohta ning neis sisalduva eesmärgi üle kehtestada ühtlustatud ja horisontaalsed eeskirjad digiteenuseid ja veebiplatvorme reguleerivate ELi õigusnormide ajakohastamiseks;
2. on seisukohal, et ettepanekutega saavutatakse proportsionaalne tasakaal turu kuritarvitamise ja turutõrgete käsitlemisel, võrdsete võimaluste edendamisel Euroopa digitaalsel ühtsel turul ning nii innovatsiooni kui ka Euroopa digitaalse ühtse turu tõhusa toimimise pärssimise vältimisel;
3. hoiatab ettepanekute niisuguse muutmise eest, mis tooks kaasa range reguleerimise, takistades innovatsiooni ja tekitaks ettevõtjatele regulatiivset lisakoormust. Komitee rõhutab, et ainult hästi tasakaalustatud ja ettevõtjasõbralik õiguskeskkond saab aidata ELil täielikult saavutada oma digitaalse ülemineku eesmärki;
4. märgib, et digiteenuste õigusakti ja digiturgude õigusakti ettepanekutes käsitletakse õiguskindlusetust ja halduskoormust, mis tuleneb digiteenuseid reguleerivate riiklike ja ELi õigusnormide, sealhulgas hiljutise kohtupraktika kullustusest. Sidus ja ühtlustatud õiguslik lähenemisiis kui põhioõue aitab kohalikel ja piirkondlikel omavalitsustel mõista ja kohaldada horisontaalseid eeskirju, millega määratakse kindlaks digiteenuste osutajate vastutus ja kohustused, ning tugevdab (digitaalset) ühtset turgu;
5. juhib tähelepanu digiteenuste õigusakti ja digiturgude õigusakti ettepanekute olulisele kohalikule ja piirkondlikule mõõtmele. Digiteenused mõjutavad kodanike igapäevaolu ning mõned sektorid, kus teavad platvormid tegutsevad, nagu eluase ja turismimajutus, linnatransport ja avalike teenuste osutamine, on reguleeritud kohalikul ja piirkondlikul tasandil. Komitee rõhutab siinkohal vajadust sellise regulatiivse lähenemisiisi järele, mis soodustab innovatsiooni, Euroopa konkurentsivõimet ja ausat konkurentsi;
6. väljendab heameelt selle üle, et ettepanekutes käsitletakse ka paljusid komitee arvamuses „Koostöömajandust reguleerivate meetmete Euroopa raamistik“<sup>(1)</sup> tõstatatud mureküsimusi;
7. on seisukohal, et teabeteenuste ärimudelid põhinevad andmetel ja teabel ning on ajatundlikud. Komitee nõuab seetõttu tõhusat teabe esitamist andmetele juurdepääsu ja ebaseadusliku sisu kõrvaldamise kohta ning kutsub Euroopa Komisjoni üles tagama läbipaistva järelevalve ja aruandluse;

<sup>(1)</sup> Euroopa Regioonide Komitee arvamus teemal „Koostöömajandust reguleerivate meetmete Euroopa raamistik“, raportöör: Peter Florianschütz (AT/PES), toimik ECON-VI/048.

8. juhib tähelepanu veebiplatvormide pakutavatele võimalustele edendada avalikku arutelu ja kodanike teavitamist. Komitee märgib, et COVID-19 pandeemia on veelgi suurendanud veebiplatvormide kasutamist kohalikes ja piirkondlikes omavalitsustes ning pandeemia on tõestanud traditsiooniliste VKEde ja idufirmade suutlikkust töötada välja läbimurdelisi uuendusi, et vastata tegelikele vajadustele ning luua uusi töökohti ja koostoimet;

9. rõhutab, et võrdsed tingimused digisektoris on määrava tähtsusega, eelkõige VKEde jaoks, kes pakuvad oma tooteid ja teenuseid platvormidel ning kelle turundus- ja müügitugevus sõltub digiplatvormidest<sup>(2)</sup>. Komitee kiidab sellega seoses heaks kavandatud oma toodete ja teenuste eelistamise keelu;

#### *Vastutus ebaseadusliku sisu ja tegevuse eest*

10. on seisukohal, et digiteenuste õigusakti ettepaneku peamine ülesanne seisneb hästi toimunud e-kaubanduse direktiivi peamiste põhimõtete kaitsmises, eelkõige tuleb säilitada artiklite 13 ja 14 aluseks olev üldkontseptsioon, praegune sisust teavitamise ja selle suhtes meetmete võtmise kord ning vajadus võtta arvesse uut turudünaamikat ja uusi turutõrkeid;

11. märgib, et määruses määratletakse üksnes ebaseadusliku sisuga tegelemise ametlik protsess ning et selle, mis on ebaseaduslik sisu määruse tähenduses, määravad kindlaks liikmesriigid;

12. väljendab heameelt selle üle, et Euroopa digitaalsel ühtsel turul teenuste osutamise ühe põhinõudena võetakse veebiplatvormide teenuste osutajad vastutusele ebaseadusliku tegevuse või ebaseadusliku sisu levitamise eest. Seda tehakse ühtlustatud õigusnormide abil, mis käsitlevad vastutusest vabastamist ja sisu modereerimist, selget aruandlust, läbipaistvuse tagamise kohustusi ja hoolsuskohustusi teatavate vahendusteenuste puhul. Komitee rõhutab sellega seoses platvormide suurust ja ulatust, mis mõjutavad märkimisväärselt nende suutlikkust võtta ennetavaid meetmeid ebaseadusliku veebisisu vastu;

13. juhib seoses kasutajate õigusega anonüümsusele tähelepanu asjaolule, et see on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruses,<sup>(3)</sup> kuid rõhutab, et põhimõtte „mis on ebaseaduslik väljaspool veebi, on seda ka veebis“ peaks olema ülimuslik;

14. teeb sellega seoses vahet täielikul anonüümsusel ja täiesti tuvastamatuks jäämisel ning osutab plokiahela tehnoloogiale, et sellist lähenemisviisi hõlbustada. Komitee rõhutab, et mis tahes sisu modereerimise meetmetega peaksid kaasnema asjakohased kaitsemeetmed, et tagada nende tavade proportsionaalsus;

#### **Järelevalve ja uurimine**

15. toetab algoritmipõhiste kontrollide ja läbipaistvuse tagamise kohustuste kehtestamist töövõtjate vaheliste probleemide korral ning kinnitab, et kõnealused meetmed võivad pakkuda olulist toetust kohalikele ja piirkondlikele omavalitsustele, kes võivad leida, et internetipõhised teenused toimivad nende territooriumil ilma asjaomaseid õigusakte järgimata;

#### **Jõustamine**

16. toetab ettepanekut, mille kohaselt jõustamise süsteem koosneb Euroopa digiteenuste nõukojast, digiteenuste koordinaatorist ja riiklikest digiteenuste koordinaatoritest, kusjuures järelevalvet teostab Euroopa Komisjon. See pakub toetust neile kohalikele ja piirkondlikele omavalitsustele, kellel on olnud raskusi kohalike õigusnormide jõustamisega teistes ELi liikmesriikides asuvate digitaalteenuste suhtes, sest neil napib vahendeid ja suutlikkust teistes ELi liikmesriigis kohtusse pöördumiseks;

17. rõhutab vajadust arendada tõhusat koostööd liikmesriikide ametiasutuste vahel, et määrata ametisse digiteenuste koordinaatorid, jagada andmeid ja jõustada kohaldatavaid õigusnorme. Komitee juhib tähelepanu sellele, et kohalikud ja piirkondlikud omavalitsused peaksid andma aru ka teiste liikmesriikide asjaomastele digiteenuste koordinaatoritele ja olema protsessi kaasatud;

<sup>(2)</sup> Saksamaa föderaalne elektri-, gaasi-, telekommunikatsiooni-, posti- ja raudteevõrgu ameti (Bundesnetzagentur) 2020. aasta oktoobri uuringust nähtub, et VKEd sõltuvad suurel määral veebiplatvormidest, eriti turunduse ja müügi valdkonnas. Bundesnetzagentur „Interim results – public consultation on digital platforms“.

<sup>(3)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta, ELT L 119, 4.5.2016, lk 1.

18. väljendab muret selle pärast, et kuigi sisust teavitamise ja selle suhtes meetmete võtmise korda ja korraldusi käsitletakse II peatükis (artiklid 8 ja 9), käsitletakse jurisdiktsiooni III peatükis, mis võib tekitada õiguslikke probleeme seoses kõnealuste sätete jõustamisega. Komitee on mures ka selle pärast, et piiriülese koostöö mehhanism ei pruugi olla piisav;

### Juurdepäas andmetele

19. tunnistab andmete jagamise tähtsust tõhusa jõustamise jaoks riigi tasandil ja sellest madalamal tasandil ning juhib tähelepanu sellele, et juurdepäas andmetele on avaliku sektori asutuste jaoks väga oluline küsimus, eelkõige kohalikul ja piirkondlikul tasandil. Kohaldatavate eeskirjade ja kaitsemeetmete kontrollimehhanismide jõustamine on võimatu ilma juurdepäasuta asjaomasel territooriumil tegutsevate platvormide asjakohastele andmetele. Komitee tuletab meelde komitee hiljutist seisukohta, et kooskõlastamata meetmed toovad kaasa suurema killustatuse ja seda tuleb vältida (\*);

20. väljendab heameelt asjakohaste andmete jagamise nõuete kehtestamise üle, kuna vabatahtlik eneseregulatsioon on osutunud ebapiisavaks, et tagada kohalikele ja piirkondlikele omavalitsustele juurdepäas andmetele;

21. kutsub Euroopa Komisjoni üles andma nõu ühtsete standardnõuete kohta, et tagada ametiasutuste omandis olevate süsteemide koostalitlusvõime. Kaaluda tuleks rakendusliideste loomist;

22. toetab andmete ülekantavust käsitlevaid sätteid ja rõhutab, et teenuse tellimusest loobumist ei tohiks muuta oluliselt keerulisemaks kui teenuse tellimist;

### Kohalik majandus

23. rõhutab kavandatud määruste tähtsust kohaliku majanduse jaoks, kuna ühtlustatud õigusnormidest saavad kasu VKEd ja idufirmad. Määrused moodustavad raamistiku, mis võimaldab VKEdel laiendada oma tegevust ühtsel turul. Euroopa Kaubandus- ja Tööstuskodade Liidu (Eurochambres) uuringus, milles rõhutati tegevuse laiendamise potentsiaali ühtsel turul, leiti, et VKEd osalevad digikaubanduses rohkem kui kunagi varem, kuid 2020. aasta septembri Eurobaromeetri uuringu andmetest nähtub, et vaid 4 % neist müüb oma kaupu internetis teistes liikmesriikides asuvatele tarbijatele (†);

24. väljendab heameelt selle üle, et ettepanekutega soovitakse edendada Euroopas konkurentsivõimelist, elujõulist ja vastupanuvõimelist tööstust ja innovatsiooni, ning rõhutab ettepanekute tähtsust kohalike ja piirkondlike omavalitsuste jaoks, kes toetavad kohalikke osalejaid rahastamis- ja toetusmehhanismide kaudu;

25. loodab, et praegused ettepanekud muudavad murranguliselt selliseid teenuseid nagu ettevõtete asutamine, maksude deklareerimine, riigihangetes osalemine, elektrooniline identiteet ja digiallkirjad;

26. märgib, et paljud väiksemad osalejad sõltuvad äritehingute puhul veebiplatvormide väljakujunenud ökosüsteemidest ning et COVID-19 pandeemia on veelgi suurendanud selliste väiksemate ettevõtjate sõltuvust, kes kasutavad ärikasutajate ja tarbijateni jõudmiseks veebiplatvormide väljakujunenud ökosüsteeme;

27. kutsub Euroopa Komisjoni üles võtma oma seadusandlikes ettepanekutes tõhusamalt arvesse digitehnoloogiale ülemineku eri tasemeid piirkondlikul tasandil. Komitee teeb sellega seoses koostööd asjaomaste institutsioonide ja teadmuskeskustega, et aidata mõista keerukaid tegureid, mis põhjustavad muutusi riigi ja piirkonna tasandil, et töötada välja tugevad, kuid paindlikud uuenduslikud digiülemineku strateegiad. Nende strateegiatega vähendatakse kindlaks tehtud erinevusi liikmesriikide ja piirkondade vahel ning lõhet eraldatud, maa-, äärepiirkondade ja linnapiirkondade vahel;

28. peab Euroopa majanduse taastamise kontekstis digitaalset ühtekuuluvust ning keskkonna- ja kliimaalast ühtekuuluvust ELi lepingus sätestatud traditsioonilise majandusliku, sotsiaalse ja territoriaalse ühtekuuluvuse oluliseks lisamõõtmeks ning nõuab nende suuremat tunnustamist põhiväärtustena, pidades silmas muutusi senisest kestlikumate majandusmodelite poole;

(\*) Euroopa Regioonide Komitee arvamus teemal „Euroopa digituleviku strateegia ja andmestrategie“, raportöör: Mark Weinmeister (DE/EPP), toimik ECON-VII/004.

(†) Eurobaromeetri kiiruuring nr 486, osutatud dokumendis „General Recommendations for the Digital Services Act“, Eurochambres, 9. detsember 2020: Digital Services Act – EUROCHAMBRES RECOMMENDATIONS.

29. on seisukohal, et tuleb vältida nn kahekordset digilõhet, mis tuleneb nii taristu kui ka digikirjaoskuse ja IT-oskuste puudumisest. Seal, kus COVID-19 pandeemia on ebavõrdsust suurendanud, on hädasti vaja toetada kodanike ja ettevõtjate, eelkõige traditsiooniliste VKEde, idufirmade ja avaliku sektori asutuste suutlikkuse suurendamist;

### Mõju ajakirjandusele ja meediale

30. on veendunud, et tuleb tähelepanelikult analüüsida tasulise uudistesisisuga seotud reklaamide rahastamist. Regulaatiivsetel muudatustel võib olla suur mõju tuleviku uudistekanalite elujõulistele ärimudelitele ning seetõttu kutsub komitee üles pöörama suuremat tähelepanu meedia mitmekesisusele;

31. juhib tähelepanu maksimaalse selguse ja õigusliku sidususe tähtsusele ning rõhutab, et soovimatute tagajärgede vältimiseks peaks digiteenuste õigusakt hõlmama horisontaalset raamistikku, mis on eriti asjakohane valdkondlike õigusnormide puhul, nt autoriõiguste rikkumised, terroristlik sisu, laste seksuaalset kuritarvitamist kujutav materjal või ebaseaduslik vaenukõne ning ebaseaduslikud tooted. Komitee on veendunud, et põhimõtteliselt tuleks autoriõiguse direktiivi,<sup>(6)</sup> audiovisuaalmeedia teenuste direktiivi<sup>(7)</sup> ja isikuandmete kaitse üldmäärust pidada digiteenuste õigusakti ja digiturgude õigusakti suhtes erinormideks;

32. leiab, et meedia- ja teabeturgudega seotud üleriigilised või riigi tasandist madalama tasandi pädevusvaldkonnad, sõltuvalt õiguspädevuse jaotusest, ja vastavad vahendid tuleks säilitada, et võtta arvesse eri kultuurilisi identiteete ja kaitsta pluralismi, võidelda tõhusalt vihakõne vastu ning astuda välja kahjuliku teabe vastu internetis, nagu seda tehakse väljaspool veebi. Liikmesriikide asjaomastele ametiasutustele peaks jääma õigus säilitada või kehtestada rangemaid seadusi, et järgida õigustatud huve;

### Subsidiarsus

33. leiab, et kõnealused kaks ettepanekut, mis põhinevad Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklil 114, mis võimaldab kehtestada meetmeid, mille eesmärk on tagada siseturu toimimine, on kooskõlas subsidiaarsuse põhimõttega. Ühtse turu kiillustumise vältimiseks on piiriüleste teenuste jaoks vaja ühtlustatud tingimusi, mida on võimalik tagada ELi tasandil ametiasutuste vahel toimuva digiteenuste koordineeritud järelevalve ja koostöö mehhanismide abil;

34. on seisukohal, et sellised meetmed aitavad saavutada sidusust kogu ELis ja on piisavad, et sundida kolmandate riikide teenusepakkujaid määrama ELis tarbijate huvide jaoks esindaja isikuandmete kaitse üldmääruse eeskujul;

35. rõhutab, et Euroopa õigusaktides tuleb alati arvesse võtta kohaliku ja piirkondliku omavalitsuse tagamise vajadust, mis on sätestatud esmase õiguse kohaselt Euroopa Liidu lepingu artikli 4 lõikes 2;

### Ettepanekutes kavandatud erandid: maksustamine ja töötingimused

36. rõhutab, et kõnealuses kahes määruses ei käsitleta otseselt digiteenuste kohalikku maksustamist;

37. on seisukohal, et digiteenuste õigusakti ja digiturgude õigusakti ettepanekuid tuleks vaadelda ka laiemas poliitilises kontekstis. See hõlmab eelkõige digimajanduse õiglast maksustamist, näiteks ajakohastatud maksueeskirju, võttes arvesse, et digitehnoloogiat kasutavad ettevõtted ja nende ärimudelid võivad tegeleda äritegevusega teatud jurisdiktsioonis ilma seal füüsiliselt kohal olemata. Sellega seoses tuleb komitee meelde vajadust tunnustada lõppkasutajate osa ettevõtete jaoks väärtuse loomisel. Komitee toetab seetõttu Euroopa Parlamendi üleskutset komisjonile esitada 2021. aasta juuniks ettepanekud, et selgitada ja ühtlustada kõigi, sealhulgas väljaspool ELi asutatud osalejate digitaalse äritegevuse maksustamist. Sellist reformi tuleks vaadelda ja see peaks toimuma laiemas rahvusvahelises raamistikus, eelkõige G20/OECD kaasavas raamistikus. Komitee rõhutab, kui oluline on tugevdada traditsiooniliste teenuste ja digiteenuste osutajate jaoks võrdseid tingimusi ELis, tagades, et maksueeskirjad vastavad tänapäeva maailmamajanduse tegelikkusele ning kaitsevad Euroopa konkurentsivõimet ja atraktiivsust välisinvesteeringute jaoks;

<sup>(6)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/790, mis käsitleb autoriõigust ja autoriõigusega kaasnevat õigusi digitaalsel ühtsel turul ning millega muudetakse direktiive 96/9/EÜ ja 2001/29/EÜ (ELT L 130, 17.5.2019, lk 92).

<sup>(7)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 10. märtsi 2010. aasta direktiiv 2010/13/EL audiovisuaalmeedia teenuste osutamist käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide koordineerimise kohta (audiovisuaalmeedia teenuste direktiiv) (ELT L 95, 15.4.2010, lk 1).

38. märgib, et Euroopa Komisjon peaks 2021. aastal esitama ka eraldi seadusandliku ettepaneku platvormitöötajate töötingimuste kohta, ning juhib tähelepanu sellele, et komitee on avaldanud arvamust platvormitööga seotud kohalike ja piirkondlike regulatiivsete probleemide ja küsimuste kohta,<sup>(8)</sup> eelkõige nende kohta, mis tulenevad COVID-19 pandeemiast<sup>(9)</sup>;

39. jääb huviga ootama koostööd Euroopa Komisjoni, Euroopa Parlamendi ja nõukoguga, et veelgi täiustada Euroopa raamistikku internetipõhiseid teenuseid reguleerivate meetmete võtmiseks, kasutades ära potentsiaali Euroopa innovatsiooni hoogustamiseks ning idufirmade kasvu, laienemise ja õitsengu edendamiseks, pöörates samal ajal tähelepanu Euroopa avatud ja konkurentsivõimelisele kaubandusele, mis on alati majanduskasvu soodustanud.

Brüssel, 30. juuni 2021

*Euroopa Regioonide Komitee  
president*

Apostolos TZITZIKOSTAS

---

<sup>(8)</sup> Euroopa Regioonide Komitee aramus teemal „Platvormitöö – kohalikud ja piirkondlikud regulatiivsed probleemid“, raportöör: Dimitrios Birmpas, toimik SEDEC-VI/051.

<sup>(9)</sup> Euroopa Regioonide Komitee aramus teemal „Euroopa digituleviku strateegia ja andmestrategie“, raportöör: Mark Weinmeister (DE/EPP), toimik ECON-VII/004.