

Brüssel, 4.10.2017
SWD(2017) 326 final

KOMISJONI TALITUSTE TÖÖDOKUMENT
MÕJUHINNANGU KOMMENTEERITUD KOKKUVÕTE

Lisatud dokumendile:

Ettepanek: nõukogu direktiiv,
millega muudetakse direktiivi 2006/112/EÜ seoses käibemaksusüsteemi teatavate
eeskirjade ühtlustamise ja lihtsustamisega ning võetakse kasutusele
liikmesriikidevahelise kaubanduse maksustamise lõplik süsteem

{ COM(2017) 569 final }
{ SWD(2017) 325 final }

Kommenteeritud kokkuvõte
Mõjuhinna, milles käsitletakse ettepanekut võtta vastu nõukogu direktiiv, millega muudetakse direktiivi 2006/112/EÜ seoses käibemaksusüsteemi teatavate eeskirjade ühtlustamise ja lihtsustamisega ning võetakse kasutusele liikmesriikidevahelise kaubanduse maksustamise lõplik süsteem
A. Vajadus meetmete järele
Miks? Millist probleemi on vaja lahendada?
Üleminekukord, mis on kehtestatud käibemaksudirektiiviga ettevõtjatevaheliste ELi siseste kaubatehingute suhtes, põhjustab i) liikmesriikide tulude vähenemise umbes 50 miljardi euro võrra seoses varifirmadega seotud ühendusesisese pettusega, mille algpõhjus peitub sellisele süsteemile omases nõrkuses, mis võimaldab kaupu piiriülelalt käibemaksuvabalt osta; ii) keerulised tingimused, mis tekitavad piiriülese kaubandusega tegelevatele ettevõtjatele suuremaid kulusid võrreldes ainult riigisisese kaubandusega tegelevate ettevõtjatega (11 % kõrgemad kulud); selle põhjuseks on piiriülese kaubandusega seotud ettevõtjate lisakohustused ja käibemaksueeskirjade erinev kohaldamine liikmesriikides. Ilma ELi tasandi meetmeteta jäävad lahendused ka edaspidi poolikuks ja nendest saadav kasu on piiratud.
Mida selle algatusega loodetakse saavutada?
ELi-sisese kaubanduse maksustamise lõpliku korra eesmärk on muuta ELi käibemaksusüsteem tugevamaks, kõrvaldades sellele omase nõrkuse, ning lihtsamaks, kaotades selle keerukuse ja tagades ettevõtjatele võrdsed tingimused, olenemata sellest, kas nad osalevad riigisisestes või piiriülestes tehingutes.
Milline on ELi tasandi meetmete lisaväärtus?
Oma aja ära elanud üleminekukorra muutmiseks on käibemaksudirektiivi vaja teha muudatused.

B. Lahendused
Milliseid seadusandlikke ja muid kui seadusandlikke poliitikavariante on kaalutud? Kas on olemas eelistatud variant? Miks?
- Variant 1. Kliendid ostavad kaupu piiriülelalt ka edaspidi käibemaksuvabalt, muudatused puudutavad teatavaid tehinguid (käibemaksukohustuslasena registreerimise number ja sertifitseeritud maksukohustuslastele tagatud lihtsustused¹). - Variant 2. Kauba tarnijad nõuavad klientidelt käibemaksu sisse liikmesriigis, kuhu kaubad saabuvad (välja arvatud sertifitseeritud maksukohustuslaste puhul). Ühe akna süsteem võimaldab ettevõtjatel maksta mis tahes liikmesriigis tasumisele kuuluvat käibemaksu nende koduliikmesriigis. - Variant 3. Olemasoleva süsteemiga kokkusobivad tehnilised muutused (kõrvale jäetud). - Variant 4. Ühtlustamine teenuste suhtes kohaldatavate eeskirjadega. - Variant 5. Sarnaneb variandile 2, kuid maksustamine toimub kliendi asukohaliikmesriigis. Eelistatud on variant 2 (tegeldakse pettuse + keerukuse probleemiga) koostoimes variandiga 1, mis võimaldab pehme ülemineku variandile 2.
Kes millist varianti toetab?
Liikmesriigid ja ettevõtjad toetavad varianti 1. Selle kõrval võivad liikmesriigid toetada ka varianti 2 ja ettevõtjad variante 4 ja 5.
C. Eelistatud poliitikavariandi mõju
Millised on eelistatud poliitikavariandi (kui see on olemas, vastasel korral peamiste variantide) eelised?
Variant 2. Liikmesriik: varifirmadega seotud ühendusesisese pettuse vähenemine 41 miljardi euro võrra. Ettevõtjad: nõuete täitmise kulude vähenemine (1 miljardi euro võrra). Siseturg: riigisiseste ja piiriüleste kaubatarnete võrdne kohtlemine ning ELi SKP netosumma suurenemine 18,5 miljardit eurot 3 aasta jooksul.

¹ Sertifitseeritud maksukohustuslane on ettevõtja, keda maksuhaldur tunnustab kui „usaldusväärset maksumaksjat“.

Variant 1 vähendab nõuete täitmise kulusid ettevõtjate jaoks (0,5 miljardit eurot aastas). Keskkonna- ja sotsiaalsed mõjud ei ole märkimisväärsed.
--

Millised on eelistatud poliitikavariandi (kui see on olemas, vastasel korral peamiste variantide) kulud?

Variant 2. Liikmesriik: liikmesriigi halduskulude suurenemine 385 miljoni euro võrra rakendamise aastal ja 311 miljonit eurot järgmistel aastatel. Ettevõtjad: teatavate VKEde nõuete täitmise kulu aasta kohta võib kasvada 6 % võrra. Variant 1 suurendab liikmesriigi halduskulusid 35 miljoni euro võrra ja ei taga riigisiseste ja piiriüleste kaubatarnete võrdset kohtlemist Keskkonna- ja sotsiaalsed mõjud ei ole märkimisväärsed.

Milline on mõju ettevõtjatele, VKEdele ja mikroettevõtjatele?
--

Algatus ei näe ette VKEde sooduskohtlemist. See on suunatud kõigi ettevõtjate probleemide lahendamisele. Mikroettevõtjad saavad ka edaspidi kasutada käibemaksust vabastamise kava ja tulevases VKEde lihtsustamispaketis just neile suunatud uusi lihtsustamismeetmeid².

Kas on ette näha märkimisväärsed mõju riigieelarvetele ja ametiasutustele?

ELi tasandil oodatakse 43 miljardi euro suurust puhaskasu varifirmadega seotud ühendusesiseste pettuste ja rahavoo liikumise vähenemise tõttu, mis kaalub halduskulude suurenemise tugevalt üles.
--

Kas on oodata muud olulist mõju?

Üleminek uuele süsteemile nõuab liikmesriikidelt ja ettevõtjatelt uute eeskirjadega seotud ümberkorraldusi (rakendamine + kontroll).

D. Järeelmeetmed

Millal poliitika uuesti läbi vaadatakse?

Järkjärguline rakendamine Esimene direktiiv (september 2017): variandi 1 rakendamine („kiired lahendused“ seoses sertifitseeritud maksukohustuslastega) ja variandi 2 nurgakivide kasutuselevõtt. Teine direktiiv (2018): variandi 2 täielik rakendamine. Järelevalve (nt sertifitseeritud maksukohustuslaste arv, rakendamise küsimused) käibemaksukomitee, käibemaksu tulevikku käsitleva töörühma ja käibemaksu eksperdirühma kaudu. Hindamine: viis aastat pärast teise direktiivi jõustumist.

² Komisjoni tegevuskava ([COM\(2016\) 148 final](#)).