

Kokkuvõtte komisjoni otsusest,**10. detsember 2013,****Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 101 kohase menetluse kohta****(Juhtum AT.39685 – Fentanüül)***(teatavaks tehtud numbri C(2013) 8870 all)***(Ainult ingliskeelne tekst on autentne)**

(2015/C 142/10)

1. SISSEJUHATUS

- (1) 10. detsembril 2013 võttis komisjon vastu otsuse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 101 kohase menetluse kohta. Kooskõlas nõukogu määruse (EÜ) nr 1/2003⁽¹⁾ artikliga 30 avaldab komisjon poolte nimed ja otsuse põhilise sisu, sealhulgas kehtestatud sanktsioonid, võttes arvesse ettevõtjate õigustatud huvi kaitsta oma ärisaladusi.
- (2) Otsuses käsitletakse „ühist reklaamistrateegiat käsitlevat lepingut” (edaspidi „leping”), mille sõlmisid ettevõtjate Johnson & Johnson ja Novartis AG Madalmaade tütarettevõtjad. Lepinguga nähti ette igakuised maksed ettevõtja Johnson & Johnson poolt ajani, kuni (vähemalt) potentsiaalne konkurent Novartis hoidub Madalmaade turule sisenemisest ettevõtja Johnson & Johnson toote fentanüüli (tugevatoimeline valuvaigisti) geneerilise versiooniga.

2. ADRESSAADID

- (3) Otsus on adresseeritud ettevõtjale Johnson & Johnson ja tema Madalmaade tütarettevõtjale Janssen-Cilag B.V. (edaspidi „Janssen-Cilag”) ning ettevõtjale Novartis AG (edaspidi „Novartis”) ja tema Madalmaade tütarettevõtjale Sandoz B.V. (edaspidi „Sandoz”).

3. MENETLUS

- (4) Menetlus algas 18. oktoobril 2011.
- (5) 30. jaanuaril 2013 võeti vastu vastuväited ja need edastati pooltele.
- (6) Pooled esitasid oma vastused vastuväidetele 2013. aasta aprillis ja suulist ärakuulamist ei taotletud.
- (7) Konkurentsi piiravat tegevust ja turgu valitsevat seisundit käsitlev nõuandekomitee esitas heakskiitvad arvamused 2. ja 6. detsembril 2013.
- (8) Komisjon tegi oma otsuse 10. detsembril 2013.

4. ELI TOIMIMISE LEPINGU ARTIKLI 101 RIKKUMINE

- (9) Johnson & Johnson töötas fentanüüli välja 1960ndatel aastatel ja on seda alates sellest ajast eri vormides turustanud. 2005. aastal lõppes Madalmaades ettevõtja Johnson & Johnson toote (fentanüüli depooplaaster) kaitse ja ettevõtja Novartis Madalmaade tütarettevõtja Sandoz oli välja tulemas oma geneerilise versiooniga fentanüüli depooplaastrit. Näiteks oli juba valmis vajalik pakkematerjal.
- (10) 2005. aasta juulis, selle asemel et geneerilist versiooni tegelikult müüma hakata, sõlmis Sandoz ettevõtja Johnson & Johnson Hollandi tütarettevõtjaga Janssen-Cilag hoopis „ühist reklaamistrateegiat käsitleva lepingu”. Ettevõtja Janssen-Cilag kokkulepitud igakuised maksed ajani, mil Madalmaade turule ei jõua geneeriline versioon, ületasid kasumit, mida Sandoz soovis saada oma geneerilise toote müügist. Sisედokumentide kohaselt pidi Sandoz hoiduma turule sisenemast selle eest, et saab „tüki pirukast”. Konkureerimise asemel leppisid Johnson & Johnson ja Novartis kokku koostöös, et „mitte tuua turule geneerilist versiooni ja nii säilitada praegust kõrget hinda”.
- (11) Nii ei toonud Sandoz oma toodet Madalmaade turule seni, kuni leping oli jõus. Leping lõpetati 2006. aasta detsembris, kui kolmas isik oli turule toomas geneerilist fentanüüliplaastrit.

⁽¹⁾ EÜT L 1, 4.1.2003, lk 1.

- (12) Komisjon jõudis järgmistele järeldustele. Majandusliku ja õigusliku konteksti analüüsi põhjal oli Sandoz ajal, mil ta sõlmis ettevõtjaga Janssen-Cilag lepingu, tema lähedane ja (vähemalt) potentsiaalne konkurent. Leping sisaldas sisenemisest hoidumise mehhanismi, mille rakendudes oleks Janssen-Cilag lõpetanud oma igakuised maksed, kui Sandoz või mis tahes kolmas pool oleks turule sisenenud. Nii hoidus Sandoz oma fentaniüüli depooplaastriga Madalmaade turule sisenemisest lepingu kogu kehtivuse ajal (11. juuli 2005 kuni 15. detsember 2006). Lepingu tulemusel hoiti äriühingu Janssen-Cilag lähedane (vähemalt) potentsiaalne geneeriline konkurent turult eemal ajal, mil selle turule sisenemise oht oli ilmne.
- (13) Lisaks maksis Janssen-Cilag kõnealusel ajavahemikul ettevõtjale Sandoz igakuiste maksetena kokku ligikaudu 5 miljonit eurot. Ettevõtjale Sandoz makstud summa ületas märkimisväärselt summat, mida Sandoz ise eeldas lepingu sõlmimise ajal teenivat siis, kui ta oleks oma fentaniüüli depooplaastri Madalmaade turule toonud. Kõnealuseid igakuiseid makseid tehti täpsustamata ühiste reklaamiteenuste eest. Esialgse ühist reklaamistrateegiat käsitleva lepinguga hõlmatud ajavahemikul (11. juulist 2005 11. juulini 2006) tegeles Sandoz vaid piiratud reklaamitegevusega ning lisaga hõlmatud ajavahemiku (11. juulist 2006 15. detsembrini 2006) kohta puuduvad tõendid, et Sandoz oleks tegelenud mis tahes reklaamitegevusega.
- (14) Analüüsi eespool nimetatud objektiivsed elemendid said kinnitust poolte kavatsuste seisukohast. Pooled koostasid „ühist reklaamistrateegiat käsitleva lepingu” viisil, mis tagas, et ettevõtja Sandoz geneeriline toode ei sisene turule ja Janssen-Cilag saab lepingu kehtivuse ajal maksimeerida originaalravimi müügist saadava kasumi. Janssen-Cilag jagas seda konkurentsüülest kasumit ettevõtjaga Sandoz.
- (15) Seetõttu jõudis komisjon järeldusele, et kokkuleppe eesmärk kujutas endast ELi toimimise lepingu artikli 101 kohast piirangut.

5. RIKKUMISE KESTUS

- (16) Rikkumine kestis vähemalt alates esialgse ühist reklaamistrateegiat käsitleva lepingu jõustumisest 11. juulil 2005 kuni ühist reklaamistrateegiat käsitleva lepingu (sealhulgas lisa) lõpetamiseni 15. detsembril 2006.

6. RAHATRAHVID

- (17) Antud juhul määrati rikkumise eest järgmised trahvid:

- Johnson & Johnson ja Janssen-Cilag B.V., solidaarselt: 10 798 000 eurot;
 - Novartis AG ja Sandoz B.V., solidaarselt: 5 493 000 eurot.
-