

Regioonide Komitee arvamus „Euroopa Liidu Solidaarsusfond”

(2014/C 114/10)

I. POLIITILISED SOOVITUSED

REGIOONIDE KOMITEE

Üldised märkused

1. leiab, et Euroopa Liidu Solidaarsusfond (edaspidi „fond”) on peamine vahend, mis võimaldab ELil reageerida liidus ja ühinemisläbirääkimisi pidavates riikides toimunud katastroofidele ja väljendada nii ELi solidaarsust katastroofist mõjutatud riikide, piirkondade ja omavalitsustega (Euroopa Liidu toimimise lepingu artikkel 222);
2. tõdeb, et praegusel kujul on fond olnud küll edukas, aga selle toimimist võiks veelgi parandada, eelkõige võiks lihtsustada haldusprotseduure fondist vahendite saamiseks, et lühendada märkimisväärselt aega katastroofi toimumise ja abi saamise vahel. Fondi reeglid peaksid olema selgemad ja fond peaks olema paremini vastama katastroofidest mõjutatud piirkondade vajadustele;
3. kahetseb, et Euroopa Komisjon teeb ettepaneku jätta fondi maksimaalne aastaeraldis 500 miljoni euro (2011. aasta hindades) tasemele, mis on muutmata 2002. aastast ning see paneb ohtu abi kättesaadavuse kõigi ulatuslike katastroofide puhul, eelkõige arvestades nende aina sagedasemat esinemist;

Subsidiaarsus ja proportsionaalsus

4. leiab, et praegune määrus ja kavandatavad muudatused on kooskõlas subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtetega;

Tähtsus kohalikul ja piirkondlikul tasandil

5. rõhutab asjaolu, et looduskatastroofidel on laastav mõju eelkõige omavalitsustele ja piirkondadele, mida need tabavad. Väga sageli saavad katastroofist mõjutatud piirkonnas tõsiseid kahjustusi põhiinfrastruktuur, loodus- ja kultuuripärand;
6. tuletab meelde, et kahjustatud infrastruktuuri omanikud on enamasti kohalikud ja piirkondlikud omavalitsused ning nad vastutavad seega ka selle taastamise eest. Omavalitsused vastutavad samuti päästetööde, evakueeritud elanike ajutise majutamise ja katastroofist mõjutatud alade puhastamise eest;
7. on seetõttu arvamusel, et isegi kui fondist esmase toetuse saajad on liikmesriigid või liituvad riigid, on saadav abi lõppkokkuvõttes siiski mõeldud piirkondliku ja kohaliku tasandi meetmete rahastamiseks;
8. rõhutab, et kohalike ja piirkondlike omavalitsuste jaoks on eelkõige oluline fondi reageerimiskiirus ja olemasolevate vahendite suunamine nii, et see vastaks võimalikult hästi tegelikele vajadustele;
9. on seetõttu väga rahul komisjoni ettepanekutega, mis aitavad kaasa fondist antava abi kiiremale eraldamisele ja paremale suunamisele. Komitee on koostanud mõned soovitusel, mis on olulised eelkõige kohalikele ja piirkondlikele omavalitsustele;
10. juhib tähelepanu vajadusele võtta arvesse erilist olukorda äärepoolseimates piirkondades, mis on haavatavamad äärmuslike ilmastikutingimuste suhtes;

Fondi rakendusala (artikkel 2)

11. kiidab heaks fondi rakendusala täpsema määratluse, mis kõrvaldab praeguse õigusliku ebakindluse ja hoiab ära nõuetele mittevastavate taotluste esitamise;

Fondi vahendite kasutamine erakorralise piirkondliku katastroofi korral (artikkel 2)

12. kiidab heaks komisjoni otsuse lihtsustada piirkondliku katastroofi määratlust ja võtta kasutusele selge SKP-I põhinev kriteerium. See uus määratlus lihtsustab komisjonil taotluste hindamist ja aitab parandada fondi läbipaistvust ja tõhusust. Potentsiaalsetel taotlejatel aga on lihtsam hinnata, kas asjaomase katastroofi korral on neil õigus abi saada või mitte;

13. teeb ettepaneku kehtestada piirkondliku looduskatastroofi kahjukünniseks NUTS 2 tasandi piirkonnadele 1 % SKPst. See kriteerium kajastaks Regioonide Komitee hinnangul paremini kavatsust pakkuda piirkondlike looduskatastroofide puhul toetust enam-vähem samas ulatuses;

14. on seisukohal, et nimetatud näitajaid tuleks kohandada juhuks, kui looduskatastroofid peaksid toimuma mõnel saarestike (NUTS 2 tasandi piirkonnad) saartest, et vältida olukorda, kus üksnes piirkondliku vaatenurga tõttu muutuks võimatuks fondi vahendite kasutamine kõnealustel juhtudel;

Piirkondliku kriteeriumi määratlemine fondi kasutamiseks NUTS 3 tasandi piirkondades (artikkel 2)

15. juhhib tähelepanu, et kui võrd katastroofid keskenduvad aina sagedamini aladele, mis olulisel määral ei kattu (mõnes riigis vaid administratiivselt määratletud) NUTS 2 piirkondadega, vaid ületavad mitme nii määratletud piirkonna piire. Seega ei oleks piirkondlik kriteerium objektiivne, kui selle määratlemisel lähtutakse üksnes NUTS 2 piirkondadest;

16. teeb ettepaneku kehtestada piirkondlike katastroofide kriteerium NUTS 3 tasandil puhkudeks, kui mitu katastroofist tabatud otseselt kõrvuti asetsevat NUTS 3 tasandi piirkonda moodustavad koos ala, mis oma suuruselt vastab NUTS 2 tasandi piirkonnale (vähemalt 800 000 elanikku). SKP protsendimäär arvestatakse sel juhul üksikute NUTS 3 piirkondade kaalutud keskmise alusel;

Erakorralised piiriülesed looduskatastroofid (artikkel 2)

17. juhhib tähelepanu sellele, et paljud katastroofid on piiriülesed ja et ELi sekkumine pakuks sellistel juhtudel suurt lisaväärtust ja annaks nende piirkondade elanikele selge positiivse signaali;

18. teeb ettepaneku, et erakorralise piiriülese looduskatastroofi määratlemisel kasutataks ülaltoodud NUTS 3 tasandi kriteeriume, mille puhul NUTS 3 tasandi naaberpiirkonnad võivad kuuluda mitmesse riiki;

Abikõlblike meetmete määratlemine (artikkel 3)

19. tervitab võimalust, et fondi ei kasutata mitte ainult viivitamatute meetmete rahastamiseks, vaid sellest saab toetada ka katastroofiga otseselt seotud meetmeid, mis võivad oma olemuselt olla pikaajalised;

20. juhhib tähelepanu sellele, et kohalikul ja piirkondlikul tasandil tuleb pärast katastroofe taastada infrastruktuur ja viia see tasemeni, mis võimaldaks tulevikus katastroofidele paremini vastu seista, mõnel juhul tuleb paigutada need infrastruktuurid sobivasse kohta;

21. teeb ettepaneku täpsustada fondi abikõlblike meetmete määratlust ja lisada sellistele meetmetele võimalus finantseerida infrastruktuuri taastamist mitte ainult senise seisundini, vaid rahastada selle uuendamist tasemele, mis võimaldaks tulevikus katastroofidele paremini vastu pidada. Samuti teeb komitee ettepaneku lisada fondi abikõlblike meetmete hulka selliste infrastruktuuride ümberpaigutamine, mis paiknevad uutest looduskatastroofidest tõenäoliselt ohustatud kohas;

Tehniline abi (artikkel 3)

22. juhhib tähelepanu sellele, et mõned kohalikud ja piirkondlikud omavalitsused vajavad katastroofiga toime tulemiseks ja ala taastamiseks seotud kohustuste täitmiseks sageli välist tehnilist abi;

23. teeb ettepaneku lugeda välisele tehnilisele abile tehtud kulutused abikõlblikeks kuludeks ja määrata selle maksimaalseks määraks 2 % fondist saadavast kogutoetusest;

Taotluse esitamise tähtaeg (artikkel 4)

24. juhib tähelepanu asjaolule, et taotluse koostamine, eelkõige kahjude hindamine ja taotlust toetava tõendusmaterjali kogumine võtab asjaomastel omavalitsusasutustel märkimisväärselt palju aega, seda pealegi perioodil, kui nad tegelevad katastroofi vahetute tagajärgedega. Eriti keeruline on see selliste progressiivselt arenevate katastroofide puhul nagu põud, aga ka üleujutused, mis võivad kesta mitu nädalat ja isegi kuud ning mille puhul saab kahjusid lõplikult hinnata alles vee taandudes. Sellistel juhtudel saab katastroofi ulatust hinnata alles tagantjärele;

25. tervitab seepärast komisjoni ettepanekut, mis võtab arvesse progressiivselt arenevate katastroofide spetsiifikat;

26. juhib samuti tähelepanu tõsiasjale, et muude looduskatastroofide puhul säilitatakse praegused sätted ja ei lahendata probleeme taotluste esitamisel pikaajaliste üleujutuste puhul;

27. teeb eeltoodust tulenevalt ettepaneku näha pikaajaliste üleujutuste puhul ette võimalus esitada taotlus kuni kümne nädala jooksul pärast katastroofiohu lõppemist (näiteks alates liikmesriigi valitsuse või piirkondliku omavalitsuse kehtestatud eriolukorra tühistamist);

Katastroofide ennetamist toetavad meetmed (artikkel 4)

28. jagab komisjoni seisukohta, looduskatastroofide puhul on ennetavate meetmete võtmine väga oluline ja pidevalt tuleb püüelda nende täiustamisega poole;

29. väljendab kartust, et kohustus lisada taotlusele teave katastroofiohu ennetamiseks võetud meetmete kohta võib suurendada taotlejate halduskoormust ning võib viia ka viivitusteni taotluse ettevalmistamisel ja läbivaatamisel, mis oleks vastuolus sellest fondist vahendite taotlemise halduskorra lihtsustamise eesmärgiga;

30. teeb ettepaneku nõuda taotlejatelt taotluse koostamise etapil vaid ELi õigusaktide rakendamise lühikirjeldust (artikkel 4, lõige 1, punkt e) ja jätta välja lisateabe esitamise nõue (artikkel 4, lõige 1, punkt f), kuna see tuleb esitada fondi vahendite kasutamise aruandes;

Ettemaksete kehtestamine (artikkel 4a)

31. väljendab heameelt komisjoni ettepaneku üle kehtestada ettemaksete süsteem, mis võimaldaks fondil kiiremini reageerida, ent teeb siiski ettepaneku, et ettemaksete süsteem toimiks väljaspool mitmeaastast finantsraamistikku ja spetsiaalselt kavandatud struktuurifonde;

Fondist saadud toetuse kasutamise tähtaja pikendamine (artikkel 8)

32. kiidab heaks komisjoni kavatsuse kiirendada fondi toetuse heakskiitmise haldusprotsessi nii, et abi jõuaks kiiremini katastroofist mõjutatud piirkondadesse, kuid juhib sellega seoses tähelepanu fondi vahendite tegeliku kasutamise perioodi lühenemisele;

33. teeb ettepaneku pikendada fondi vahendite kasutamise tähtaega kahe aastani, seda eelkõige arvestades põhiinfrastruktuuri taastamise pikaajalisust (mis tuleneb vajadusest tagada asjakohane dokumentatsioon ja järgida avalike enampakkumiste korraldamise korda) ning põhiteenuste ja -varustuse pikaajalisust.

Lihtsustamise vahendite kasutamine

34. ELi organid ning liikmesriikide, piirkondlikud ja kohalikud ametiasutused on mitmel korral juhtinud tähelepanu vajadusele, et halduse lihtsustamist tuleb maksimaalselt kasutada selleks, et suurendada tulemustele suunatust⁽¹⁾. Lihtsustamine on veelgi olulisem ELi Solidaarsusfondi puhul, mida kasutatakse äärmistes hädaolukordades ning mille abikõlblike kulude hulka kuuluvad ka isiklike vajaduste viivitamatuks täitmiseks tehtavad kulud. Seetõttu oleks kohane katastroofist mõjutatud elanikkonna vajaduste rahuldamiseks ja mitte infrastruktuuri taastamiseks tehtavate kulude puhul lubada ühikuhindade kasutamist;

II. MUUDATUSETTEPANEKUD**Muudatusettepanek 1**

Põhjendus 11

Komisjoni tekst	Regioonide Komitee muudatusettepanek
Fondi vahendeid tuleks kasutada infrastruktuuri töökorra taastamiseks ja katastroofipiirkondade puhastamiseks ning päästeteenistuste kulude katmiseks ja asjaomase elanikkonna ajutise majutuse korraldamiseks kogu rakendusperioodi jooksul. Tuleks määratleda ka ajavahemik, mille jooksul võib katastroofi tõttu kodu kaotanud inimeste majutamist käsitada ajutise majutusena.	Fondi vahendeid tuleks kasutada infrastruktuuri töökorra taastamiseks <u>või sellisesse töökorda viimiseks, mis võimaldaks paremini katastroofidele vastu pidada (s.h ümberpaigutamine)</u> ja katastroofipiirkondade puhastamiseks ning päästeteenistuste kulude katmiseks ja asjaomase elanikkonna ajutise majutuse korraldamiseks kogu rakendusperioodi jooksul. Tuleks määratleda ka ajavahemik, mille jooksul võib katastroofi tõttu kodu kaotanud inimeste majutamist käsitada ajutise majutusena.

Motivatsioon

Muudatusettepanek on kooskõlas muudatusettepanekuga 7 artikli 3 lõikele 2.

Muudatusettepanek 2

Põhjendus 13

Komisjoni ettepanek	Regioonide Komitee muudatusettepanek
Samuti tuleks täpsustada, et abikõlblikud meetmed ei tohiks hõlmata tehnilise abiga seotud kulusid.	Samuti tuleks täpsustada, et abikõlblikud meetmed ei tohiks hõlmata tehnilise abiga seotud kulusid.

Motivatsioon

Mõned kohalikud ja piirkondlikud omavalitsused vajavad katastroofiga toime tulemiseks ja ala taastamisega seotud kohustuste täitmiseks sageli välist tehnilist abi. Regioonide Komitee teeb ettepaneku lugeda välisele tehnilisele abile tehtud kulutused abikõlblikeks kuludeks ja määrata selle maksimaalseks määraks 2 % fondist saadavast kogutoetusest. Seetõttu tehakse ettepanek muuta ka artikli 3 lõiget 5.

⁽¹⁾ Muu hulgas Regioonide Komitee arvamus „Soovitused raha paremaks kasutamiseks”, oktoober 2013 (CDR 3609-2013_00_00_AC).

Muudatusettepanek 3

Põhjendus 15

Komisjoni ettepanek	Regioonide Komitee muudatusettepanek
Teatavat liiki loodusõnnetused, näiteks põuad, kujunevad välja pikema aja jooksul, enne kui nende hävitavat mõju on tunda. Seetõttu tuleks sätestada, et fondi vahendeid lubatakse kasutada ka niisugustel juhtudel.	Teatavat liiki loodusõnnetused, näiteks põuade jaoks, mis kujunevad välja pikema aja jooksul, enne kui nende hävitavat mõju on tunda või pikaajalise iseloomuga üleujutuste jaoks. Seetõttu tuleks sätestada, et fondi vahendeid lubatakse kasutada ka niisugustel juhtudel.

Motivatsioon

Taotluse koostamine, eelkõige kahjude hindamine ja taotlust toetava tõendusmaterjali kogumine võtab asjaomastel omavalitsusasutustel märkimisväärselt palju aega, seda pealegi perioodil, kui nad tegelevad katastroofi vahetute tagajärgedega. Eriti keeruline on see selliste progressiivselt arenevate katastroofide puhul nagu põud, aga ka üleujutused, mis võivad kesta mitu nädalat ja isegi kuud ning mille puhul saab kahjusid lõplikult hinnata alles vee taandudes. Sellistel juhtudel saab katastroofi ulatust hinnata alles tagantjärele. Kuigi määruseelnõu võtab arvesse progressiivselt arenevate katastroofide spetsiifikat, säilitatakse muude looduskatastroofide puhul praegused sätted ja ei lahendata probleeme taotluste esitamisel pikaajaliste üleujutuste puhul. Seetõttu tehakse ettepanek lisada artiklisse 4 uus lõige.

Muudatusettepanek 4

Artikkel 2, lõige 3

Komisjoni ettepanek	Regioonide Komitee muudatusettepanek
Käesoleva määruse kohaldamisel tähendab piirkondlik looduskatastroof mis tahes loodusõnnetust, mis põhjustab liikmesriigi piirkonnas või Euroopa Liiduga ühinemisläbirääkimisi pidava riigi NUTS 2 tasandi piirkonnas otsest kahju, mis ületab 1,5 % piirkonna sisemajanduse koguproduktist (SKP). Kui katastroof on seotud mitme NUTS II tasandi piirkonnaga, kohaldatakse künnist kõnealuste piirkondade kaalutud keskmise SKP suhtes.	Käesoleva määruse kohaldamisel tähendab piirkondlik looduskatastroof mis tahes loodusõnnetust, mis põhjustab liikmesriigi piirkonnas või Euroopa Liiduga ühinemisläbirääkimisi pidava riigi NUTS 2 tasandi piirkonnas või mitme sellise kõrvuti paikneva NUTS 3 tasandi piirkonna tasemel, mis koos moodustavad piirkonna, mis vastab NUTS 2 tasandi piirkonna minimaalnõuetele, otsest kahju, mis ületab 1,5 % 1,0 % piirkonna sisemajanduse koguproduktist (SKP). Kui katastroof on seotud mitme NUTS 2 või NUTS 3 tasandi piirkonnaga, kohaldatakse künnist kõnealuste piirkondade kaalutud keskmise SKP suhtes.

Motivatsioon

Piirkondlikele looduskatastroofidele 1,5 % künnise seadmise eesmärk oli saavutada sarnaseid tulemusi võrreldes otsustega, mis on minevikus võetud pigem ebamääraste kriteeriumite alusel. Selle kriteeriumi kasutamisel aga oleks abi andmata jäänud kahe piirkondliku looduskatastroofi puhul, mis tegelikult abi said (vulkaanipurse Sitsiilias 2003. aastal kahjumääraga 1,36 % piirkonna SKPst ja üleujutused Rhõni jõe deltas 2004. aastal kahjumääraga 1,05 % SKPst). Nii kõrge künnise juures ei ole võimalik saavutada tulemusi, mida kodanikud, sh katastroofiohvrivid ootavad, seetõttu teeb Regioonide Komitee ettepaneku alandada künnist 1 %-ni.

Määruse eelnõus kasutatakse piirkondliku looduskatastroofi määramisel võrdlustihikuna NUTS 2. Kuivõrd katastroofid keskenduvad aina sagedamini aladele, mis olulisel määral ei kattu (mõnes riigis vaid administratiivselt määratletud) NUTS 2 piirkondadega, vaid ületavad mitme nii määratletud piirkonna piire. Seega ei oleks piirkondlik kriteerium objektiivne, kui selle määramisel lähtutakse üksnes NUTS 2 piirkondadest. Komitee teeb ettepaneku kehtestada piirkondlike katastroofide kriteerium NUTS 3 tasandil puhkudeks, kui mitu katastroofist tabatud otseselt kõrvuti asetsevat NUTS 3 tasandi piirkonda moodustavad koos ala, mis oma suuruselt vastab NUTS 2 tasandi piirkonnale (vähemalt 800 000 elanikku). SKP protsendimäär arvestatakse sel juhul üksikute NUTS 3 piirkondade kaalutud keskmise alusel.

Muudatusettepanek 5

Artikkel 2, uus lõige lõike 3 järel

Komisjoni ettepanek	Regioonide Komitee muudatusettepanek
	<p><u>Käesoleva määruse tähenduses on piiriülene looduskatastroof mis tahes loodusõnnetus, mis põhjustab liikmesriigi piirkonnas või Euroopa Liiduga ühinemisläbirääkimisi pidava riigi mitme sellise kõrvuti paikneva NUTS 3 tasandi piirkonna tasemel, mis koos moodustavad piirkonna, mis vastab NUTS 2 tasandi piirkonna minimaalnõuetele, otsest kahju, mis ületab 1,0 % nende piirkondade sisemajanduse koguprodukti (SKP) kaalutud keskmisest.</u></p>

Motivatsioon

Paljud katastroofid on piiriülased. Eli sekkumine pakuks sellistel juhtudel suurt lisaväärtust ja annaks nende piirkondade elanikele selge positiivse signaali. Seetõttu teeb Regioonide Komitee ettepaneku lisada uus piiriülese looduskatastroofi kriteerium. Seda kriteeriumit hinnatakse eri liikmesriikide või ELiga liitumisläbirääkimisi pidavate riikide NUTS 3 tasandil. Sellisel juhul hinnatakse katastroofi tõsidust ühiselt mitmes kõrvuti asetsevas NUTS 3 piirkonnas, mis moodustavad koos ala, mis oma suuruselt vastab NUTS 2 tasandile (vähemalt 800 000 elanikku). SKP protsendimäär arvestatakse sel juhul üksikute NUTS 3 piirkondade kaalutud keskmise alusel. Abikõlblikud toetusesaajad oleksid siis riigid, mille territooriumil kõnealused piirkonnad asuvad.

Muudatusettepanek 6

Artikli 2 lõige 4

Komisjoni ettepanek	Regioonide Komitee muudatusettepanek
<p>(4) Fondi toetust võib kasutada ka abisaajariigi mis tahes looduskatastroofi korral, kui see on toimunud naaberliikmesriigis või Euroopa Liiduga ühinemisläbirääkimisi pidavas riigis.</p>	<p>(4) Fondi toetust võib kasutada ka abisaajariigi mis tahes looduskatastroofi või piirkondliku looduskatastroofi korral, kui see on toimunud naaberliikmesriigis või Euroopa Liiduga ühinemisläbirääkimisi pidavas riigis.</p>

Motivatsioon

Liikmesriigi võimalus kasutada fondi toetust naaberliikmesriigis toimunud „mis tahes looduskatastroofi” korral, ilma ise tingimusi täitmata tuleks muuta võimalikuks ka „piirkondliku looduskatastroofi” puhul. Vastasel juhul ei oleks see kooskõlas Euroopa ideega.

Muudatusettepanek 7

Artikkel 3, lõige 2

Komisjoni ettepanek	Regioonide Komitee muudatusettepanek
<p>Fondi eesmärk on toetada asjaomaste riikide jõupingutusi ning katta osa nende riiklikest kulutustest, et aidata abisaajariigil olenevalt looduskatastroofi liigist võtta järgmisi hädaolukorras ja päästeoperatsioonides vajalikke meetmeid:</p> <p>(a) seada töökorda infrastruktuuri ja seadmed energeetika, veevarustuse ja heitvee, telekommunikatsiooni, transpordi, meditsiini ja hariduse valdkonnas;</p> <p>(b) korraldada asjaomase elanikkonna vajadusi rahuldav ajutine majutus ja päästeteenistuste rahastamine;</p> <p>(c) kindlustada kaitseinfrastruktuurid ja -meetmed kultuuripärandi kaitseks;</p> <p>(d) puhastada katastroofipiirkonnad, sealhulgas looduslikud alad.</p> <p>Punkti b kohaldamisel tähendab ajutine majutus majutamist, mis kestab seni kuni asjaomane elanikkond saab pärast parandus- ja taastustööde lõppu pöörduda tagasi oma kodudesse.</p>	<p>Fondi eesmärk on toetada asjaomaste riikide jõupingutusi ning katta osa nende riiklikest kulutustest, et aidata abisaajariigil olenevalt looduskatastroofi liigist võtta järgmisi hädaolukorras ja päästeoperatsioonides vajalikke meetmeid:</p> <p>(a) seada töökorda infrastruktuuri ja seadmed energeetika, veevarustuse ja heitvee, telekommunikatsiooni, transpordi, meditsiini ja hariduse valdkonnas;</p> <p>(b) korraldada asjaomase elanikkonna vajadusi rahuldav ajutine majutus ja päästeteenistuste rahastamine;</p> <p>(c) kindlustada kaitseinfrastruktuurid ja -meetmed kultuuripärandi kaitseks;</p> <p>(d) puhastada katastroofipiirkonnad, sealhulgas looduslikud alad.</p> <p><u>Punkti a kohandamisel tähendab töökorda seadmine viimist seisu, mis võimaldaks looduskatastroofidega paremini toime tulla, k.a selliste infrastruktuuride ümberpaigutamine, mis paiknevad uutest looduskatastroofidest ohustatud alal.</u></p> <p>Punkti b kohaldamisel tähendab ajutine majutus majutamist, mis kestab seni kuni asjaomane elanikkond saab pärast parandus- ja taastustööde lõppu pöörduda tagasi oma kodudesse.</p>

Motivatsioon

Fondist rahastatakse reeglina kahjustatud infrastruktuuri viimist varasemale tasemele. Piirkondade kogemused näitavad, et teatud infrastruktuuriobjektid, näiteks piirkonnaülese tähtsusega maanteed ja raudteeühendused tuleks uutest teadmistest lähtuvalt ümber paigutada, et kaitsta neid katastroofide eest. Kahjustatud infrastruktuuriüksuste näiteks sildade parandamisel tuleks teha investeeringud, mis vähendavad kahjustuste ohtu uute looduskatastroofide korral. Sellise infrastruktuuri viimine lihtsalt katastroofieelsesesse seisu ei oleks piisav ega tulemuslik.

Muudatusettepanek 8

Artikkel 3, lõige 5

Komisjoni ettepanek	Regioonide Komitee muudatusettepanek
<p>Tehniline abi, sealhulgas juhtimis-, järelevalve-, teavitus- ja kommunikatsioonimeetmed, kaebuste lahendamine ning kontroll ja audit, ei ole kõlblikud fondi toetuse saamiseks.</p>	<p><u>Väliline</u> tehniline abi, sealhulgas juhtimis-, järelevalve-, teavitus- ja kommunikatsioonimeetmed, kaebuste lahendamine ning kontroll ja audit, ei ole <u>on</u> kõlblikud fondi toetuse saamiseks <u>maksimaalselt 2 % ulatuses fondist saadavast kogutoetusest.</u></p>

Motivatsioon

Mõned kohalikud ja piirkondlikud omavalitsused vajavad katastroofiga toime tulemiseks ja ala taastamisega seotud kohustuste täitmiseks sageli välist tehnilist abi. Regioonide Komitee teeb ettepaneku lugeda välisele tehnilisele abile tehtud kulutused abikõlblikeks kuludeks ja määrata selle maksimaalseks määraks 2 % fondist saadavast kogutoetusest.

Muudatusettepanek 9

Artikkel 4, lõige 1

Komisjoni ettepanek	Regioonide Komitee muudatusettepanek
<p>Riik võib nii kiiresti kui võimalik, kuid hiljemalt kümme nädalat pärast katastroofi tekitatud esimesi kahjustusi esitada komisjonile fondilt toetuse saamise taotluse, kuhu märgitakse kogu olemasolev teave ning vähemalt:</p> <p>(a) katastroofi tekitatud otsene kahju kokku ning selle mõju asjaomasele elanikkonnale, majandusele ja keskkonnale;</p> <p>(b) artikli 3 lõikes 2 osutatud meetmete hinnangukulud;</p> <p>(c) muud liidu rahastamisallikad;</p> <p>(d) muud siseriiklikud või rahvusvahelised rahastamisallikad, sealhulgas riiklik ja erakindlustus, mis võib osaleda kahju kõrvaldamisega seotud kulude katmises;</p> <p>(e) katastroofiliigist lähtuvalt katastroofiohu ennetamist ja ohjamist käsitlevate liidu õigusaktide rakendamine;</p> <p>(f) mis tahes muu asjakohane teave võetud ennetus- ja leevendusmeetmete kohta seoses loodusõnnetuse liigiga.</p>	<p>Riik võib nii kiiresti kui võimalik, kuid hiljemalt kümme nädalat pärast katastroofi tekitatud esimesi kahjustusi esitada komisjonile fondilt toetuse saamise taotluse, kuhu märgitakse kogu olemasolev teave ning vähemalt:</p> <p>(a) katastroofi tekitatud otsene kahju kokku ning selle mõju asjaomasele elanikkonnale, majandusele ja keskkonnale;</p> <p>(b) artikli 3 lõikes 2 osutatud meetmete hinnangukulud;</p> <p>(c) muud liidu rahastamisallikad;</p> <p>(d) muud siseriiklikud või rahvusvahelised rahastamisallikad, sealhulgas riiklik ja erakindlustus, mis võib osaleda kahju kõrvaldamisega seotud kulude katmises;</p> <p>(e) katastroofiliigist lähtuvalt katastroofiohu ennetamist ja ohjamist käsitlevate liidu õigusaktide rakendamise <u>lühikirjeldus</u>;</p> <p>(f) mis tahes muu asjakohane teave võetud ennetus- ja leevendusmeetmete kohta seoses loodusõnnetuse liigiga.</p>

Motivatsioon

Kohustus lisada taotlusele teave katastroofiohu ennetamiseks võetud meetmete kohta võib suurendada taotlejate halduskoormust ning võib viia ka viivitusteni taotluse ettevalmistamisel ja läbivaatamisel, mis oleks vastuolus sellest fondist vahendite taotlemise halduskorra lihtsustamise eesmärgiga. Regioonide komitee teeb ettepaneku muuta artikli 4 lõike 1 punkti e) nii, et selle nõuded piirduksid vaid ELi õigusaktide rakendamise lühikirjelduse esitamise ja jätta välja artikli 4 lõike 1 punkt f), kuna see tuleb esitada fondi vahendite kasutamise aruandes (artikkel 8, lõige 3).

Muudatusettepanek 10

Artikkel 4, uus lõige lõike 1a järel

Komisjoni ettepanek	Regioonide Komitee muudatusettepanek
	<p><u>Pikka aega kestvate looduskatastroofide (näiteks üleujutuste) puhul arvestatakse lõikes 1 osutatud kümme nädala pikkust taotluse esitamise tähtaega alates päevast, mil katastroofist mõjutatud riigi valitsusasutused teatavad ametlikult katastroofiohu lõppemisest (näiteks liikmesriigi või kohaliku omavalitsuse väljakuulutatud erakorralise olukorra tühistamine).</u></p>

Motivatsioon

Taotluse koostamine, eelkõige kahjude hindamine ja taotlust toetava tõendusmaterjali kogumine võtab asjaomastel omavalitsusasutustel märkimisväärselt palju aega, seda pealegi perioodil, kui nad tegelevad katastroofi vahetute tagajärgedega kõrvaldamisega. Eriti keeruline on see selliste progressiivselt arenevate katastroofide puhul nagu põud, aga ka üleujutused, mis võivad kesta mitu nädalat ja isegi kuud ning mille puhul saab kahjusid lõplikult hinnata alles vee taandudes. Sellistel juhtudel saab katastroofi ulatust hinnata alles tagantjärele. Kuigi määruseelnõu võtab arvesse progressiivselt arenevate katastroofide spetsiifikat, säilitatakse muude looduskatastroofide puhul praegused sätted ja ei lahendata probleeme taotluste esitamisel pikaajaliste üleujutuste puhul.

Tulenevalt sellest teeb Regioonide Komitee ettepaneku näha pikaajaliste üleujutuste puhul ette võimalus esitada taotlus kuni kümne nädala jooksul pärast katastroofiohu lõppemist (näiteks alates liikmesriigi valitsuse või piirkondliku omavalitsuse kehtestatud eriolukorra tühistamist).

Muudatusettepanek 11

Artikkel 8, lõige 1

Komisjoni ettepanek	Regioonide Komitee muudatusettepanek
Fondi toetus kasutatakse ära ühe aasta jooksul alates kuupäevast, mil komisjon on kogu toetuse välja maksnud. Kõnealuseks tähtajaks kasutamata jäänud või abikõlbmatutele meetmetele kasutatud toetuse osa nõuab komisjon abisaajariigilt tagasi.	Fondi toetus kasutatakse ära ühe <u>kahe</u> aasta jooksul alates kuupäevast, mil komisjon on kogu toetuse välja maksnud. Kõnealuseks tähtajaks kasutamata jäänud või abikõlbmatutele meetmetele kasutatud toetuse osa nõuab komisjon abisaajariigilt tagasi.

Motivatsioon

Tänu fondi abi heakskiitmise protsessi kiirendamisele jõuab fondiabi katastroofist mõjutatud piirkondadesse varem. Seoses sellega tuleb aga arvestada fondi vahendite tegeliku kasutamise perioodi lühenemisega. Regioonide Komitee teeb ettepaneku pikendada fondi vahendite kasutamise tähtaega kahe aastani, seda eelkõige arvestades põhiinfrastruktuuri taastamise pikaajalisust, mis tuleneb vajadusest tagada vajalik dokumentatsioon ja järgida avalike enampakkumiste korraldamise korda.

Brüssel, 28. november 2013

*Regioonide Komitee
president*

Ramón Luis VALCÁRCEL SISO