



EUROOPA KOMISJON

Brüssel, 24.11.2011
SEK(2011) 1388 lõplik

KOMISJONI TALITUSTE TÖÖDOKUMENT

MÕJUHINNANGU KOKKUVÕTE

Lisatud dokumendile

Ettepanek:

**Nõukogu määrus Euroopa Liidu toetuse kohta tuumarajatiste dekomisjoneerimise
abiprogrammidele Bulgaarias, Leedus ja Slovakkias**

{ KOM(2011) 783 lõplik }
{ SEK(2011) 1387 lõplik }

1. PROBLEEMI MÄÄRATLUS

Euroopa Liiduga ühinemise läbirääkimistel võtsid kolm kandidaatriiki Bulgaaria, Leedu ja Slovakkia kohustuse sulgeda ning seejärel dekomisjoneerida ühiselt kokkulepitud kuupäevaks tuumaelektrijaamad, mida majanduslikult vastuvõetava kuluga ei olnud võimalik renoveerida ohutuse miinimumnõuetele vastavaks. Varane sulgemine kujutas liikmesriikidele erakordset rahalist koormust, mis ei olnud kooskõlas asjaomaste riikide majanduslike võimalustega. Tunnistades seda asjaolu ja solidaarsusaktina võttis Euroopa Liit kohustuse jätkata reaktorite dekomisjoneerimiseks piisava täiendava rahalise abi andmist. Kolme liikmesriigi võetud kohustus sulgeda ja lisaks ka Euroopa Liidu võetud kohustus osutada finantsabi nähti ette vastavates ühinemislepingutes.

ELi abiks 2013. aasta lõpuni nähakse ette kokku 2 847,8 miljonit eurot (1 367 miljonit eurot Leedule, 613 miljonit eurot Slovakkiale ja 867,8 miljonit eurot Bulgaariale). ELi rahaline toetus on tulemuslikult leevendanud varase sulgemise majanduslike tagajärgi ning dekomisjoneerimisprotsess on rakendunud hästi: ohutuse seisukohast mitteoluliste süsteemide ja komponentide demonteerimine tuumaelektrijaamades on alanud ning nõutava jäätmekäitlustaristu, näiteks kasutatud kütuse ladustamise rajatised ning jäätmete käitlemise ja ladustamise rajatised, ehitamine on rakendamise algusstaadiumist jõudnud juba kaugele. Võrdselt oluline on kõikide nõutavate litsentse käsitlevate dokumentide ja vajaduse korral lisaks ka keskkonnamõju hindamiste koostamine. Ent kuna tuumaelektrijaamade dekomisjoneerimine on pikaajaline protsess (20–30 aastat), jätkub protsess pärast 2013. aastat ja seni on veel rakendamata rida ohutuse seisukohast olulisi põhiprojekte.

Ohutu dekomisjoneerimise võimaldamiseks peaksid vajaduse korral olema kättesaadavad rahalised vahendid¹. Ehkki kõik kolm liikmesriiki on loonud riiklikud fondid, et koguda dekomisjoneerimiseks rahalisi vahendeid, on need fondid ajalooga seotud põhjustel ebapiisavad. Seetõttu on kohe vaja lahendada probleem, kust leida puuduv raha tuumaelektrijaamade ohutuks dekomisjoneerimiseks, millega tagatakse, et sulgemine muutub pöördumatuks,² ning samal ajal on vaja innustada abi saavaid liikmesriike järk-järgult üle võtma täielikku vastutust rahastamise eest. Liikmesriikide abistamiseks täiendava ELi rahalise toetusega on vajalik riiklik sekkumine.

Rahaliste vahendite puudumine ja tuumaohutuse probleem mõjutavad ELi kodanikke ning tulevasi põlvkondi ja ka keskkonda. Rahaliste vahendite puudumine seaks ohutu suletud reaktorite ohutu korrashoiu kuni nende täieliku tühendamiseni kütusest ja ohutu dekomisjoneerimise katkematu jätkamise, kuna tekib oht, et dekomisjoneerimise edasised järgud lükatakse määramatuks ajaks edasi kuni vahendite leidmiseni ning kantakse vastutus üle tulevastele põlvkondadele. Samuti kaasneb sellega tuumaelektrijaamade taasavamise oht. Enamikus reaktorites ei ole demonteerimisega jõutud olulisemate pöördumatute etappideni. Vahejuhtumi või õnnetuse korral kaasneks sellega vältimatult keskkonna halvenemine.

¹ Komisjoni soovitus tuumarajatiste sulgemiseks ning kasutatud kütuse ja radioaktiivsete jäätmete kõrvaldamiseks ette nähtud rahaliste vahendite haldamise kohta. ELT L 330, 28.11.2006, lk 31.

² Pöördumatu sulgemine tähendab, et dekomisjoneerimine on edenunud tehnilisel tasandil nii kaugele, et asjaomaste reaktorite taasavamine ei oleks enam majanduslikult soodne.

2. ELI SEKKUMISE SUBSIDIAARSUS

ELi sekkumise vajadust näitab asjaolu, et tegevuse ohutuks jätkamiseks vajalikke piisavaid vahendeid ei ole võimalik vastavate riiklike vahendite kaudu õigel ajal kättesaadavaks teha. Erinevalt muudest liikmesriikidest, kus jaamu ei olnud vaja sulgeda, ei olnud Bulgaarial, Leedul ja Slovakkial võimalik jaamade tegevusest piisavalt vahendeid koguda.

Seetõttu on Euroopa Liidu huvides tagada, et asjaomased reaktorid jääksid suletuks ja et need tühjendataks kütusest ning demonteeritaks, et vähendada negatiivsete tagajärgede ohtu ELi kodanikele ja keskkonnale. ELi lisandväärtus on toetuses meetmetele, mille eesmärk on saavutada asjaomaste tuumareaktorite pöördumatu dekomisjoneerimine asjaomaste dekomisjoneerimiskavade järgi, säilitades samal ajal ohutuse kõrgeima taseme. See soodustab olulise ja püsiva toetuse andmist töötajate ning üldsuse tervise kaitsmiseks, hoiab ära keskkonna halvenemise ning tagab tuumaohutuse ja -julgeoleku tegeliku edenemise.

3. ELI ALGATUSE EESMÄRGID

3.1. Poliitilised üldeesmärgid

Poliitiline üldeesmärk täiendavate ELi rahaliste vahendite andmisel pärast 2013. aastat kolme liikmesriigi toetamiseks nende jõupingutustes jätkata ohutut dekomisjoneerimist on asjaomaste tuumareaktorite kütusest tühjendamise ja dekomisjoneerimise edenemine ning sulgemise pöördumatuse tagamine.

Hinnangute kohaselt on eelnimetatud eesmärkide saavutamiseks selles olukorras vaja anda 500 miljonit eurot ohutu dekomisjoneerimise lisatoetust ajavahemikus 2014–2020.

3.2. Erieesmärgid

Täiendava ELi toetusprogrammi kolm erieesmärki on:

1. Pöördumatuse saavutamine dekomisjoneerimisel. Selle eesmärgi saavutamiseks on peamised oodatavad tulemused/väljundid järgmised:
 - tuumaelektrijaamu hoitakse sulgemisjärgsel režiimil ohutult korras kuni täieliku tühjendamiseni kütusest;
 - kehtestatud on dekomisjoneerimislitsents;
 - on lõpetatud reaktori südamiku / primaarahela demonteerimise projekteerimine;
 - on alanud reaktorihoone demonteerimine.
2. Radioaktiivsete jäätmete ohutu käitlemine. Selle eesmärgi saavutamiseks on peamised oodatavad tulemused/väljundid järgmised:
 - kõik tuumareaktorid on kütusest täielikult tühjendatud ja kasutatud tuumakütus on ohutult ladustatud;

- dekomisjoneerimisjätmed on osa terviklikust jäätmekäitluskavast ja neid käideldakse ning ladustatakse ohutult üksikasjaliku jäätmekäitluskava kohaselt.
3. Põhiteadmiste ja asjatundlikkuse säilitamine, mis soodustab ohutut dekomisjoneerimist, kuid on võrdselt oluline varase sulgemise sotsiaalsete tagajärgede lahendamise seisukohast. Selle eesmärgi saavutamiseks on oodatav tulemus töötajate ümberpaigutamine dekomisjoneerimistööle.

Selle kokkuvõtte lõpus esitatud loogilise raamistiku maatriksis esitatakse ülevaade ELi algatuse põhitahkudest (eesmärgid, näitajad, kontrolli allikad ja eeldused).

ELi täiendav rahaline abi eelnimetatud eesmärkide saavutamiseks tagab ühinemislepingus ettenähtud ohutuks dekomisjoneerimiseks vajaliku toetamise katkematu jätkamise. Kõnealust lisatoetust tuleb selgesõnaliselt tõlgendada solidaarsuse väljendusena asjaomase kolme liikmesriigi suhtes. Lõplik vastutus tuumaohutuse eest jääb aga asjaomastele liikmesriikidele, mis tähendab ka lõplikku vastutust selle rahastamise (sh dekomisjoneerimise rahastamine) eest.

4. POLIITIKAVALIKUD

Selgitati välja kolm poliitikavalikut ja hinnati neid.

1. valik: võrdlusolukorra valik – täiendavat ELi abi ei ole;

2. valik: senise olukorra jätkamise valik – ELi rahaline toetus dekomisjoneerimisele ja tulenevatele meetmetele energiatektoris;

3. valik: EL rahastab dekomisjoneerimist üksnes osaliselt.

1. valiku puhul lõpeks ühinemislepingu sätete rakendamine 2013. aastal. Täiendavat ELi rahalist abi ei antaks ja seetõttu tuleks kõigil kolmel liikmesriigil tagada dekomisjoneerimisprogrammide ohutu lõpetamine oma siseriiklike vahenditega.

2. valikuga kaasneks praeguste rahastamisprogrammide pikendamine sarnasel rahastamistasemel (praegune toetus: 258 miljonit eurot aastas) ja sarnase kohaldamisalaga (dekomisjoneerimine ja energiameetmed varase sulgemise majanduslike tagajärgede täiendavaks leevendamiseks).

3. valik kujutab endast selget poliitilist sõnumit, et kolm kõnealust liikmesriiki peaksid kandma suuremat rahalist ja omanikuvastutust ning seepärast kavandatakse lisarahastamise summa vähendamist (umbes 71,4 miljonit eurot aastas) ning kestuse piiramist (ELi toetus lõpeks pärast 2020. aastat). Selle valiku korral ei tehtaks energiatektoris kättesaadavaks täiendavat ELi abi varajase sulgemise majanduslike tagajärgede leevendamiseks. ELi toetus suunatakse ainult põhiküsimustele, et ohutu dekomisjoneerimine edeneks. ELi toetust oleks tarvis täiendada oluliste täiendavate siseriiklike rahaliste vahenditega, et täita rahastamise jääv lünk ja viia dekomisjoneerimine lõpule.

Poliitikavalikuid täiendavatena võib 2. ja 3. valiku rakendamiseks kaaluda nelja võimalikku abi andmise mehhanismi (1. valik abi andmise mehhanismi ei nõua). Need on järgmised:

mehhanism A: Euroopa Rekonstruktsiooni- ja Arengupanga ühiselt juhitud rahastamine olemasolevate rahvusvaheliste mitme rahastajaga vahendite kaudu (praegune mehhanism kõigi kolme liikmesriigi puhul) – selline on praegune süsteem. See toimis hästi ühinemiseelsetel perioodidel, kuid vahepeal on hakanud ilmema selle piirid. Tuleb märkida, et teised rahastajad ei ole aastaid lisatoetust andnud, mistõttu EL on suurim ja 2004. aastast alates ainus jäänud rahastaja (üle 95 % vahendite praegustest kogusummadest);

mehhanism B: Euroopa Rekonstruktsiooni- ja Arengupanga ühiselt juhitud rahastamine, kuid spetsiaalsete EÜ vahendite kaudu – kõnealune süsteem saaks ühise juhtimise puhul kasu Euroopa Rekonstruktsiooni- ja Arengupanga pädevusest rahastamisasutusena, mitme rahastajaga vahendite süsteemi varjukulgedeta;

mehhanism C: tsentraliseeritud kaudsel juhtimisel rahastamine olemasoleva riikliku projektijuhtimise keskasutuse kaudu (praegune lisamehhanism ainult Leedu puhul), mille nimetab komisjon – peamiste taristuinvesteeringuprojektide valmimise ning dekomisjoneerimisprotsessi edenemise tõttu tänu kvalifitseeritud omapersonalile tuumaelektrijaamas on jätkuv suundumus liikuda ELi eelarve täieliku täitmise suunas projektijuhtimise keskasutuse kaudu;

mehhanism D: rahastamine integreeritakse ELi struktuurifondidest abiandmise mehhanismi – see abiandmise mehhanism oleks täiesti uus ja asetaks dekomisjoneerimise toetamise programmi struktuurifonde reguleeriva üldise määruse rakendusalaselle.

5. MÕJU HINDAMINE

5.1. Majanduslik mõju

- Elektri hind tarbija jaoks

Ehkki võib väita, et senini ei sisaldanud elektri eest küsitav hind kõiki lõppfaasikulusid (välja arvatud Slovakkias), on elektri hind lõpptarbija jaoks varase sulgemise tõttu kõvasti tõusnud. 2. ja 3. valik leevendaksid kõnealust tagajärge, tasakaalustaksid osaliselt dekomisjoneerimiskulusid ning hajutaksid elektrilt kogutavatest suurematest maksudest tingitud hinnatõusu aja jooksul.

- Elektrikaubandus

Varase sulgemisega on kaasnenud kolmes riigis tootmisvõimsuse ja seetõttu elektrikaubanduse vähenemine (Bulgaaria) või riigi muutumine elektri eksportijast importijaks (Leedu ja Slovakkia). Tuleb märkida, et Leedu ja Balti riigid üldiselt ei ole ühendatud Euroopa põhivõrguga, mis muudab nad haavatavaks, kuna oluline elektriimport tuleb ühest allikast, Venemaalt. Ainult 2. valik kujutaks lahendust, kuna siis rahastatakse energeetikasektori meetmeid.

- Konkurentsivõime

Ühinemislepingutes tunnistatakse juba erakordset koormust, mille alla kolme asjaomase riigi majandus pärast varast sulgemist sattus. Dekomisjoneerimiseks vajalike rahaliste vahendite kogumise vajadus, eriti varase sulgemise olukorda arvestades, võib kahjustada kolme liikmesriigi konkurentsivõimet pika aja jooksul. 1. valik muudaks seetõttu kolme asjaomase liikmesriigi konkurentsivõimet kehvemaks. 2. ja 3. valik taastaks dekomisjoneerimiseks

vajalike summade suhtes konkurentsivõime ausatel alustel. Arvestades aga sulgemisest möödunud aega ja praeguseks juba rakendunud leevendamismeetmeid, tuleb olla ettevaatlik, et mitte minna liiga kaugemale, eriti asendusvõimsuse või samaväärse kokkuhoiu suhtes. Taoline meede (2. valik) võib tekitada moonutuse teiste liikmesriikide suhtes, kes peavad iganenud elektrienergiatootmise ise välja vahetama, mis on ka Euroopa Parlamendi seisukoht.

- Mõju SKP-le

Praeguste dekomisjoneerimiskavade katkematu rakendamine (2. ja 3. valik) elavdab majanduskasvu teostatava dekomisjoneerimise tempo kiirendamisega. Dekomisjoneerimisega viivitamine ebapiisava rahastamise tõttu (1. valik) avaldaks negatiivset mõju SKP-le, kuna investeeringud nihutataks tulevikku.

- Riigiasutused

1. valik avaldaks abi saavate liikmesriikide seisukohast olulist mõju eelarvele. Neil tuleks katta dekomisjoneerimise kogu ülejäänud rahastamine oma riiklikust eelarvest. 2. ja 3. valik piiraks riiklikele eelarvetele avalduvat mõju. Sellest hoolimata rõhutatakse 3. valikus selgesti vajadust, et kolm liikmesriiki võtaksid rohkem rahalist ja omanikuvastutust. Ehkki pärast 2013. aastat antaks toetust vähem, võimaldab see katkematut üleminekut dekomisjoneerimise liikmesriikidepoolsele rahastamisele protsessi lõpuni.

- Halduskoormus

Poliitikavalikute (ainult 2. ja 3.) rakendamise puhul oleneb koormus jaos 4 nimetatud abiandmise mehhanismi valikust.

Mehhanismi A puhul on otsustamissüsteemid keerukad, andes ELile rahastajate seas ainult ühe hääle ja tingides vastutusalade nõrgenemist. Raskuste korral projektide rakendamisel on mehhanismil ilmnenu oma piirid seoses komisjoni sekkumisvõimalustega.

Mehhanismi B puhul lihtsustataks otsustamisprotsessi ja lisaks täiustataks seirevoogusid ning vähendataks halduskoormust. See tugevdaks komisjoni võimalusi tõhusamaks sekkumiseks juhtimisse, kui abisaajatel tekib dekomisjoneerimisprojektide rakendamisel raskusi (viivitused ja ülekulud).

ELi toetuse rakendamine spetsiaalse riikliku ametiasutuse kaudu abiandmise mehhanismi C puhul toob kasu lähedusprojektide seisukohast tulevikus, näiteks hankemenetluste ja kohalike ettevõtete teostatavate dekomisjoneerimistööde igapäevaste järelmeetmete käigus. Ehkki mehhanism toimib Leedus, ei ole uuritud sarnast alternatiivi Slovakkia ega Bulgaaria puhul, kuna hetkel kõnealuse ülesande täitmiseks sobivaid struktuure olemas ei ole. Arvestades ajakulu taoliste uute struktuuride loomiseks, kontrollimiseks ja akrediteerimiseks, esineks alati märkimisväärne viibimise oht.

Dekomisjoneerimise vahendite lisamine struktuurifondidesse (mehhanism D) näib olevat vastuolus struktuurifondide üldise filosoofilise lähenemisviisiga, mis on suunatud majanduskasvu eesmärkidele, eelkõige kooskõlas Euroopa 2020. aasta strateegia prioriteetidega. Struktuurifondid toimivad ühise juhtimise alusel. Liikmesriigid kavandavad, valivad, rakendavad ja juhivad projekte kooskõlas rakenduskavades sätestatud prioriteetsete suundadega, mis on komisjoni otsuse ese. Projektide seire ja kontrolli esmane vastutus on liikmesriikidel. Komisjoni kaasatakse ainult nõuandval alusel ja komisjon teostab valikulisi

auditeid riskianalüüsi alusel. Dekomisjoneerimise toetuse programmi eripära ei ole struktuurifondide ühise juhtimisviisiga hõlpsasti ühildatav.

- Mõju kolmandatele riikidele

1. valikuga kaasneks rahaliste vahendite viivitamatu puudujääk. See võib avaldada potentsiaalset olulist mõju ELis ja mujal, nagu probleemi määratluses jaos 2 esile tõstetakse. 2. ja 3. valik lahendavad rahaliste vahendite puudujäägi ning avaldavad positiivset mõju kodanikele ja keskkonnale ELis ning mujal.

5.2. Sotsiaalne mõju

- Tööhõive

Hetkel antakse asjaomastes tuumaelektrijaamades tööd märkimisväärsele arvule kvalifitseeritud inimestele. Kõnealust kvalifitseeritud tööjõudu on tarvis suletud reaktorite ohutuks korrashoiuks, radioloogiliseks iseloomustamiseks ning dekomisjoneerimiseelseks tegevuseks, mis nõuab nende olemasolevaid ajaloolisi teadmisi jaama eluea kohta. Kui rahalised vahendid ei oleks kättesaadavad (1. valik), kujutaks see suurt ohtu nende palkade maksmisele³. See mõjutaks terveid linnu, kus tuumaelektrijaam on üldjuhul peamine tööandja. Seetõttu oleks mõjutatud palju suurema arvu inimeste kui ainult otseste töötajate tulevik. Dekomisjoneerimise jätkuva ELi-poolse rahastamise korral (2. ja 3. valik) säilitatakse põhjalike teadmistega põhitöötajad ja lisaks ka nende ajalooline mälu, mis kujutaks dekomisjoneerimisprojektile suurimat väärtust.

- Julgeolek (õnnetused / terrorism / energiavarustuse kindlus)

Rahastamiseta (1. valik) on tõenäoline vähem range kontroll ja väiksem korrashoid, millega kaasneks kuritarvitamise suurem oht. Dekomisjoneerimisprotsessi kiirenemisega (2. ja eriti 3. valik) risk väheneb.

- Tervis

Töötajaid ja lisaks ka üldsust ähvardav kiirgusoht on võimalik õnnetuste või vähem ohutu korrashoiu korral. Kasutatud kütuse ja radioaktiivsete jäätmete ohutu käitlemine, ladustamine ning kõrvaldamine peaks vastama kõrgeimatele ohutusnõuetele, kuid need nõuavad vastavat rahastamist (2. ja 3. valik).

5.3. Keskkonnamõju

- Keskkond

Ebapiisava ohutu korrashoiu, vananevate seireseadmete, intsidentide ja õnnetuste korral ohustab keskkonda halvenemine. Oluline on tagada läbipaistev seire, eriti võimalike kogu ELi hõlmavate mõjude seisukohast. Õnnetuste, saaste, lekete jne oht suureneb ohutu korrashoiu ja dekomisjoneerimise rahaliste vahendite puuduse suurenemisega. 1. valikuga kaasneb märkimisväärne oht, mis 2. ja 3. valiku puhul on palju väiksem.

³ Tuleb märkida, et mitte kõikide töötajate puhul ei tuleks dekomisjoneerimise korral palka maksta.

6. VALIKUTE VÕRDLUS

Algolukorra stsenaariumi korral peataks täiendava liidu toetuse mitteandmine tegevuse lõpetamise programmid ja ohustaks seetõttu tuumaohutust. Tavapärase stsenaariumiga kaasneks liidu palju kõrgem toetus väiksema lisandväärtusega. Lisatoetusega energeetikasektori projektidele kaasneks konkurentsi moonutamine ja liidu rahalise toetuse jätkuv kõrge tase ei kujutaks liikmesriikidele piisavat stiimulit täieliku rahalise vastustuse ülevõtmiseks dekomisjoneerimise lõpetamise eest.

ELi-poolset osalist rahastamist üksnes dekomisjoneerimise puhul (3. valik) peetakse selge väljendatud poliitilise tahte järel kohaseimaks lahenduseks. See valik viib maksimumini ELi lisandväärtuse ja toetab üleminekut dekomisjoneerimise ohutu lõpetamise täielikule liikmesriikidepoolsele rahastamisele pärast järgmist mitmeaastast finantsraamistikku. 3. valik tagab tuumaohutuse tegeliku paranemise ja aitab saavutada õigeaegse tegeliku füüsilise edenemise kütusest tühjendamisel ning dekomisjoneerimisel ja tagab selle, et sulgemine on pöördumatu.

3. valik ühendatuna mehhanismide B (Bulgaaria ja Slovakkia puhul) ning C (Leedu puhul) rakendamisega tagab komisjonipoolse juhtimise jätkuva tugevdamise ELi vahendite tulemusliku, tõhusa ja säästliku kasutamise seisukohast. Praeguse rakendusmehhanismi (A) puhul välja selgitatud nõrgad küljed ületatakse ja see tugevdaks komisjoni juhtimisvõimalusi, et tõhusamalt sekkuda raskuste korral (viibimised ja ülekulud) dekomisjoneerimisprojekti abisaajatepoolsele rakendamisele. Kavandatava eelarvega kooskõlla viidavad ning uutelu/uuendatud dekomisjoneerimiskavadel (liikmesriikide väljendatud vajadustel) rajanevad erieesmärgid koos otstarbekate tulemusnäitajatega on alus oodatava kasu saavutamisel ELi täiendavast rahalisest toetusest pärast 2013. aastat. Kõnealune lähenemisviis on täielikult kooskõlas Euroopa Kontrollikoja soovitustega.

7. SEIRE JA HINDAMINE

Programmi edukuse (üld- ja erieesmärkide täitmise) kontrollimise võimaldamiseks on valitud objektiivselt kontrollitavad SMART-näitajad (vt üksikasjad matriksis allpool). Seire põhineb valitud näitajate läbivaatamisel, millega mõõdetakse edenemist eesmärkide saavutamise suunas.

Käesolevas järgus on näitajad kõigil kolmel konkreetsel programmil (Ignalina, Bohunice ja Kozloduj programm) üldised. Rakendamiseks nähakse ette võtta vastu kõigi kolme konkreetse programmi jaoks üks ühine aastane tööprogramm, milles määratletakse eesmärgid, eeldatavad tulemused, seotud näitajad ja tähtaeg vahendite kasutamiseks iga-aastase rahastamiskohustuse raames.

Menetluste tasandil nähakse ette võtta programmi kestuseks vastu üksikasjalikud rakendusmenetlused hiljemalt 31. detsembril 2014. Otsus sisaldab kõigi kolme konkreetse programmi jaoks muu hulgas üksikasjalikke seire- ja aruandlusnõudeid ning lisaks ka üksikasjalikke dekomisjoneerimiskavatu, mis on edusammude ja oodatavate tulemuste õigeaegse saavutamise seire lähtejoon.

ELi seire, aruandluse ja hindamise korraldus sisaldab vähemalt järgmist:

1. kaks korda aastas seirekomitee kohtumine ELiga kohapeal dekomisjoneerimistööde edenemise kontrollimiseks;

2. korrapärane oleku- ja eduaruandlus abi saavalt tuumaelektrijaamalt ja lisaks ka rakendusorganitelt (Euroopa Rekonstruktsiooni- ja Arengupangalt ning projektijuhtimise keskasutuselt);
3. iga-aastased konsolideeritud programmdokumendid, mis lisatakse komisjoni otsusele dekomisjoneerimise edenemist käsitleva rahastamisaruandluse kohta;
4. programmi vahehindamine;
5. ELi rahalise abi rakendamist käsitlevad sekkumise aruanded Euroopa Parlamendile ja nõukogule.

Lisaks peaksid abisaajad kehtestama seiresüsteemi, mis võimaldaks projektide ja ülesannete aktiivset igapäevast seiret ning viivitamatut operatiivtagasisidet parandusmeetmete kavandamisse.

LOOGILISE RAAMISTIKU MAATRIKS				
	SEKKUMISE LOOGIKA	NÄITAJAD	KONTROLLI ALLIKAS	EELDUSED
ÜLDINE EESMÄRK	LIIKMESRIIKIDE JÕUPINGUTUSTE TOETAMINE OHUTUL DEKOMISJONEERIMIS EL.	EDENEMINE DEKOMISJONEERIMISKAVA JÄRGI (ÜLESANDED, KULUD, VAHENDID, TÄHTAJAD).	DEKOMISJONEERI MISKAVA; KORRAPÄRASED SEIREKOOSOLEKU D; TUUMAELEKTRIJA AMADE JA RIIKIDE AMETIASUTUSTE ARUANDLUS.	STABIILNE POLIITILINE JA REGULEERIV RAAMISTIK; VÕIMALDATAVAD RIIKLIKUD RAHALISED VAHENDID RAHASTAMISLÜNGA TÄITMISEKS.
PROGRAMMI ERIEESMÄRGI OTSTARV E	DEKOMISJONEERIMIS PROTSESSIS PÕÖRDUMATU OLEKU SAAVUTAMINE; KASUTATUD TUUMKÜTUSE JA RADIOAKTIIVSETE JÄÄTMETE OHUTU KÄITLEMINE; PÕHJALIKE TEADMISTE SÄILITAMINE.	DEMONTEERIMINE DEKOMISJONEERIMISKAVA JÄRGI; JÄÄTMEKÄITLUS ÜKSIKASJALIKU JÄÄTMEKAVA JÄRGI; TUUMAELEKTRIJAAMADE TÖÖTAJATE KASUTAMINE.	DEKOMISJONEERI MIS- JA JÄÄTMEKAVA; KORRAPÄRASED ARUANDLUS- JA SEIREKOOSOLEKU D.	STABIILNE POLIITILINE JA REGULEERIV RAAMISTIK; MUUTUSTETA DEKOMISJONEERIMIS TRATEEGIA.
VÄLJUNDID (OODATAVAD TULEMUSED)	TUUMAELEKTRIJAAMADE OHUTU KORRASHOID; KESKKONNAMÕJU EI OLE; KASUTATUD KÜTUSE OHUTU LADUSTAMINE; TUUMAJÄÄTMETE OHUTU LADUSTAMINE;	INTSIDENTIDE/ÕNNETUSTE ARV; KESKKONNASEIRE ANDMED; LADUSTATAVATE KÜTUSEMOODULITE ARV JA LADUSTATAVATE JÄÄTMEPAKENDITE ARV KAVANDATU KOHSELT; AJAKAVA KOHASELT VÄLJASTATUD LITSENTS; ÕIGEL AJAL LÕPETATUD	LÄHTE- JA TEGEVUSARUAND ED; KORRAPÄRASED SEIREKOOSOLEKU D; SEADUSANDJA VÄLJASTATUD LITSENTS; ARVEPIDAMINE TÖÖTAJATE ÜLE.	VÄLJA KUJUNENUD JA TÄIELIKULT TOIMIV TUUMAELEKTRIJAAM ADE TÕHUS JUHTIMISSTRUKTUUR DEKOMISJONEERIMISE KS; TÕHUSA DEKOMISJONEERIMISE KAVANDAMINE ON RAKENDUNUD; OPERATIIVTAGASISIDE

	<p>KEHTESTATUD DEKOMISJONEERIMIS LITSENTS;</p> <p>SÜDAMIKU / PRIMAARAHELA DEMONTEERIMISE PROJEKTEERIMINE;</p> <p>TÖÖTAJAD DEKOMISJONEERIMISSE KAASATUD.</p>	<p>PROJEKT;</p> <p>PALGATUD TÖÖTAJATE ARV;</p> <p>TEENITUD VÄÄRTUSE ANALÜÜS.</p>		<p>TULEMUSLIK KASUTAMINE;</p> <p>MUUTUSTETA DEKOMISJONEERIMISSTRATEEGIA;</p> <p>RAKENDUNUD ON ENNETAV PROJEKTISEIREFUNKTSIOON.</p>
MEETMED	<p>OHUTU KORRASHOID; KÜTUSEST TÜHJENDAMINE; DEMONTEERIMISTÖÖD;</p> <p>RADIOAKTIIVSETE JÄÄTMETE KÄITLEMINE JA VIIMINE LADUSTAMISKUJULE;</p> <p>LITSENTSE KÄSITLEVAD DOKUMENDID;</p> <p>SÜDAMIKU / PRIMAARAHELA DEMONTEERIMISE TEHNILINE PROJEKTEERIMINE;</p> <p>TÖÖTAJATE KOOLITAMINE JA ÜMBERPAIGUTAMINE.</p>	<p>OHUTU KORRASHOIU KAVANDAMINE;</p> <p>MAHA LAADITUD KÜTUSEELEMENTIDE ARV;</p> <p>DEMONTEERITUD MATERJALI/SÜSTEEMIDE KOGUS;</p> <p>KÄIDELDUD JA LADUSTAMISKUJULE VIIDUD RADIOAKTIIVSETE JÄÄTMETE KOGUS;</p> <p>LITSENTSE KÄSITLEVATE DOKUMENTIDE ESITAMINE;</p> <p>PROJEKTI TEOSTATAVUS- JA TEHNILISED UURINGUD;</p> <p>KOOLITATUD JA ÜMBERPAIGUTATUD TÖÖTAJATE ARV.</p>	<p>LÄHTE- JA TEGEVUSARUANDED;</p> <p>KORRAPÄRASED SEIREKOOSOLEKUD;</p> <p>DEKOMISJONEERIMISE ÜKSIKASJALIK TÖÖKAVA;</p> <p>OPERATIIVTAGASISIDE TUUMAELEKTRIAAMA PLANEERIMISOSAKONNALE;</p> <p>PERSONALJUHTIMISE KAVA.</p>	<p>VÄLJA KUJUNENUD JA TÄIELIKULT TOIMIV TUUMAELEKTRIAAMADE TÕHUS JUHTIMISSTRUKTUUR DEKOMISJONEERIMISEKS;</p> <p>VÕIMALDATAVAD RIIKLIKUD RAHALISED VAHENDID RAHASTAMISLÜNGA TÄITMISEKS;</p> <p>TUUMAELEKTRIAAMADE OMAPERSONALIKASUTAMISE MAJANDUSLIK ELUJÕULISUS.</p>