

**Ärakuulamise eest vastutava ametniku lõpparuanne Autoklaasi juhtumi kohta (COMP/39.125 – PO/Autoklaas)**

(vastavalt komisjoni 23. mai 2001. aasta otsuse 2001/462/EÜ, ESTÜ (ärakuulamise eest vastutavate ametnike pädevuse kohta teatavates konkurentsimenetlustes) artiklitele 15 ja 16 – EÜT L 162, 19.6.2001, lk 21)

(2009/C 173/06)

Otsuse eelnõu põhjal saab teha järgmisi tähelepanekuid:

**SISSEJUHATUS**

2005. aasta veebruaris ja märtsis kontrollis komisjon mitmes liikmesriigis suuremate autoklaasi tootjate valdusi. 2005. aasta veebruaris sai komisjon trahvidest vabastamise või alternatiivina trahvide vähendamise taotluse 2002. aasta leebema kohtlemise teatise alusel<sup>(1)</sup>. Uurimise käigus kogutud teabe põhjal jõudis komisjon esialgsele järeldusele, et kolm peamist autoklaasi tarnijat, ettevõtjad Saint-Gobain, Pilkington ja AGC, sõlmisid Euroopa Liidus ajavahemikul alates vähemalt 1997. aastast kuni vähemalt 2004. aasta oktoobrini kokkuleppeid ja/või kooskõlastasid autoklaasi tarnimisega seotud tegevust ning samuti vahetasid tundlikku äriteavet, mis on vastuolus EÜ asutamislepingu artikliga 81 ja EMP lepingu artikliga 53. Ettevõtja Soliver, kes on väiksem Belgia tarnija, osales kõnealustes kokkulepetes ja/või kooskõlastatud tegevuses ainult alates 1998. aasta detsembrist kuni 2003. aasta märtsini.

**KIRJALIK MENETLUS****Vastuväited ja neile vastamise aeg**

Komisjon edastas 19. aprillil 2007 vastuväited järgmistele pooltele:

- i) Asahi Glass Co. Ltd ning tema tütarettevõtjad; Glaverbel SA, Glaverbel France SA, Glaverbel Italy S.r.l., Glaverbel UK, Splintex France SA, Splintex UK Limited, AGC Automotive Europe SA ja AGC Automotive Germany GmbH;
- ii) La Compagnie de Saint-Gobain SA ning tema tütarettevõtjad; Saint-Gobain Glass France SA, Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH ja Saint-Gobain Sekurit France SA;
- iii) Pilkington Group Limited ning tema tütarettevõtjad; Pilkington Automotive Ltd, Pilkington Automotive Deutschland GmbH, Pilkington Holding GmbH, Pilkington Italia Spa; ja
- iv) Soliver NV.

Osapooled said vastuväited kätte 20. aprillil 2007 ja neile anti vastamiseks aega kaks kuud. Poolte põhjendatud taotluste korral andis kõnealusel ajal ärakuulamise eest vastutav ametnik Serge Durande tähtja pikendust kõigile asjaosalistele, välja arvatud ettevõtja La Compagnie de Saint-Gobain SA.

Kõik asjaosalised vastasid õigeaegselt.

**Juurdepäas toimikule**

Juurdepäas toimikule tagati osapooltele 25. aprillil 2007 ühe DVD ja 30. aprillil 2007 teise DVD abil. Ettevõtjate leebema kohtlemise taotluse raames tehtud avaldused olid kättesaadavad komisjoni ruumides.

**SUULINE MENETLUS****Suuline ärakuulamine**

Kõikide poolte esindajad osalesid suulisel ärakuulamisel 24. septembril 2007.

Ettevõtja Soliver edastas 15. oktoobril 2007 ärakuulamise eest vastutavale ametnikule Serge Durandele kirja, milles ta arendas edasi suulisel ärakuulamisel tõstatatud teavaid küsimusi, mis on uurimisega seotud. 26. oktoobri 2007. aasta kirjas selgitas ärakuulamise eest vastutav ametnik, et komisjonil on vabadus

<sup>(1)</sup> EÜT C 45, 19.2.2002, lk 3–5.

oma äranägemisel otsustada, kuidas monopolivastastes menetlustes ettevõtjate uurimisi läbi viia, mille puhul järgitakse proportsionaalsuse ja omavolilistest kontrollidest hoidumise põhimõtteid <sup>(1)</sup>.

#### OTSUSE EELNÕU

Otsuse eelnõu erineb vastuväidetest seoses järgmisega:

- rikkumise kestust ja asjaomaste poolte osalemise kestust on võrreldes vastuväidetega lühendatud;
- mõnedest vastuväidetes sisalduvatest väidetest, eriti seoses teatavate poolte rikkumises osalemise ulatusega (st eestvedaja roll; kartelli aruteludes ühe poole esindamine teise poolt; arutelud tumendatud klaasi tootmisstrateegiate valikute kohta) on loobutud.

Olen arvamusel, et komisjonile esitatud otsuse eelnõu sisaldab ainult neid vastuväiteid, mille kohta pooltele on antud võimalus oma seisukohti väljendada.

Järeldan, et osaliste õigusest kirjalike ja suuliste selgituste andmisele on käesoleva juhtumi puhul kinni peetud.

Brüssel, 3. juuli 2008

Michael ALBERS

---

<sup>(1)</sup> Euroopa Kohtu 22. oktoobri 2002. aasta otsus kohtuasjas C-94/00 *Roquette Frères SA versus komisjon*, lõiked 27; 61–81.