

ET

ET

ET



EUROOPA ÜHENDUSTE KOMISJON

Brüssel 22.7.2008
KOM(2008) 457 lõplik

2006/0132 (COD)

KOMISJONI TEATIS EUROOPA PARLAMENDILE

EÜ asutamislepingu artikli 251 lõike 2 teise lõigu alusel nõukogu ühise seisukoha kohta, mis käsitleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi vastuvõtmist, millega kehtestatakse ühenduse tegevusraamistik pestitsiidide säästva kasutamise saavutamiseks

KOMISJONI TEATIS EUROOPA PARLAMENDILE

EÜ asutamislepingu artikli 251 lõike 2 teise lõigu alusel nõukogu ühise seisukoha kohta, mis käsitleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi vastuvõtmist, millega kehtestatakse ühenduse tegevusraamistik pestitsiidide säästva kasutamise saavutamiseks

(EMPs kohaldatav tekst)

1 TAUST

Euroopa Parlamendile ja nõukogule ettepaneku edastamise kuupäev 14. juuli 2006
(dokument KOM(2006) 373 (lõplik) – 2006/0132COD)):

Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee arvamuse kuupäev: 14. märts 2007

Regioonide Komitee arvamuse kuupäev: 13. veebruar 2007

Euroopa Parlamendi arvamuse kuupäev, esimene lugemine: 23. oktoober 2007

Ühise seisukoha (ühehäälese) vastuvõtmise kuupäev: 19. mai 2008

2 KOMISJONI ETTEPANEKU EESMÄRK

Ettepaneku eesmärk on täita õiguslünk ELi tasandil, mis valitseb pestitsiidide kasutamise valdkonnas, ning sätestada ühised pestitsiidide kasutamise miinimumeeskirjad, et vähendada nende kasutamisest tulenevaid riske inimeste tervisele ja keskkonnale.

Ettepanek sisaldab rida meetmeid pestitsiidide säästva kasutamise temaatilises strateegias (KOM(2006) 372 (lõplik), 12. juuli 2006) kavandatud põhimeetmete rakendamiseks. See on olulisim osa strateegia raames võetavate seadusandlike ja muude meetmete laiaulatuslikumast paketist.

3 MÄRKUSED ÜHISE SEISUKOHA KOHTA

3.1 Üldised märkused

Komisjon nõustub täielikult, osaliselt või põhimõtteliselt 94 muudatusettepanekuga Euroopa Parlamendi poolt esimesel lugemisel tehtud 123 muudatusettepanekust. 37 muudatust on ühisesse seisukohta lisatud kas sõna-sõnalt või põhimõtteliselt.

Komisjon nõustub muudatusettepanekutega, mis muudaksid ettepaneku teksti selgemaks või paremaks või mis lisavad asjakohase viite komiteemenetluse uutele eeskirjadele. Komisjon ei nõustu muudatusettepanekutega, mis muudaksid ettepaneku õiguslikku alust, on üleliigsed, ebaselged või tekitaksid õiguslikku ebakindlust ja ebaproportsionaalset halduskoormust või ei ole kooskõlas direktiivi üldise eesmärgiga.

Nõukogu on nõustunud lisama eelkõige need parlamendi muudatused, millega viidatakse komiteemenetluse uutele eeskirjadele, lisatakse direktiivi kohaldamisalas alternatiivide edendamise nõue, nähakse ette Interneti-portaali loomine komisjoni poolt, viidatakse täiendõppe vajadusele, määratletakse töötlemiseadmete ülevaatamise maksimaalne intervall

ning lisatakse ettepanekusse integreeritud taimekaitse üldpõhimõtteid sisaldav uus lisa.

Komisjon leiab, et ühine seisukoht ei muuda oluliselt ettepaneku lähenemisviisi ega eesmärke, ja on seega valmis seda sellisel kujul toetama.

3.2 Üksikasjalikud märkused

3.2.1 Parlamendi muudatused, millega komisjon nõustub ja mis sisalduvad täielikult, osaliselt või põhimõtteliselt ühises seisukohas

Muudatusettepanekud **17, 52, 62, 103, 137 ja 155** on lisatud ühisesse seisukohta, kuna need sisaldavad asjakohast viidet komiteemenetluse uutele eeskirjadele.

Muudatusettepanekud **6, 43, 49, 60, 61, 63, 68, 85, 93, 95, 106, 112, 114 ja 122** on põhimõtteliselt lisatud ühisesse seisukohta. Nendega viidatakse täiendõppe vajalikkusele, lisatakse integreeritud taimekaitse üldpõhimõtteid sisaldav uus lisa, määratakse kindlaks, et riiklikes tegevuskavades tuleb kirjeldada direktiivi meetmete rakendamist, tõstetakse esile pestitsiidide õhust pihustamise seire olulisust ning muudetakse teksti selgemaks.

Muudatusettepanekud **13, 18, 35, 36, 38, 39, 42, 48, 51, 54, 59, 64, 87, 90, 146 ja 164** on lisatud sel määral, mil need muudavad teksti selgemaks või lisavad selgitusi.

3.2.2 Parlamendi muudatused, millega komisjon ei nõustu, kuid mis sisalduvad täielikult, osaliselt või põhimõtteliselt ühises seisukohas

Komisjon ei nõustu muudatusettepanekuga **29**, milles määratletakse mõiste "pestitsiid" taimekaitsevahendina, kuna see on ebatäpne ning ei ole kooskõlas komisjoni kavatsusega käsitleda biotsiidide hõlmamist hilisemas etapis. Muudatusettepanek on põhimõtteliselt lisatud ühisesse seisukohta, kuna nii Euroopa Parlament kui ka nõukogu nõustuvad vajadusega lisada mõiste „pestitsiid“ määratlus. Euroopa Parlamendi heakskiidetud määratlus on siiski üksnes osa ühises seisukohas kokkulepitud määratlusest (mis määratleb pestitsiide taimekaitsevahendite ja biotsiididena).

3.2.3 Parlamendi muudatused, millega komisjon ega nõukogu ei nõustu ning mis ei sisaldu ühises seisukohas

Nii komisjon kui ka nõukogu lükkasid tagasi muudatusettepaneku **1**, kuna see muudab ettepaneku õiguslikku alust.

Muudatusettepanek **5** lükati tagasi, kuna see näeb ette kogemuste vahetamist üksnes saavutatud eesmärkide osas.

Muudatusettepanek **16** võib tekitada segadust, kuna sellega lisatakse vastutust reguleerivad sätted, kuid keskkonnaalast vastutust käsitlev direktiiv juba kehtib. Seepärast lükkasid nii komisjon kui ka nõukogu selle tagasi.

Komisjon leiab, et muudatusettepanekud **22 ja 29** ei ole vastuvõetavad, ning neid ei lisatud ühisesse seisukohta, kuna need tekitaksid õiguslikku ebakindlust.

Nii komisjon kui ka nõukogu lükkasid tagasi muudatusettepanekud **23, 30 ja 37**, kuna need ei ole piisavalt selged.

Muudatusettepanekut **28** ei lisatud ühisesse seisukohta, kuna selles esitatud uus määratlus ei ole vajalik.

Muudatusettepanek **32** ei ole kooskõlas komisjoni ettepanekuga (sõltuvuse vähendamine ei viita üksnes kasutamise vähendamisele, vaid ka üldisele osatähtsuse vähendamisele) ning seepärast lükkasid nii komisjon kui ka nõukogu selle tagasi.

Muudatusettepanekud **40, 120 ja 121** tekitaksid ebaproportsionaalset ja tarbetut halduskoormust ning seepärast lükkasid nii komisjon kui ka nõukogu need tagasi.

Muudatusettepanek **55** ei ole teostatav (pestitsiide müüdaks ainult professionaalsetele kasutajatele ning ostmisele peaks eelnema nõustamine) ja komisjon leiab, et see ei ole vastuvõetav, ning seepärast ei lisatud muudatusettepanekut ühisesse seisukohta.

Muudatusettepanekud **57 ja 84** ei ole realistlikud (kõnealuste tähtaegade lühendamine on keeruline) ja nii komisjon kui ka nõukogu lükkasid need tagasi.

Muudatusettepanek **58** on üleliigne ning seepärast lükkasid nii komisjon kui ka nõukogu selle tagasi.

Muudatusettepanek **69** on ebatäpne: küsimus ei ole selles, kas toode satub veekeskkonda, vaid selles, kas toode kahjustab veekeskkonda. Komisjon leiab, et see ei ole vastuvõetav, ning muudatusettepanekut ei lisatud ühisesse seisukohta.

Muudatusettepanek **72** dubleeriks kõnealuse direktiivi teisi sätteid (väljaõpet käsitlevad sätteid) ning teiste õigusaktide (direktiiv 91/414/EMÜ) sätteid. Seepärast lükkasid nii komisjon kui ka nõukogu selle tagasi.

Muudatusettepanek **77** ei pruugi olla teostatav (riskihinnangud ei pruugi alati olla kättesaadavad) ja see ei ole kooskõlas komisjoni ettepanekuga (ettevaatusprintsipi kohaldatakse punktis a)) ning komisjon leiab, et muudatusettepanek ei ole vastuvõetav, ja seda ei lisatud ühisesse seisukohta.

Muudatusettepanekud **88 ja 102** läheksid vastuollu komisjoni otsustusõigusega. Seepärast lükkasid nii komisjon kui ka nõukogu need tagasi.

Komisjon leiab, et muudatusettepanekud **91, 96, 98, 104** ei ole vastuvõetavad, kuna kasutamise hindamiseks ei ole vaja näitajaid, vaid selleks on asjakohased kasutusandmed. Neid ei lisatud ühisesse seisukohta.

Muudatusettepanekud **138 ja 139** ei ole kooskõlas komisjoni ettepanekuga. Seepärast lükkasid nii komisjon kui ka nõukogu need tagasi.

3.2.4 Parlamendi muudatused, millega komisjon nõustub täielikult, osaliselt või põhimõtteliselt, ent mis ei sisaldu ühises seisukohas

Muudatusettepanekutega **2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 31, 33, 44, 46, 47, 50, 53, 56, 65, 66, 70, 71, 74, 76, 78, 79, 81, 82, 83, 92, 94, 97, 100, 101, 105, 107, 108, 109, 110, 111, 113, 115, 116, 117, 118, 119, 133, 135, 141, 143, 151 ja 153** nõustub komisjon täielikult, osaliselt või põhimõtteliselt, kuid neid ei ole lisatud ühisesse seisukohta. Need selgitavad või parandavad asjassepuutuvaid sätteid ning käsitlevad kasutamise vähendamise kvantitatiivsete eesmärkide kehtestamist, fiskaalmeetmeid, riiklike tegevuskavade ettevalmistamiseks vajalike taustaarannete koostamist, taimekaitsevahendite ebaseadusliku kasutamise vältimist, avalikkuse teavitamist, naabrite teavitamist enne toote pihustamist, kaitseribade loomist haavatavate piirkondade ümber, kus pestitsiidide kasutamine ei ole lubatud, ning väljaõppega seotud küsimusi.

3.2.5 Nõukogu poolt ettepanekusse tehtud täiendavad muudatused

Artiklist 3 jäeti välja mõiste „kasutamine”, kuna see esineb ainult pealkirjas. Mõiste „nõustaja” määratlusse lisati kutsetegevuse või äriteenuse raames tegutsemise põhimõte. Mõisted „pestitsiididega töötlemise tarvikud” ja „pestitsiididega töötlemise seadmed” liideti. Mõiste „integreeritud taimekaitse” määratlus toodi taimekaitsevahendite turuleviimist käsitleva määruse ettepanekust kõnealusesse ettepanekusse. Lisati mõisted „pinnavesi” ja

„põhjavesi” viitega vee raamdirektiivile.

Artiklis 4 sätestatud riiklike tegevuskavade eesmärkide hulka lisati alternatiivsete lähenemisviiside ja võtete, nagu integreeritud taimekaitse edendamist ja kasutuselevõttu julgustavad punktid, et vähendada sõltuvust pestitsiidide kasutamisest.

Artiklit 6 muudeti selliselt, et tunnistust omavad isikud ei pea müügikohas füüsiliselt kohal viibima.

Artikkel 8 korraldati ümber ning seda muudeti eesmärgiga lisada uute seadmete esmast kontrolli käsitlevad sätted ning võimaldada käes ja seljas kantavate seadmete täielikku tehnilisest kontrollist vabastamist või väga vähesel määral kasutatavate käes ja seljas kantavate, pihustus- ja muude kui pihustusseadmete suhtes eri ajakavade ja tehniliste kontrollide vaheliste ajavahemike kasutamist (välja arvatud õhusõidukitele või rongidele paigaldatud seadmed või poomiga pihustid, mille poomi laius on suurem kui 3 m). Lisati nõue, mille eesmärk on tagada, et pestitsiidide kasutajad teostavad seadmete korrapäraselt kalibreerimist ja tehnilist kontrolli. Lisati sätted, mis käsitlevad liikmesriikides väljaantud tunnistuste vastastikust tunnustamist.

Artikkel 9 korraldati ümber ja seda muudeti eesmärgiga täpsustada, et tooted peavad olema heaks kiidetud kõnealusele tootele eriomase riskihindamise alusel, lisada sätted üleminekuperioodi kohta, kui tunnistuste süsteemid veel ei kehti, ning lisada nõue, et õhust pritsimist teostaval ettevõtjal peab olema vastav tunnistus. Lisati muudatus eesmärgiga sätestada taotluste vaikimisi rahuldamine sellisel juhul, kui pärast pädevate asutuste kehtestatud teatava ajavahemiku möödumist ei ole vastust saadud.

Artikkel 10 korraldati ümber ja seda muudeti eesmärgiga eelistada tooteid, mis ei sisalda prioriteetseid ohtlikke aineid, ning kaotada kohustuslik sobiva suurusega puhvertsoonide loomise nõue.

Artiklit 11 muudeti eesmärgiga lisada sätted, mis käsitlevad hiljuti töödeldud piirkondi, mida põllumajandustöötajad kasutavad või kuhu neil on ligipääs, ning anda liikmesriikide ametiasutustele võimalus pestitsiidide kasutamise keelustamise või vähendamise asemel riske vähendada.

Artiklit 12 muudeti eesmärgiga laiendada direktiivi sätteid mitte ainult kasutajatele, vaid ka turustajatele ja lisada säte pestitsiidijääkide ja -pakendite taaskasutamise ja kõrvaldamise kohta ning täpsustada, et lõigete 1 ja 3 sätteid kohaldatakse ainult professionaalsete kasutajate suhtes.

Artiklit 13 muudeti eesmärgiga asendada mõiste "väheste pestitsiididega maaviljelus" mõistega "vähese pestitsiidikasutusega taimekaitse" ja täpsustada, et see põhimõte hõlmab integreeritud taimekaitset ja mahepõllumajandust.

Artikkel 14 korraldati ümber.

Ettepanekusse lisati artikkel 16a tasude ja maksude kohta.

Direktiivile lisati uus lisa, milles loetletakse riskinäitajad.

4- KOKKUVÕTE

Mitmed nõukogu tehtud muudatused aitavad ettepanekut selgemaks muuta. Vaatamata sellele, et mõned muudatused, eelkõige need, mis käsitlevad töötlemisseadmete kontrolli, taotluste läbivaatamisega seotud piiranguid ning veekeskonna kaitset, nõrgendavad direktiivi mõju, on üldine tekst vastuvõetav. Seepärast kiidab komisjon heaks 19. mail 2008. aastal vastuvõetud ühise seisukoha.