

ET

ET

ET



EUROOPA ÜHENDUSTE KOMISJON

Brüssel 10.10.2008
KOM(2008) 630 lõplik

KOMISJONI ARUANNE

määruse (EÜ) nr 1049/2001 (üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele) rakendamise kohta 2007. aastal

KOMISJONI ARUANNE

määruse (EÜ) nr 1049/2001 (üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele) rakendamise kohta 2007. aastal

EESSÕNA

Käesolev 2007. aasta aruanne on koostatud vastavalt üldsuse juurdepääsu Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele käsitleva määruse (EÜ) nr 1049/2001¹ artikli 17 lõikele 1.

Aruande lisas on esitatud statistilised andmed dokumentidele juurdepääsu taotluste läbivaatamise kohta. Sellega seoses tuleks rõhutada, et statistilised andmed hõlmavad ainult taotlusi juurdepääsuks avaldamata dokumentidele ning neist on välja jäetud taotlused, millega soovitakse juurdepääsu juba avaldatud dokumentidele, kui ka teabetaotlused.

1. Läbipaistvuspoliitika²

Komisjon korraldas avaliku arutelu dokumentidele üldsuse juurdepääsu käsitlevate õigusaktide läbivaatamise kohta pärast sellekohase rohelise raamatu³ avaldamist 18. aprillil 2007.

2. Registrid ja veebisaidid

2.1. 2007. aasta lõpus oli komisjoni dokumendiregistris 86 887 dokumenti (vt lisatud tabel).

2.2. Määruse artikli 9 lõikes 3 on sätestatud, et tundliku⁴ sisuga dokumendid kantakse registrisse üksnes nende nõusolekul, kellelt dokument pärineb. 2007. aastal ei kuulunud registrisse ühtegi selle sätte tähenduses tundlikku dokumenti.

2.3. EUROPA serveris asuva veebisaidi „Läbipaistvus ja juurdepääs dokumentidele” külastatavus on olnud järgmine:

	Külastajate arv	Külastuste arv	Kuvatud veebilehed
Kokku	39 013	53 848	65 156

¹ EÜT L 145, 31.5.2001, lk 43

² Rohkem teavet läbipaistvuspoliitika kohta on esitatud üldises aruandes Euroopa Liidu tegevuse kohta 2007. aastal, mis on kättesaadav Interneti-aadressil: <http://europa.eu/generalreport/et/2007/rg66.htm>

³ KOM (2007) 185, 18. aprill 2007.

⁴ „Tundliku sisuga dokumendid on dokumendid, mis pärinevad institutsioonidest või nende loodud asutustest, liikmesriikidest, kolmandatest riikidest või rahvusvahelistest organisatsioonidest ning mis on liigitatud kui "TRÈS SECRET/TOP SECRET", "SECRET" või "CONFIDENTIEL" vastavalt asjaomase institutsiooni eeskirjadele, mis kaitsevad Euroopa Liidu või selle ühe või mitme liikmesriigi olulisi huve artikli 4 lõike 1 punktis a osutatud valdkondades, eelkõige avaliku julgeoleku alal, kaitsepoliitilistes ja sõjalistes küsimustes” (artikli 9 lõige 1).

Igakuine keskmine	3251	4487	5430
-------------------	------	------	------

3. Koostöö muude institutsioonide ja liikmesriikidega

Rotatsiooni alusel kutsus Euroopa Parlament 2. oktoobril 2007 kokku kõnealuse määruse artikli 15 lõikega 2 ette nähtud **institutsioonidevahelise komitee**.

Määruse rakendamise eest vastutavad kolme institutsiooni talitused jätkasid 2007. aastal muu hulgas teabefoorumi pidamist määruse rakendamisega seotud juriidiliste küsimuste arutamiseks.

4. Juurdepääsutaotluste analüüs

4.1. **Esialgsete taotluste** arvu pidev kasv, mida on täheldatud juba alates määruse vastuvõtmisest, jätkus ka 2007. aastal. 2007. aastal registreeriti 4196 esialgset taotlust, mis on 355 taotlust rohkem kui 2006. aastal.

4.2. **Kordustaotluste** arv praktiliselt kahekordistus: 2007. aastal registreeriti 273 kordustaotlust ning 2006. aastal seevastu vaid 140 taotlust.

4.3. **Valdkonniti jaotusid taotlused nii, et** õiguslase koostöö, transpordi ja energeetika, konkurentsi, siseturu, keskkonna ning ettevõtluspoliitika valdkonnas esitatud taotlused moodustasid rohkem kui 40 % kõigist taotlustest.

4.4. **Taotluste esitajate jaotumises ühiskondlik-majanduslike kategooriate järgi** ilmnes taas teadusringkondadest pärinevate taotluste suur osakaal, mis jäi endiselt suurimaks, moodustades taotlustest üle 30 %.

4.5. **Taotluste geograafiline jaotumine** ei muutunud. Et paljude rahvusvaheliste äriühingute ja advokaadibüroode ning Euroopa tasandil tegutsevate ühingute ja valitsusväliste organisatsioonide bürood asuvad Belgias, esitasid Belgia eraisikud või seal asuvad organisatsioonid üle 20 % taotlustest. Lisaks sellele esitati enamik taotlusi kõige suurema rahvaarvuga liikmesriikidest: Saksamaalt, Prantsusmaalt, Itaaliast, Hispaaniast, Ühendkuningriigist ja Madalmaadest, kust esitati kokku peaaegu pooled taotlustest (49,18 %). Uute liikmesriikide osakaal jäi tagasihoidlikuks.

5. Erandite kohaldamine juurdepääsuõiguse suhtes

5.1. Positiivse vastuse saanud esialgsete taotluste protsent jäi eelmise aastaga võrreldes peaaegu samaks.

72,71 % juhtudest (võrrelduna 73,83 % 2006. aastal) võimaldati juurdepääs dokumendi täistekstile ja 3,88 % juhtudest (võrrelduna 2,94 % 2006. aastal) võimaldati dokumentidele osaline juurdepääs.

5.2. Esmaste otsuste kinnitamise protsent vähenes pisut (66,30 % juhtudest võrrelduna 69,29 % 2006. aastal).

Pärast esmast keeldumist täielikult rahuldatud taotluste protsent peaaegu kahekordistus (15,38 % juhtudest võrrelduna 8,57 % 2006. aastal). Pärast esmast keeldumist osalist juurdepääsu lubavate otsuste protsent vähenes pisut (18,32 % juhtudest võrrelduna 22,14 % 2006. aastal).

5.3. Esmase keeldumise kaks peamist põhjust olid endiselt:

- kontrollimiste, uurimise või audiitorkontrolli eesmärgi kaitsmine (artikli 4 lõike 2 kolmas taane), mis 2006. aastaga võrreldes siiski vähenes (23,48 % keeldumistest võrrelduna 30,72 % 2006. aastal);
- komisjoni otsustamisprotsessi kaitsmine (artikli 4 lõige 3), mis 19,29 % juhtudest oli seotud sisekasutuseks mõeldud arvamustega ning 12,02 % juhtudest veel vastu võtmata otsusega, mis moodustasid kokku 31,31 % keeldumistest.

Rahvusvaheliste suhete kaitsmise ja ärihuvide kaitsmise osakaal suurenes pisut, moodustades vastavalt 10,98 % (võrrelduna 7,06 % 2006. aastal) ja 10,79 % (võrrelduna 8,94 % 2006. aastal) keeldumise põhjendustest.

5.4. Korduva keeldumise peamised põhjendused olid ärihuvide kaitse (25,25 % keeldumisest, võrrelduna vaevalt 16,5 % 2006. aastal) ning uurimise eesmärgi kaitse (24,75 % võrrelduna 27,18 % 2006. aastal).

Kolmandale kohale jäi liikmesriigi vastuseis tema poolt väljastatud dokumentide avalikustamisele, mis moodustas 19,1 % keeldumise juhtudest (võrrelduna vaevalt 10,19 % 2006. aastal).

6. Euroopa ombudsmanile esitatud kaebused

6.1. 2007. aastal lõpetas ombudsman 16 komisjoni vastu esitatud dokumentide edastamisest keeldumisega seotud kaebuse uurimise⁵:

3 kaebust, mille puhul ombudsman ei tuvastanud hea haldustava rikkumist		
2290/2004/IP	260/2006/BU ⁶	723/2006/WP
9 kaebust, mille ombudsman lõpetas kriitilise märkusega		
1434/2004/PB	144/2005/PB	1693/2005/PB
1844/2005/GG	3002/2005/PB	3193/2005/TN
2196/2006/SAB	3697/2006/PB	668/2007 MHZ
4 kaebust, mille ombudsman lõpetas ilma edasise uurimiseta		

⁵ Üksikasjalikum teave kõnealuste kaebuste kohta on esitatud Interneti-aadressil: <http://www.euro-ombudsman.eu.int/decision/en/default.htm>

⁶ Kaebus, mis lisati ekslikult eelmisesse aruandesse

3269/2005/TN	2654/2006/PB ⁷	3678/2006/JMA ⁸	349/2007/PB ⁹
--------------	---------------------------	----------------------------	--------------------------

6.2. 2007. aastal sai ombudsman 13 kaebust dokumentide edastamisest keeldumise kohta.

7. Kohtule esitatud kaebused

7.1. Kohtuasjades, mis on seotud määrusel nr 1049/2001 põhineva komisjoni täieliku või osalise keeldumisega võimaldada juurdepääsu dokumentidele, on Esimese Astme Kohus teinud kaks otsust.

7.1.1. Esimese astme kohtu 12. septembri 2007. aasta otsus kohtuasjas T-36/04, Association de la Presse Internationale A.S.B.L. (API) versus komisjon:

Kohus tühistas osaliselt komisjoni otsuse keelduda juurdepääsu võimaldamisest seisukohtadele, mida komisjon oli esitanud Euroopa Kohtu ja esimese astme kohtu mitmes menetluses. Esimese astme kohus täpsustas, et kui kohtuistung ei ole veel toimunud, kohaldatakse kohtumenetlusega seotud erandit, ilma et institutsioon peaks iga asjaomast dokumenti konkreetset läbi vaatama. Seevastu pärast kohtuistung toimumist on komisjon kohustatud konkreetset hindama iga dokumenti, millele juurdepääsu taotletakse, et tuvastada selle konkreetsest sisust lähtuvalt, kas seda dokumenti võib avalikustada või kahjustaks kõnealuse dokumendi avalikustamine asjaomast kohtumenetlust. Keeldumise korral tuleb esitada võimalikule ohule osutav põhjendus.

Lisaks leiab esimese astme kohus, et liidetud kohtuasjade korral ei või keeldumist põhjendada üksnes asjaomaste kohtuasjade omavahelise seostatusega.

Rikkumismenetluste suhtes leiab esimese astme kohus, et eesmärk jõuda kohtuvälisele lahendile põhjendab keeldumist isegi pärast kohtuistung toimumist ning kuni Euroopa Kohtu otsuse vastuvõtmiseni. Nii komisjon, Rootsi kui ka API esitasid kõnealuse otsuse kohta Euroopa Kohtule apellatsioonikaebuse.

7.1.2. Esimese astme kohtu 8. novembri 2007. aasta otsus kohtuasjas T-194/04, The Bavarian Lager Company Limited versus komisjon:

Esimese astme kohus tühistas komisjoni otsuse keelduda juurdepääsu võimaldamisest ühel koosolekul osalenud teatavate komisjoniväliste isikute nimedele, osutades, et isikuandmeid sisaldavatele dokumentidele juurdepääsu suhtes kohaldatakse üksnes määrust nr 1049/2001. Pärast määruste nr 1049/2001 ja nr 45/2001¹⁰ vahelise seose analüüsimist leidis esimese astme kohus, et määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punktis b sätestatud erand käib üksnes nende isikuandmete kohta, mille avalikustamine võib konkreetset ja realselt kahjustada eraelu puutumatust ja isikupuutumatust.

⁷ idem

⁸ See kaebus esitati ka esimese astme kohtule.

⁹ idem

¹⁰ 18. detsembri 2000. aasta määrus üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ühenduse institutsioonides ja asutustes ning selliste andmete vaba liikumise kohta (EÜT L 8, 12.1.2001, lk 1)

Seoses uurimise eesmärgi kaitsega märkis esimese astme kohus, et institutsioon peab tõestama *in concreto*, et asjaomase dokumendi avalikustamine koos nimedega kahjustaks konkreetselt ja reaalselt tema uurimistegevust.

Komisjon esitas Euroopa Kohtule apellatsioonikaebuse ka selle esimese astme kohtu otsuse kohta, et lasta Euroopa Kohtul selgitada nimetatud kahe määruse vahelist seost.

- 7.2. Euroopa Kohus tühistas esimese astme kohtu otsuse¹¹ ning selle aluseks olnud komisjoni otsuse, milles käsitleti määruse nr 1049/2001 alusel juurdepääsu andmisest keeldumist liikmesriigist pärinevatele teatavatele dokumentidele. Tegemist on Euroopa Kohtu 18. detsembri 2007. aasta otsusega kohtuasjas C-64/05P *Rootsi versus komisjon*.

Euroopa Kohus leiab, et määruse artikli 4 lõige 5 ei anna liikmesriigile üldist ja tingimusteta vetoõigust, millega ta saab meelevaldselt vastustada temalt pärinevate dokumentide avalikustamist. Liikmesriik peab põhistama oma vastuseisu viitega määruses ettenähtud eranditele. Euroopa Kohus märgib, et sellise põhjenduse puudumise korral peab institutsioon võimaldama juurdepääsu taotletavale dokumendile, kui ta ise leiab, et ükski nimetatud eranditest ei ole kohaldatav.

- 7.3. 2007. aastal esitati 15 uut hagi, sealhulgas 6 apellatsioonikaebust komisjoni poolt määruse nr 1049/2001¹² alusel langetud otsuste vastu:

Kohtuasi C-514/07P, <i>Rootsi/API v. komisjon</i>	Kohtuasi C-528/07P, <i>API v. komisjon</i>	Kohtuasi C-532/07P, <i>komisjon v. API</i>
Kohtuasi C-139/07P, <i>komisjon v. Technische Glaswerke Ilmenau GmbH</i>	Kohtuasi C-122/07P, <i>Eurostrategies SPRL v. komisjon</i>	Kohtuasi C-107/07P, <i>Friedrich Weber v. komisjon</i>
Kohtuasi T-480/07, <i>SIMSA v. komisjon</i>	Kohtuasi T-479/07, <i>Nuova Agricast srl v. komisjon</i>	Kohtuasi T-477/07, <i>Cofra srl v. komisjon</i>
Kohtuasi T-478/07, <i>Cofra srl v. komisjon</i>	Kohtuasi T-417/07, <i>Lodato Gennaro & C. Spa v. komisjon</i>	Kohtuasi T-399/07, <i>Basell Polyolefine GmbH v. komisjon</i>
Kohtuasi T-392/07, <i>Guido Strack v. komisjon</i>	Kohtuasi T-111/07, <i>Agrofert Holding a.s v. komisjon</i>	Kohtuasi T-68/07, <i>Landtag Schleswig-Holstein v. komisjon</i>

8. Järeldused

8.1. Taotluste iseloom ja keeldumiste põhjused:

¹¹ 30. novembri 2004. aasta kohtuotsus *IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds v. komisjon* (T-168/02)

¹² Üksikasjalikum teave nende kohtuasjade kohta on esitatud Interneti-aadressil: <http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=fr>

Nagu eelnevatel aastatel, selgus taotluste analüüsimisel, et oluline osa juurdepääsutaotlustest on seotud komisjoni kontrollitegevusega ühenduse õiguse kohaldamisel. Väga paljudel juhtudel esitati juurdepääsutaotlus selleks, et saada dokumente, millele taotluse esitajad võiksid kaebuse korral toetuda, näiteks ühenduse õiguse väidetava rikkumise puhul või halduskaebuse või kohtumenetluse korral. Oluline on märkida, et need taotlused on enamasti seotud väga mahukate dokumentidega, mille analüüsimisega kaasneb märkimisväärne halduskoormuse kasv.

Lisaks tuleb märkida, et komisjoni otsustamisprotsessi kaitsega seotud erandile viidatakse peamiselt üksiktasandi küsimusi käsitleva otsustamisprotsessi kaitsmiseks. Õigusloome valdkonnas tehakse aina rohkem dokumente üldsusele otse kättesaadavaks, ootamata komisjonile nende kohta juurdepääsutaotluse esitamist. Komisjoni peadirektoraadid on arendanud eri poliitikasuundi käsitlevaid veebilehti ja avalikustanud nende kaudu märkimisväärse hulga dokumente.

Ärihuvide kaitsega seotud erandit, mille osakaal natuke suurenes, kohaldati peamiselt nende juurdepääsutaotluste korral, mida esitati konkurentsipoliitikat käsitlevate toimikute kohta.

Komisjoni ettepanek määrus uuesti sõnastada tugineb nendele aastate jooksul aina enam süvenevatele suundumustele.

8.2. Kohtupraktika areng:

Esimese astme kohus selgitas mitmeid aspekte:

- kui kohtuistung ei ole veel toimunud, kohaldatakse kohtumenetlusega seotud erandit, ilma et institutsioon peaks iga asjaomast dokumenti konkreetselt läbi vaatama;
- uurimisega seotud erandit ühenduse õiguse rikkumise küsimuses kohaldatakse isegi pärast kohtuistungi toimumist ja kuni kohtuotsuse vastuvõtmiseni. Pärast Euroopa Kohu otsuse vastuvõtmist ei ole see põhjendus enam põhimõtteliselt kehtiv;
- isikuandmeid sisaldavatele dokumentidele juurdepääsu suhtes kohaldatakse määrust nr 1049/2001. Artikli 4 lõike 1 punktis b sätestatud erand puudutab üksnes neid isikuandmeid, mille avalikustamine võib konkreetselt ja realselt kahjustada eraelu puutumatus ja isikupuutumatus.

Lisaks kummutas Euroopa Kohus esimese astme kohtu tõlgenduse, mis käsitles liikmesriigi õigust olla vastu temalt pärinevate dokumentide avalikustamisele, sedastades, et liikmesriik peab oma vastuseisu põhistama viitega määruses ettenähtud eranditele.

Neid kohtupraktika arenguid võttis komisjon arvesse määruse ümbersõnastamist käsitlevas ettepanekus.

LISA

Määruse nr 1049/2001 kohaldamist käsitlev statistika

1. REGISTRI SISU

	KOM	K	EÜT/EL T	Protokoll	SEK	Kokku
2001	1956	5389	-	-	4773	12 118
2002	2095	6478	134	116	3066	11 889
2003	2338	6823	135	113	2467	11 876
2004	2327	7484	134	145	2718	12 808
2005	2152	7313	129	126	2674	12 394
2006	2454	6628	129	380	3032	12 623
2007	2431	6647	129	717	3255	13 179
Kokku	15 753	46 762	790	1597	21 985	86 887

ESIALGSED TAOTLUSED

2. TAOTLUSTE ARV

2005 ⁽¹⁾	2006	2007
3396	3841	4196

3. VASTUSED

	2005 ⁽¹⁾		2006		2007	
	arv	%	arv	%	arv	%
Positiivsed	2188	64,43	2836	73,83	3051	72,71
Keeldumised	1084	31,92	892	23,22	982	23,40
Osaline juurdepääs	124	3,65	113	2,94	163	3,88
<i>kokku</i>	3396	100,00	3841	100,00	4196	100,00

KORDUSTAOTLUSED

4. TAOTLUSTE ARV

2005 ⁽¹⁾	2006	2007
233	140	273

5. VASTUSED

	2005 ⁽¹⁾		2006		2007	
	arv	%	arv	%	arv	%
Korduv keeldumine	159	68,24	97	69,29	181	66,30
Osaline läbivaatus	57	24,46	31	22,14	50	18,32
Täielik läbivaatus	17	7,30	12	8,57	42	15,38
<i>Kokku</i>	233	100,00	140	100,00	273	100,00

1) Käesolevad andmed erinevad märkimisväärselt eelnevates aruannetes esitatud andmetest, mis tuleneb sellest, et on arvestatud täpsustatud taotluste määratlust, mida edaspidi kohaldatakse registreeritud andmete kasutamisel.

KEELDUMISTE JAOTUS KOHALDATUD ERANDI JÄRGI (%)

6. ESIALGSED TAOTLUSED

	2005	2006	2007
4.1.a Avalike huvide kaitse – esimene taane – avalik julgeolek	0,28	1,53	1,19
4.1.a Avalike huvide kaitse – teine taane – kaitsepoliitilised ja sõjalised küsimused	0,21	0,60	2,23
4.1.a Avalike huvide kaitse – kolmas taane – rahvusvahelised suhted	4,17	7,06	10,98
4.1.a Avalike huvide kaitse – neljas taane – finants-, raha- või majanduspoliitika	2,55	1,19	1,26
4.1.b Eraelu puutumatus ja isikupuutumatus kaitse	3,68	4,85	5,04
4.2. Esimene taane – ärihuvide kaitse	7,78	8,94	10,79
4.2. Teine taane – kohtumenetluse ja õigusnõustamise kaitse	8,63	7,49	6,08
4.2. Kolmas taane – kontrollimiste, uurimise ja audiitorkontrolli kaitse	41,80	30,72	23,48

4.3. Esimene lõik – otsustamisprotsess, otsust ei ole veel vastu võetud	12,73	14,30	12,02
4.3. Teine lõik – otsustamisprotsess, otsus on juba vastu võetud: esialgsete arutelude ja konsultatsioonide raames sisekasutamiseks esitatud arvamused	14,36	19,06	19,29
4.5. Liikmesriigi keeldumine	3,82	4,26	7,64
Kokku	100,00	100,00	100,00

7. KORDUSTAOTLUSED

	2005	2006	2007
4.1.a Avalike huvide kaitse – esimene taane – avalik julgeolek	0,00	0,00	0,9
4.1.a Avalike huvide kaitse – teine taane – kaitsepoliitilised ja sõjalised küsimused	0,00	0,49	0,4
4.1.a Avalike huvide kaitse – kolmas taane – rahvusvahelised suhted	5,31	3,40	2,2
4.1.a Avalike huvide kaitse – neljas taane – finants-, raha- või majanduspoliitika	0,53	0,97	0,4
4.1.b Eraelu puutumatus ja isikupuutumatus kaitse	10,61	13,59	4,8
4.2. Esimene taane – ärihuvide kaitse	14,32	16,50	25,25
4.2. Teine taane – kohtumenetluse ja õigusnõustamise kaitse	10,88	10,19	4,8
4.2. Kolmas taane – kontrollimiste, uurimise ja audiitorkontrolli kaitse	28,38	27,18	24,75
4.3. Esimene lõik – otsustamisprotsess, otsust ei ole veel vastu võetud	7,96	7,77	5,7
4.3. Teine lõik – otsustamisprotsess, otsus on juba vastu võetud: esialgsete arutelude ja konsultatsioonide raames sisekasutamiseks esitatud arvamused	12,47	9,71	11,7
4.5. Liikmesriigi keeldumine	9,55	10,19	19,1
Kokku	100,00	100,00	100,00

TAOTLUSTE JAOTUS

8. TAOTLUSTE ESITAJATE ÜHISKONDLIK-MAJANDUSLIKE KATEGOORiate JÄRGI (%)

	2005	2006	2007
Teadusringkonnad	10,49	32,08	31,85
Kodanikuühiskond (huvirühmad, tööstus, valitsusvälised organisatsioonid, jne)	29,44	17,27	17,77
Ühiskonnaliikmed, kelle ühiskondlik-majanduslik kuuluvus ei ole märgitud	31,89	16,55	15,33
Riigiasutused (välja arvatud ELi institutsioonid)	12,32	15,67	15,69
Advokaadid	11,00	10,43	9,69
Muud ELi institutsioonid	3,78	06,85	6,75
Ajakirjanikud	1,07	01,14	2,90

9. TAOTLUSTE GEOGRAAFILISE PÄRITOLU JÄRGI (%)

	2005	2006	2007
Belgia	22,63	20,26	19,86
Saksamaa	13,24	18,67	15,58
Prantsusmaa	9,71	9,31	9,32
Itaalia	9,77	8,41	8,18
Ühendkuningriik	6,62	5,73	5,76
Madalmaad	5,29	5,35	4,42
Hispaania	5,52	5,33	5,92
Austria	1,92	3,18	2,71
Poola	1,48	2,61	2,41
Luksemburg	0,66	2,15	2,80
Märkimata	7,44	1,64	1,16
Taani	2,14	1,55	1,23
Portugal	1,54	1,31	1,18
Rootsi	1,10	1,24	1,46
Leedu	0,28	1,21	0,55
Kreeka	1,92	1,20	1,50
Iirimaa	1,70	1,15	0,82
Tšehhi Vabariik	0,63	1,08	0,89
Ungari	0,60	0,95	0,86

Ameerika Ühendriigid	0,69	0,89	0,61
Soome	0,88	0,78	1,43
Šveits	0,85	0,77	0,82
Muud		0,63	1,76
Norra	0,44	0,51	0,32
Malta	0,35	0,49	0,45
Slovakkia	0,38	0,37	0,59
Eesti	0,13	0,37	0,29
Sloveenia	0,19	0,31	1,80
Küpros	0,16	0,26	0,25
Bulgaaria	0,25	0,25	0,94
Türgi	0,09	0,22	0,12
Horvaatia	0,09	0,22	0,43
Läti	0,28	0,20	0,14
Rumeenia	0,16	0,20	0,96
Jaapan	0,03	0,18	0,20
Kanada	0,16	0,15	0,25
Austraalia		0,15	0,07
Ukraina	0,03	0,14	0,04
Liechtenstein	0,09	0,12	0,45
Venemaa	0,06	0,11	0,05
Iisrael	0,06	0,09	0,12
Hiina (sealhulgas Hong Kong)	0,06	0,08	1,01
Endine Jugoslaavia Makedoonia Vabariik	0,03	0,08	0,04
Albaania	0,03	0,05	0,02
Brasiilia	0,03	0,05	0,04
Island	0,06	0,03	0,02
Mehhiko	0,03	0,02	0,05
Egiptus	0,06		0,14
India	0,03		
Taiwan	0,03		

	2005	2006	2007
ELi liikmesriigid	89,13	93,93	92,28
Kandidaatriigid	0,54	0,22	0,12
Muud	3,34	3,49	4,55
Märkimata	7,50	2,37	3,05

10. VALDKONDADE JÄRGI (%)

Peadirektoraat/talitus	2007
SG – peasekretariaat	10,19%
JLS – õigus-, vabadus- ja turvalisusküsimuste peadirektoraat	8,45%
TREN – transpordi ja energeetika peadirektoraat	7,54%
COMP – konkurentsi peadirektoraat	7,32%
MARKT – siseturu ja teenuste peadirektoraat	6,46%
ENV – keskkonna peadirektoraat	6,11%
ENTR – ettevõtluse ja tööstuse peadirektoraat	5,48%
TAXUD – maksunduse ja tolliliidu peadirektoraat	4,82%
SANCO – tervise- ja tarbijakaitse peadirektoraat	4,27%
AGRI – põllumajanduse ja maaelu arengu peadirektoraat	4,11%
RELEX – välissuhete peadirektoraat	4,09%
REGIO – regionaalpoliitika peadirektoraat	3,69%
ELARG – laienemise peadirektoraat	3,18%
EMPL – tööhõive, sotsiaalküsimuste ja võrdsete võimaluste peadirektoraat	3,10%
TRADE – kaubanduse peadirektoraat	2,48%
ADMIN – personali ja halduse peadirektoraat	2,34%
INFSO – infoühiskonna peadirektoraat	2,21%
DEV – arengu peadirektoraat	2,12%
RTD – teadusuuringute peadirektoraat	1,64%
EAC – hariduse ja kultuuri peadirektoraat	1,58%
SJ – õigustalitus	1,34%
BUDG – eelarve peadirektoraat	1,31%
AIDCO – koostöötalitus EuropeAid	1,27%
ECFIN – majandus- ja rahandusküsimuste peadirektoraat	1,07%
FISH – kalandus- ja merendusajade peadirektoraat	0,95%
COMM – teabetalitus	0,73%
OLAF – Euroopa Pettustevastane Amet	0,45%
DGT – kirjaliku tõlke peadirektoraat	0,40%
ESTAT – Statistikaamet	0,24%
ADMIN (Brüsseli Infrastruktuuriamet OIB)	0,22%
ECHO – Humanitaarabi Amet	0,21%
CAB – volinike kabinetid	0,16%
PMO – Üksikisikute rahaliste õiguste haldus- ja maksetalitus	0,13%
IAS – sisekontrolli talitus	0,10%

EPSO – Personalivaliku Amet	0,08%
BEPA – Euroopa poliitikanõustajate büroo	0,06%
DIGIT	0,03%
OPOCE – Väljaannete Talitus	0,03%
FC – finantskontrolli peadirektoraat	0,02%
JRC – Teadusuuringute Ühiskeskus	0,02%
SCIC – ühendatud tõlke- ja konverentsitalitus	0,02%
Kokku:	100,00%