

Neljapäev, 27. aprill 2006

50. juhib tähelepanu, et oleks kasulik, kui kolmanda tasandi komiteed järgiksid täpsemalt lihtsuse, selguse ja otstarbekuse põhimõtteid ning töötaksid välja ühtsemad meetodid;

51. märgib, et direktiivi 85/611/EMÜ vastu võtmisel Lamfalussy meetodit veel ei olnud ning et kehtivate üksikasjalike õigusaktide tõttu ei oleks direktiivi 85/611/EMÜ täieliku muutmise ja ümberkorraldamiseta võimalik seda muuta terviklikuks Lamfalussy-stiilis direktiiviks; ei pea seda antud ajahetkel asjakohaseks, aga on arvamusel, et seda tasub kaaluda juhul, kui lähiajal võetavad meetmed ei ole tõhusad;

52. tervitab asjaolu, et juba rakendatakse mõningaid Lamfalussy meetmetega sarnaseid süsteeme, nt kõigi sidusrühmade konsultatsioone ja koostööd ning parimate tavade ühitamist, ja soovib praktilise lahenduse, et direktiivi 85/611/EMÜ, mida muudeti direktiividega 2001/107/EÜ ja 2001/108/EÜ (UCITS III), õigusloomega seotud muudatused oleksid kooskõlas Lamfalussy põhimõttega;

53. julgustab nõukogu ja komisjoni lõpetama käimasolevad komiteemenetluse läbirääkimised kõiki osapooli rahuldaval viisil, et anda Euroopa Parlamendile täielik reageerimisõigus kõigi kaasotsustamismenetlusega seotud komiteemenetluste puhul; leiab, et sellise kokkuleppe saavutamine on Lamfalussy meetodi jätkuvuse eeltingimus; tuleb meelde, et finantsteenuste võtmedirektiivide, nagu finantsinstrumentide turgude direktiivi ja tulevaste uuestisõnastamise direktiivide vastavalt krediidiasutuste ning investeerimisühingute ja krediidiasutuste kapitalinõuete kohta aegumisklauslid jõustuvad 1. aprillil 2008, kui Euroopa Parlament ei saa enne nimetatud kuupäeva täielikku reageerimisõigust;

*
* *

54. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev resolutsioon nõukogule ja komisjonile.

P6_TA(2006)0182

Uuendustegevusele antav riigiabi

Euroopa Parlamendi resolutsioon uuendustegevusele antava riigiabi tegevuskava valdkonnapõhiste aspektide kohta (2006/2044(INI))

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse komisjoni 21. septembri 2005. aasta teatist "Konsultatiivdokument uuendustegevusele antava riigiabi kohta" (KOM(2005)0436);
- võttes arvesse komisjoni 7. juuni 2005. aasta riigiabi tegevuskava: "Vähem- ja paremini suunatud riigiabi: riigiabireformi kava 2005–2009" (KOM(2005)0107);
- võttes arvesse oma 14. veebruari 2006. aasta resolutsiooni riigiabi reformi kohta 2005–2009 ⁽¹⁾;
- võttes arvesse komisjoni 21. detsembri 2005. aasta teatise eelnõud "Regionaalabi suunised aastateks 2007–2013" ⁽²⁾;
- võttes arvesse uurimis- ja arendustegevusele riigiabi andmise ühenduse raamistikku ⁽³⁾;

⁽¹⁾ Vastuvõetud tekstid, P6_TA(2006)0054.

⁽²⁾ ELT C 54, 4.3.2006, lk 13.

⁽³⁾ EÜT C 45, 17.2.1996, lk 5. Viimati muudetud komisjoni teatisega uurimis- ja arendustegevusele riigiabi andmise ühenduse raamistiku kehtivuse pikendamise kohta (ELT C 310, 8.12.2005, lk 10).

Neljapäev, 27. aprill 2006

- võttes arvesse 2005. aasta ELi tööstuslikku teadus- ja arendustegevusse tehtavate investeeringute tulemustabelit ⁽¹⁾;
 - võttes arvesse komisjoni teatist riigiabi ja riskikapitali kohta ⁽²⁾;
 - võttes arvesse komisjoni 12. oktoobri 2005. aasta teatist "Rohkem teadusuuringuid ja innovatsiooni – investeerimine kasvu ja tööhõivesse: ühtne lähenemisviis" (KOM(2005)0488);
 - võttes arvesse komisjoni 5. detsembri 2002. aasta määrust (EÜ) nr 2204/2002, mis käsitleb EÜ asutamislepingu artiklite 87 ja 88 kohaldamist tööhõivealase riigiabi suhtes ⁽³⁾;
 - võttes arvesse Lissaboni strateegia eesmärgi;
 - võttes arvesse EÜ asutamislepingu artikleid 2, 5, 81, 82, 87, 88 ja 163;
 - võttes arvesse kodukorra artiklit 45;
 - võttes arvesse majandus- ja rahanduskomisjoni raportit ning tööstuse, teadusuuringute ja energeetika-komisjoni arvamust (A6-0073/2006),
- A. arvestades, et EL püüab vähendada riigiabi üldist taset ja paigutada see ümber horisontaalsete eesmärkide kasuks;
- B. arvestades, et ELis on uuendustegevuse tase vajalikust madalam ja et EL jääb oma kaubanduspartneritest nii teadus- ja arendustegevusse tehtavate investeeringute kui ka tootlikkuse kasvu osas maha; arvestades, et nn ajude äravoolu trend ja investeeringute voog EList väljapoole tuleks vastupidiseks muuta;
- C. arvestades, et uuendustegevuse ning teadus- ja arendustegevuse puhul on tegemist horisontaalse abiga Euroopa konkurentsivõime seisukohast esmatähtsas valdkonnas, kus konkurendid annavad oluliselt rohkem riigiabi kui ELis on lubatud;
- D. arvestades, et uuendustegevuse protsesside puhul on vaja arengu- ja katsetamisruumi;
- E. arvestades, et lõhe uuendustegevuse tulemuslikkuses ELi ja tema globaalsete konkurentide vahel on tingitud sellistest teguritest nagu vähesed riiklikud ja erasektori investeeringud teadus- ja arendustegevusse, oskustööliste ebapiisav arv ja ELi patendieskirjadest tulenevad negatiivsed mõjud;
- F. arvestades, et riiklik toetus on teadus- ja arendustegevusse tehtavaid investeeringuid käsitlevaid otsuseid mõjutavate tegurite puhul väga madal; arvestades, et otsese riigiabi tähtsus on liikmesriigiti erinev ning see on üks teguritest, mida ettevõtjad arvesse võtavad teadus- ja arendustegevusse tehtavaid investeeringuid käsitlevate otsuste langetamisel ja mida ei tuleks eraldada teadus- ja arendustegevust soodustavast ärikeskkonnast ning millele peaksid kehtima konkurentsi käsitlevad ühenduse õigusaktid;
- G. arvestades, et innovatsioonipoliitika tehnoloogia ning teadus- ja arendustegevuse valdkonnas moodustab liikmesriikide eelarvest ja SKTst silmapaistvalt väikese osa, mis omakorda takistab Lissaboni strateegia eesmärkide saavutamist ning tööhõive ja ühtekuuluvuse suurendamist;
- H. arvestades, et riigiabi peaks jääma erandlikuks vahendiks, millega tasakaalustatakse tavapäraste poliitiliste instrumentide ulatusalast välja jäävaid valdkondi, ning arvestades, et teadus- ja arendustegevusse tehtavate investeeringute madala taseme tõttu tuleb rakendada terviklikumat poliitilist lähenemist;

⁽¹⁾ Avaldatud komisjoni poolt 9.12.2005.

⁽²⁾ EÜT C 235, 21.8.2001, lk 3.

⁽³⁾ EÜT L 337, 13.12.2002, lk 3.

Neljapäev, 27. aprill 2006

- I. arvestades, et vastavalt 22. ja 23. märtsi 2005. aasta Euroopa Ülemkogu eesistujariigi Luksemburgi järeldustele peaks riigiabi toimima teaduse, hariduse ja uuendustegevuse arendamise hoovana ning muutma võimalikuks dialoogi huvitatud osaliste vahel avalikus ja erasektoris;
- J. arvestades, et on väga oluline selgelt määratleda teadus- ja arendustegevuse tähendus, mis võimaldaks ennetada riigiabi eeskirjade kuritarvitamist,

I. Üldised märkused

1. tuletab meelde, et riigiabi peaks jääma erandlikuks vahendiks, millega tasakaalustatakse tavapäraste poliitiliste instrumentide ulatusalast välja jäävaid valdkondi; rõhutab, kui oluline on tagada ühtsus nende meetmete ning sellise tegevuse vahel, mille eesmärk on vähendada tarbetut reguleerimist ja kehtestada täiendavaid dereguleerimise meetmeid, investeerida haridusse ja koolitusse, tagada piisav infrastruktuur, kindlustada, et patendisüsteem aitab uuendustegevusele kaasa, tagada aus konkurents, hõlbustada riskikapitalile juurdepääsu, julgustada ettevõtlusvaimu, kõrvaldada takistused töötajate ja teadlaste liikumisvabaduselt ELis ning võtta vastu seaduslikku sisserännet käsitlev ühine poliitika, mis võimaldab ELil ligi meelitada parimaid ja targemaid;
2. rõhutab, et on vaja täiendavalt selgitada, kuidas kohaldatakse riigiabieeskirju ettevõtjate ning teadus- ja kõrgharidusasutuste rahvusvahelise piiriülese majandustegevuse suhtes;
3. on seisukohal, et uuendustegevusele antav riigiabi peaks täiendama ühtset ühenduse poliitikat, samuti omama selget ja mõõdetavat lisandväärtust otseste abisaajate jaoks ning sekundaarset mõju laiemale kohalikule, piirkondlikule ja riiklikule majandusele;
4. rõhutab vajadust teha järeldusi varasematest juhtumitest, mil riigiabiga ei saavutatud soovitud eesmärki, samuti juhtumitest, mil see osutus tõhusaks vahendiks soovitud eesmärkide saavutamisel;
5. väljendab heameelt komisjoni avatud konsultatsioonide üle ning ergutab jätkama dialoogi kõikide punktide selgitamiseks, enne kui valmib uus raamistik, mis tuleks esimesel võimalusel rakendada; leiab, et kuna uuendustegevuse eesmärk on mitmemõõtmeline ja keerukas ning väga piiravaid määratlusi ja korda tuleks vältida, soovib sätestada läbivaatamiseksvahetähtaja, juhuks kui raamistikku on vaja täiustada; lisaks märgib, et arvesse tuleks võtta uuendustegevuse meetodikaraamistikku sätestava Oslo käsiraamatu läbivaatamist;
6. palub komisjonil esitada üksikasjalikumat teavet riigiabi võimaliku moonutava mõju kohta ning võtta arvesse ELi rahvusvaheliste konkurentide poolt antavat valdkonnapõhist ja horisontaalset riigiabi ning selle võimalikku moonutavat ja stimuleerivat mõju kogu maailmas; juhib tähelepanu sellele, et innovatsioonipoliitika tõhus juhtimine, rahvusvahelised võrdlusuuringud, poliitika rahvusvaheline õppimine, seire ja mõju hindamised on kõige sobivam vastus ülemaailmse konkurentsi väljakutsetele;

II. Uuendustegevusele antava riigiabi kontrollimise põhimõtted

7. tunneb heameelt lähenemise üle, mis lisab kehtivasse ühenduse õigustikku uued, konkreetset ja hästi äratuntavat uuendustegevusega seotud tegevust toetavad eeskirjad, eeldusel, et seda tehakse ühtsel ja läbipaistval moel;
8. tunneb heameelt majandusliku lähenemise üle uuendustegevusele antavale riigiabile ja tervitaks vajadusel eelhindamise eeskirjade koostamist, kui need on läbipaistvad, mittediskrimineerivad, rakendatavad ning tagavad õiguskindluse; nõuab, et komisjon koostöös parlamendiga teostaks korrapäraselt nende eeskirjade sobivuse läbivaatamist ja hindamist; samuti tuleks rõhutada, et uuendustegevusele toetuse andmise kriteeriumid peaksid sõltuma erinevatest teguritest, nagu majandussektori omapärad, turustruktuur ning ettevõtte turuvõim;

Neljapäev, 27. aprill 2006

9. rõhutab, et teadus- ja arendustegevusele riigiabi andmisel peaksid põhilisteks prioriteetideks olema piiriülese koostöö ning avaliku ja erasektori partnerluse edendamine teadustegevuses, uurimistulemuste levitamine ning mahukad uurimisprogrammid;
10. nõuab, et uuendustegevusele antav riigiabi oleks ajutine, eraldatud läbipaistvate ja mõistlike kriteeriumide alusel, proportsionaalne, rangelt ja tõhusalt kontrollitud ning et selle mõju hindaksid korrapärastel järeelhindamistel liikmesriigid ja komisjon; nõuab samuti, et riigiabi andmisel võetaks arvesse nn turukaugust ehk uuendusprotsessi mitteärilist faasi; rõhutab, et uuendustegevuse üha suurem tähtsus ei tohi olla ettekääne riigiabi andmiseks ettevõtetele;
11. tuletab meelde, et uuendustegevus on mistahes äritegevuse osa, ning rõhutab, et eeskirjades ja kriteeriumides tuleb selgelt sätestada, et uuendustegevus iseenesest ei taga riigiabi; rõhutab, et riigiabi tuleks anda ainult uuendustegevusele, mida ei saa rahastada tavapäraste kaubanduslike meetmetega ning mis aitab kaasa majanduselu ja ühiskonna üldiste eesmärkide saavutamisele;
12. peab terminit "turu ebatõhusus" sobivamaks kui "turuprobleem" ja nõuab üksikasjalikumalt ning toimivat määratlust sellele mõistele; arvab, et uuendustegevust piiravate tegurite määramist ja selle tegeliku arvulise väärtuse määramist tuleks põhjalikumalt uurida;
13. rõhutab vajadust usaldusväärsete statistiliste andmete järele nii turu kui ka riigiabi ebatõhususe kohta uuendustegevuse valdkonnas ning uuendustegevusele antava riigiabi tõhususe kohta;
14. tunnistab, et väikese ja keskmise suurusega ning vastloodud ettevõtteid mõjutavad turu ebatõhusused kõige enam; märgib samal ajal, et riigiabi mõju on vähem moonutatav, kui seda abi antakse turukaugetele ettevõtetele või väikese ja keskmise suurusega ning vastloodud ettevõtetele;
15. rõhutab vajadust luua väikese ja keskmise suurusega ettevõtetele uuendustesõbralik keskkond, et ergutada nende avastamata uuenduspotentsiaali;
16. rõhutab, et oma olemuse tõttu piiratud rahaliste vahenditega väikese ja keskmise suurusega ettevõtete olulisus antud kontekstis tingib vajaduse suunata neile olemasolevast abist märkimisväärsem osa; selle teostamiseks peavad suuremat rolli mängima uuendustegevuse vahendajad, kui nende olemus ja roll on täpsemalt selgeks tehtud ning vajalik infrastruktuur, mida nad peaksid pakkuma, sisaldab ka infotehnoloogia infrastruktuuri, vajalikku võrgustikku ning on ühendatud rahvusvaheliste andmebaasidega;
17. juhib tähelepanu sellele, et väikese ja keskmise suurusega ettevõtted pole sageli valmis tehnoloogilise uuendustegevusega seotud suurteks riskideks vaatamata sellele, et uuendustegevus võiks lisaks isiklikule kasule tuua kasu ka ühiskonnale tervikuna; rõhutab nii vajadust anda kiiresti riigiabi väikese ja keskmise suurusega ettevõtetele motiveerivatele ja tehnoloogilise uuendustegevusega seotud riske maandavatele toetavatele meetmetele kui ka vajadust parandada üldisi ärikeskkonna tingimusi;
18. peab suurettevõtteid innovatsioonisüsteemi esmatähtsaks koostisosaks, on siiski seisukohal, et riigiabi andmine suurettevõtetele on asjakohane koostöö edendamiseks innovatsiooniklastrites ja tiipsete keskustes (suurettevõtted, väikese ja keskmise suurusega ettevõtted ning teaduskeskused, kui need vastavad eelhindamise eeskirjade tingimustele);
19. on teadlik, et riigiabi võib olla vajalik turukaugete uuenduslike projektide või ka teaduslike või tehnoloogiliste uurimisprojektide käivitamiseks;
20. märgib, et riigiabi erinevate meetmete ergutavat mõju on raske näidata, kuid sellele võib kaasa aidata valik tüüpilisusi; arvab, et otsetoetusi tuleks kasutada võimalikult vähe;

Neljapäev, 27. aprill 2006

21. peab küsitavaks tehnoloogilise ja mittetehnoloogilise uuendustegevuse eristamist; märgib mittetehnoloogilise uuendustegevuse tähtsust eelkõige väikese ja keskmise suurusega ettevõtete jaoks konkurentsieeliste saavutamisel; selle asemel soosib uuendustegevuse määramist, mis teeb vahet ettevõtete korrapärasel igapäevategevusel ja uuendustegevusega seotud tegevusel; teeb ettepaneku, et riigiabikõlblikud projektid peaksid olema need, mis näevad ette täiendava või uue kasu klientidele, hõlmavad riski, on kavatsatud, neist saada-vad kasud on üleantavad ja nad loovad positiivseid välismõjusid;

22. on seisukohal, et uuendustegevusele antav regionaal- ja riigiabi on üksteist täiendavad ja neid tuleks kasutada vähemarenenud piirkondade jaoks, et edendada majanduslikku ja sotsiaalset ühtekuuluvust; on seisukohal, et vastasel juhul edendab selline abi ainult enamarenenud piirkondade ja riikide kasvu; on seisukohal, et kui regionaalabiskeemid lisanduvad uuendustegevusele antavale riigiabile, peavad need vastama siseturu- ja konkurentsieeskirjadele; arwab, et erilist tähelepanu tuleks pöörata piirkondlikele väikese ja keskmise suurusega ettevõtetele uuendustegevuseks antava abi määramisele ja nende abikõlblikkusele, kuna nende jaoks on juurdepääs uuendustegevusele elulise tähtsusega;

23. palub komisjonil muuta regionaalabiskeemid tulevikukesksemaks, võimaldades eelkõige toetada investeeringuid immateriaalsesse varasse;

24. palub komisjonil tagada, et ELi struktuurifondidest saadud raha ei käsitletak ebaseadusliku riigiabina, kui sellele lisandub kaasrahastamine teistest allikatest; lisaks palub muuta asjaomaseid menetlusi, et vältida komisjoni kahekordset teavitamist sellisest rahastamisest;

III. Riskivõtmise ja katsetamise toetamine

25. nõustub, et riigiabi tuleks jagada uuenduslike vastloodud ning väikese ja keskmise suurusega ettevõtteid eelistavate kriteeriumide, mitte abikõlblike kulude põhjal; märgib, et otsused riigiabi andmise kohta tuleks teha tõhusal viisil ja selgelt kindlaksmääratud aja jooksul;

26. teeb ettepaneku, et kehtivusperioodi nõuet pikendatakse kaheksa aastani nende ettevõtete puhul, kelle teadus- ja arendustegevuse tsükkel on pikem;

27. toetab ettepanekut, et finantstoetust antaks riskikapitali kaudu mitte üksnes stardikapitaliks ja tegevuse algusjärgus, vaid ka stardikapitali-järgses etapis; rõhutab siiski, et selline lahendus ei ole optimaalne ning et mistahes abi peaks olema lühiajaline ja täiendama peamiselt erainvesteeringuid;

28. rõhutab, et teadus- ja arendustegevuse kulude piiranguid tuleb hoolikalt jälgida;

29. märgib, et piirkondades ja riikides, kus uuenduskeskkond on eriti ebasoodne, võib suurendatud riski tajumine erainvestorite ja finantsasutuste poolt olla peamiseks uuendustegevuse takistajaks;

30. mõistab, et uuenduslike väikese ja keskmise suurusega ettevõtete juurdepääs riskikapitalile on praegu väga piiratud, eriti nende arengu esimestel etappidel; seetõttu toetab ideed kasutada riigiabi erainvesteeringute meelitamiseks piirkondlikesse riskikapitalifondidesse, mis tegutsevad avaliku ja erasektori partnerluses ning võimaldavad avaliku sektori vahendite investeerimisel suuremat paindlikkust;

IV. Uuendusi toetav ärikeskkond

31. nõuab vahendajate õigusliku seisundi täiendavat selgitamist seoses nende poolt pakutavate teenuste ulatusega; toetab tagatissüsteemi, kuid teeb ettepaneku viia sisse kaasfinantseerimiselement, et meelitada ligi rohkem erainvesteeringuid; usub siiski, et 100 %-line hüvitis võib kaasa tuua konkurentsimoonutuse;

Neljapäev, 27. aprill 2006

32. soovib ülikoolidel ja nende teaduskeskustel osaleda uuendustegevuse vahendajatenä avaliku ja erasektori piirkondlikus partnerluses või teha nendega tihedat koostööd; arvab, et see tekitaks olulisel hulgal sünergia, mis aitaks kaasa ülikoolide teadus- ja uuendustegevuse suuremale seotusele üksikute uuenduslike väikese ja keskmise suurusega ettevõtete ja uuenduslike ettevõtjate gruppide vajadustega;
33. palub täiendavalt selgitada, kuidas riigiabi eeskirju kohaldatakse ülikoolide ja teadusasutuste suhtes, kui need tegelevad majandustegevusega;
34. peab küsitavaks selle sobivust, et väikese ja keskmise suurusega ettevõtetele võimaldatakse riigiabi kõrgelt kvalifitseeritud töötajate palkamiseks, kuna väikese ja keskmise suurusega ettevõtetel on võimalik oskustabele ja oskustele juurde pääseda ka vahendajate ja ekspertide teenuste kaudu;
35. on veendunud vajaduses tugevdada ettevõtete ja ülikoolide vahelisi sidemeid, näiteks suurendades kõikide erialade kõrgelt kvalifitseeritud töötajate liikuvust ülikoolide ja ettevõtete – eelkõige väikese ja keskmise suurusega ettevõtete – vahel; on arvamisel, et eriti toetuskavade kaudu antav abi peaks neid sidemeid soodustama; tervitab komisjoni ettepanekut jagada intellektuaalomandi õigused teadus- ja uuendustegevuse programmide partnerite (tööstuse ja avalik-õiguslike teadusorganisatsioonide) vahel vastavalt iga partneri osalemisele, sest see annab tugeva tõuke kõrgetasemeliste keskuste loomiseks; palub seetõttu komisjonil esitada konkreetseid ettepanekud, et selgitada intellektuaalomandi õiguslikku seisundit sellistel puhkudel;
36. usub, et klastrid tekivad orgaaniliselt ja peaksid seetõttu olema riigiabikõlblikud vaid ajutiselt, stardikapitali järgus, et lahendada koostööga seotud takistused ja haldusprobleemid;
37. usub, et infrastruktuurile antav riigiabi peaks täitma tehnilise neutraalsuse ja avatud juurdepääsu nõuet, käsitlema tuvastatud turuprobleeme ning tõhustama uuendustegevuse potentsiaali;

*
* *

38. teeb presidendile ülesandeks edastada käesolev resolutsioon nõukogule ja komisjonile.

P6_TA(2006)0183

Liiklusohutus: kodanikele hädaabikõnede lähemale toomine

Euroopa Parlamendi resolutsioon liiklusohutuse kohta: kodanikele hädaabikõnede lähemale toomine (2005/2211(INI))

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse komisjoni valget raamatut “Euroopa transpordipoliitika 2010: aeg otsustada” (KOM(2001)0370) ja oma 12. veebruari 2003. aasta sellekohast resolutsiooni⁽¹⁾;
- võttes arvesse komisjoni teatist “Turvaliste ja intelligentsete sõidukite info- ja sidetehnoloogia” (KOM(2003)0542);
- võttes arvesse komisjoni teatist “Euroopa liiklusohutuse tegevuskava – Euroopa Liidu liiklusõnnetusohvrite arvu vähendamine poole võrra aastaks 2010: jagatud vastutus” (KOM(2003)0311) ja oma 2004. aasta oktoobri väljaannet “Päästa 20 000 elu meie teedel”;

⁽¹⁾ ELT C 43 E, 19.2.2004, lk 250.