



EUROOPA ÜHENDUSTE KOMISJON

Brüssel, 21.10.2005
KOM(2005) 526 lõplik

1992/0449 (COD)

KOMISJONI ARVAMUS

**EÜ asutamislepingu artikli 251 lõike 2 kolmanda lõigu punkti c alusel
Euroopa Parlamendi muudatuste kohta
nõukogu ühises seisukohas, mis käsitleb
ettepanekut**

EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU DIREKTIIV

**mis käsitleb töötervishoiu ja tööohutuse miinimumnõudeid seoses töötajate
kokkupuutega füüsilistest mõjuritest (optiline kiirus) tulenevate riskidega
(19. üksikdirektiiv direktiivi 89/391/EMÜ artikli 16 lõike 1 tähenduses)**

**MILLEGA MUUDETAKSE KOMISJONI ETTEPANEKUT
EÜ asutamislepingu artikli 250 lõike 2 alusel**

KOMISJONI ARVAMUS

**EÜ asutamislepingu artikli 251 lõike 2 kolmanda lõigu punkti c alusel
Euroopa Parlamendi muudatuste kohta
nõukogu ühises seisukohas, mis käsitleb
ettepanekut**

EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU DIREKTIIV

**mis käsitleb töötervishoiu ja tööohutuse miinimumnõudeid seoses töötajate
kokkupuutega füüsilistest mõjuritest (optiline kiirgus) tulenevate riskidega
(19. üksikdirektiiv direktiivi 89/391/EMÜ artikli 16 lõike 1 tähenduses)**

1. TAUST

Komisjon esitas ettepaneku eelnimetatud, asutamislepingu artiklil 118a (nüüd artikkel 137) põhineva direktiivi kohta parlamendile ja nõukogule 8. veebruaril 1993 (KOM(1992) 560 lõplik – 1992/0449 (COD)).

Majandus- ja sotsiaalkomitee esitas oma arvamuse 30. juunil 1993. Regioonide komitee teatas 13. jaanuari 2000. aasta kirjas, et ei esita arvamust.

Euroopa Parlament võttis esimesel lugemisel 20. aprillil 1994 vastu oma arvamuse.

Parlamendi esitatud 24st optilist kiirgust käsitlevast muudatusettepanekust oli komisjon nõus 23ga. Komisjon edastas muudetud ettepaneku 8. juulil 1994.

18. aprillil 2005 võttis nõukogu ühehäälselt vastu ühise seisukoha.

7. septembril 2005 võttis Euroopa Parlament teisel lugemisel vastu 22 nõukogu ühist seisukohta käsitlevat muudatusettepanekut.

Käesolev arvamus väljendab komisjoni seisukohta seoses Euroopa Parlamendi esitatud muudatusettepanekutega vastavalt asutamislepingu artikli 251 lõike 2 kolmanda lõigu punktile c.

2. ETTEPANEKU EESMÄRK

Esialgne ettepanek põhineb Euroopa Liidu asutamislepingu artiklil 118a (nüüd artikkel 137) ja on tehtud üksikdirektiivi vormis raamdirektiivi nr 89/391/EMÜ artikli 16 lõike 1 tähenduses.

Kõnealuse ettepaneku eesmärk oli kaitsta töötajate tervist ja tagada nende ohutus kokkupuutel füüsiliste mõjuritega. Ettepanek käsitles nelja füüsilist mõjurit: müra (kahjustab kuulmiselundeid), vibratsioon (kahjustab käsi ja kogu keha),

elektromagnetväljad ja optiline kiirgus (kahjustab tervist kehasse indutseeritud voolu, elektrilöökid, põletuste ja soojusenergia neeldumise kaudu).

Vibratsiooni, elektromagnetvälju ja optilist kiirgust käsitlevad sätted olid uued, kuid müra käsitlevad sätted olid olemas juba nõukogu direktiivis nr 86/188/EÜ.

Üldjoontes eelistas nõukogu keskenduda korraga ühele mõjurile ning alustas vibratsioonist.

Kõik delegatsioonid ja komisjon olid nõus, et korraga käsitletakse vaid üht komisjoni ettepanekus käsitletud teemat, kuid kõrvale ei jäeta ka teisi teemasid, mis on jätkuvalt nõukogu tööplaanis ja mida arutatakse hiljem.

Euroopa Parlament ja nõukogu on vastu võtnud kolm direktiivi kolme esimese kõnealuse füüsikalise mõjuri kohta, st vibratsiooni (direktiiv 2002/44/EÜ), müra (direktiiv 2003/10/EÜ) ja elektromagnetväljade (direktiiv 2004/40/EÜ) kohta. Käesolev ettepanek on neljas ja viimane etapp nõukogu vastuvõetud üldises lähenemises, st võtta vastu eraldi üksikdirektiiv iga füüsikalise mõjuri kohta.¹

3. KOMISJONI ARVAMUS EUROOPA PARLAMENDI MUUDATUSETTEPANEKUTE KOHTA

3.1. Komisjoni seisukoha kokkuvõte

Komisjon on nõus kõigi Euroopa Parlamendi muudatusettepanekutega, välja arvatud muudatusettepanek 5. Komisjon leiab, et 9 tehtud muudatusettepanekut (1, 2, 3, 6, 8, 9, 10, 11 ja 12) täiendavad ja parandavad ühise seisukoha teksti ning tugevdavad ühise seisukoha tervisekontrolli käsitlevaid sätteid; lisaks on ta seisukohal, et veel kahe muudatusettepanekuga (4 ja 13) nõustumine aitaks kiiresti kompromissile jõuda. Ülejäänud kümne vastuvõetud muudatusettepaneku (20, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 31 ja 32) eesmärk on jätta ühisest seisukohast välja ohud, mis käsitlevad töötajate kokkupuudet loodusliku kiirgusega, ning komisjon leiab, et ta peab parlamendi soovidele vastu tulema, kuid juhib siiski tähelepanu asjaolule, et selliselt jäetakse direktiivi mõjualast välja töötajad, kes puutuvad kokku loodusliku optilise kiirgusega (peamiselt päike).

3.2. Parlamendis teisel lugemisel esitatud muudatusettepanekud

3.2.1. Muudatusettepanekud, millega komisjoni nõustub

3.2.1.1. Muudatusettepanek 1 („viide tervist kahjustavate mõjude ennetamisele ja varajasele avastamisele“) (põhjendus 4a, uus)

Nimetatud muudatusettepanekus täpsustatakse direktiivi eesmärke seoses töötajate tervisega ning juhitakse tähelepanu vajadusele rõhutada ennetamise ja varajase avastamisega seotud aspekte. Teksti selline sõnastus vastab täpsemalt komisjoni esialgsele ettepanekule kui ühise seisukoha tekstile. Seetõttu on komisjon selle muudatusettepanekuga nõus.

¹ Vt nõukogu avaldust 25. juuni 2001. aasta protokollis.

3.2.1.2. Muudatusettepanek 2 („täpsustused miinimumnõuete kehtestamise tingimuste kohta“) (põhjendus 5)

Komisjon nõustub muudatusettepanekuga asendada tingiv kõneviis kindla kõneviisiga lauses, mille kohaselt direktiivi rakendamisega ei *tohi* (mitte: *tohiks*) õigustada liikmesriigis juba valitseva olukorra halvenemist.

3.2.1.3. Muudatusettepanek 3 („vastastikune täiendavus tooteid käsitleva direktiiviga“) (põhjendus 11)

Selle muudatusettepanekuga täiendatakse põhjendust, milles on sätestatud, et tööandjal pole riski analüüsimise käigus vaja korrata mõõtmisi, mida optilist kiirgust tekitavate seadmete tootja on juba teinud, *tingimusel et seadmeid hooldatakse asjakohaselt ja regulaarselt*. Selline täpsustus on kasulik ja komisjon on sellega nõus.

3.2.1.4. Muudatusettepanek 4 („komisjoni koostatav juhend“) (põhjendus 13a, uus)

Selles muudatusettepanekus juhitakse tähelepanu vajadusele koostada juhend, mis aitaks tööandjatel paremini mõista direktiivi tehnilisi sätteid, ning palutakse komisjonil tegeleda selle koostamisega. Kuigi see muudatusettepanek ei tundu olevat kooskõlas institutsioonidevahelise kokkuleppega ühenduse õigusaktide koostamise kvaliteedisuuniste kohta (vt ka muudatusettepanek 13), võib komisjon sellega nõustuda, et hõlbustada kiiret kompromissile jõudmist.

3.2.1.5. Muudatusettepanek 6 („kokkupuute piirväärtuste ületamise võimaluse korral võetavad meetmed“) (artikli 5 lõike 2 sissejuhatav osa)

See muudatusettepanek rõhutab, kui olulised on vahendid juhuks, kui analüüsidest ohte, millega töötajad võivad kokku puutuda, ilmneb piirväärtuste ületamise võimalus. Komisjon on selle muudatusettepanekuga nõus.

3.2.1.6. Muudatusettepanek 8 („viide tervist kahjustavate mõjude ennetamisele ja varajasele avastamisele ning tervisekontrolli korrale“) (artikli 8 lõige 1)

Nimetatud muudatusettepanekus täpsustatakse direktiivi eesmärke seoses töötajate tervisega ning juhitakse tähelepanu vajadusele rõhutada ennetamise ja varajase avastamisega seotud aspekte. Lisaks lihtsustatakse muudatusettepanekuga lõike seda osa, mis käsitleb asjakohase tervisekontrolli tagamise sätteid. Seetõttu on komisjon selle muudatusettepanekuga nõus.

3.2.1.7. Muudatusettepanek 9 („täpsustused tervisekontrolli kohta“) (artikli 8 lõige 1a, uus)

Selles muudatusettepanekus täpsustatakse, et direktiivis osutatud ohtudega kokku puutuvate töötajate tervisekontrolli teostab pädev spetsialist kooskõlas riigi õiguse ja tavadega. See muudatusettepanek on kooskõlas raamdirektiivi sätete eesmärgiga ja komisjon on sellega nõus.

3.2.1.8 Muudatusettepanek 10 („tugevdatakse sätteid, mille kohaselt on pädeval meditsiini-asutusel juurdepääs riskianalüüsi tulemustele“) (artikli 8 lõige 2)

Muudatusettepanekus täpsustatakse, et tööandja peab hõlbustama tervisekontrolli eest vastutavate asutuste juurdepääsu sellise riskianalüüsi tulemustele, mille tööandja on teostanud raamdirektiivi 89/391 ja direktiivi ettepaneku artikli 4 kohaselt, kui see on tervisekontrolli jaoks kasulik. See tugevdab direktiiviettepanekus osutatud ohtudega kokku puutuvate töötajate tervisekontrolli vahendite sidusust. Seetõttu on komisjon selle muudatusettepanekuga nõus.

3.2.1.9 Muudatusettepanek 11 („teatavatel juhtudel, eelkõige piirväärtusi ületava kokkupuute korral peab töötaja läbima arstliku läbivaatuse“) (artikli 8 lõige 3)

Selle muudatusettepanekuga tahetakse direktiiviettepanekus osutatud ohtudega kokkupuutuvale töötajale kehtestada kohustus käia teatavatel tingimustel, eelkõige piirväärtusi ületava kokkupuute korral arstlikul läbivaatusel. Komisjon toetab töötajate tervise tõhusat ja tulemuslikku kontrollimist ning on alati olnud seisukohal, et artiklis 8 kirjeldatud olukorras olevatele töötajatele tuleks pakkuda tervisekontrolli võimalust ja nõustub seetõttu muudatusettepanekuga.

3.2.1.10 Muudatusettepanek 12 („täpsustus hinnangu kohta, mille komisjon annab direktiivi rakendamist käsitlevatele aruannetele, mille liikmesriigid peavad esitama iga viie aasta järel“) (artikli 8 lõike 3 sissejuhatav osa)

Muudatusettepanekus täpsustatakse selle teabe ulatust, mille komisjon edastab iga viie aasta järel parlamendile, nõukogule, majandus- ja sotsiaalkomiteele ning töötervishoiu ja tööohutuse nõuandekomiteele. Teave hõlmab liikmesriikidest saadud aruannete sisu, hinnangut nende aruannete kohta ja hinnangut kõnealuse valdkonna arengu kohta. Komisjon leiab, et muudatusettepanek täiendab teksti ja on seetõttu sellega nõus.

3.2.1.11 Muudatusettepanek 13 („komisjoni koostatav juhend“) (artikkel 12a, uus)

Selle muudatusettepanekuga nähakse ette komisjoni kohustus koostada juhend, mis aitaks tööandjatel paremini mõista direktiivi tehnilisi sätteid. Kuigi see muudatusettepanek ei tundu olevat kooskõlas institutsioonidevahelise kokkuleppega ühenduse õigusaktide koostamise kvaliteedisuuniste kohta (vt ka muudatusettepanek 4), võib komisjon sellega nõustuda, et hõlbustada kiiret kompromissile jõudmist.

3.2.1.12 Muudatusettepanekud 20 ja 28 (artikli 4 lõige 3), 23 ja 31 (artikli 5 lõige 3) („jätakse välja viide looduslike kiirgusallikatega kokkupuutel esinevate ohtude hindamisele“)

Komisjon võttis arvesse, et parlament ei soovi jätta ettepaneku reguleerimisalasse ohte, mis tekivad töötajate kokkupuutel looduslike kiirgusallikatega. Muudatusettepanekutega kohandatakse asjaomaste artiklite teksti kõnealuse otsusega. Komisjon mõistab parlamendi argumente ja võib seetõttu nõustuda nende muudatusettepanekutega. Sellest hoolimata sooviks ta siiski rõhutada, et nõustumine ei tähenda, nagu loobuks komisjon seisukohast, et kokkupuute looduliku optilise kiirgusega võib olla väljas töötavatele inimestele ohtlik.

3.2.1.13 Muudatusettepanekud 22 ja 30 (artikli 4 lõige 1), muudatusettepanek 29 (artikli 4 lõige 4), muudatusettepanekud 25 ja 32 (artikli 6 sissejuhatav osa ja punkt c) („*jätakse välja viide looduslikule optilisele kiirgusele ja lisatakse viide tehiskule optilisele kiirgusele*“)

Komisjon nõustub nende muudatusettepanekutega samadel põhjustel, nagu on esitatud punktis 3.2.1.12.

3.2.1.14 Muudatusettepanek 26 („*lisatakse viide tehiskule optilisele kiirgusele ja jäetakse välja viide viia kiirgusega kokku puutunud töötaja teisele tööle*“) (artikli 8 lõige 3)

Komisjon võib nõustuda täpsustusega, mis käsitleb kokkupuudet tehiskule optilise kiirgusega, samadel põhjustel, nagu on esitatud punktis 3.2.1.12. Komisjon leiab, et kui ta on nõus jätma välja lause, milles viidatakse selgelt võimalusele viia teisele tööle töötaja, kes on puutunud kokku tema tervisele kahjuliku optilise kiirgusega, hõlbustab see kiiret kompromissilejõudmist.

3.2.2. *Muudatusettepanekud, millega ollakse põhimõtteliselt nõus*

Puuduvad

3.2.3. *Muudatusettepanekud, millega ei olda nõus*

3.2.3.1 Muudatusettepanek 5 („*töölasel kokkupuutel loodusliku kiirgusega tekkivate ohtude hindamisega seotud kohustuste toomine liikmesriikide pädevusse*“) (artikli 4 lõige 2)

Komisjon ei saa olla nõus selle muudatusettepanekuga tema praegusel kujul, sest vastupidiselt punktides 3.2.1.12 kuni 3.2.1.14 käsitletud muudatusettepanekutele jäetakse selles looduslik kiirgus ühise seisukoha reguleerimisalasse, andes samas liikmesriikidele õigused, mis muudavad küsitavaks raamdirektiivis 89/391 sätestatud ühenduse õigusliku raamistiku.

3.3. Muudetud ettepanek

Vastavalt EÜ asutamislepingu artikli 250 lõikele 2 muudab komisjon oma ettepanekut eespool osutatud viisil ning muudab ühtsuse huvides ka ettepaneku pealkirja, mis sõnastatakse järgmiselt: „*Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv, mis käsitleb töötervishoiu ja tööohutuse miinimumnõudeid seoses töötajate kokkupuutega füüsilistest mõjuritest (tehiskule optiline kiirgus) tulenevate riskidega (19. üksikdirektiiv direktiivi nr 89/391/EMÜ artikli 16 lõike 1 tähenduses)*“. Lisaks jätab komisjon põhjendusest 13 välja teise lause ning lisab artikli 1 lõigetesse 1 ja 2 täpsustuse „*tehiskule*“.