

II

(Aktid, mille avaldamine ei ole kohustuslik)

KOMISJON

KOMISJONI OTSUS,

7. juuli 2004,

millega määratakse ettevõtjale trahvid ebaõige või eksitava teabe esitamise eest ühinemise kontrollimenetlusega seotud teatise

(Juhtum nr COMP/M.3255 – Tetra Laval/Sidel)

(teatavaks tehtud numbri K(2004) 2500 all)

(Ainult ingliskeelne versioon on autentne)

(EMPs kohaldatav tekst)

(2005/305/EÜ)

7. juulil 2004. aastal võttis komisjon vastu otsuse, mille aluseks on nõukogu 21. detsembri 1989. aasta määrus (EMÜ) nr 4064/89 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumise üle, ⁽¹⁾ eriti selle määruse artikli 14 lõike 1 punktid b ja c. Otsuse täieliku mittekonfidentsiaalse versiooniga juhtumi ametlikus keeles ja komisjoni töökeeltes võib tutvuda konkurentsi peadirektoraadi veebisaidil järgmisel aadressil: http://europa.eu.int/comm/competition/index_en.html

I. OSALEJAD

- (1) Madalmaades asuv Tetra Laval B.V. (edaspidi "Tetra") on erakapitalil põhinev kontsern, kes tegeleb vedeltoidu töötlemiseks, pakendamiseks ning jaemüügiks vajalike seadmete ja tarbekaupade projekteerimise ja tootmisega ning abiteenuste osutamisega. Sidel S.A. (edaspidi "Sidel") on Prantsusmaal asuv äriühing, kes projekteerib ja toodab pakendamiseseadmeid ning -süsteeme, eelkõige venituspuhumisvormimisseadmeid, barjäärtehnoloogiat ning polüetüleentereftalaatplastist pudelite (edaspidi "PET-pudelid") täiteseadmeid

II. TEHING

- (2) 18. mail 2001. aastal sai komisjon vastavalt nõukogu määruse (EMÜ) nr 4064/89 (edaspidi "ühinemismäärus") artiklile 4 teatise (edaspidi "algteatis") koondumise kohta, mille tulemusena Tetra omandas 27. märtsil 2001 välja

kuulutatud avalikul pakkumisel Sideli üle kontrolli ühinemismääruse artikli 3 lõike 1 punkti b tähenduses.

III. MENETLUS

- (3) Pärast algteatise uurimist otsustas komisjon, et teatud tehing kuulub ühinemismääruse reguleerimisalasse ja on tõiseid kahtlusi, kas see tehing on kokkusobiv ühisturuga ning Euroopa Majanduspiirkonna lepinguga. 5. juulil 2001. aastal otsustas komisjon algatada selle juhtumi suhtes menetluse kooskõlas ühinemismääruse artikli 6 lõike 1 punktiga c.
- (4) Pärast põhjalikku uurimist (Tetra-I-menetlus) kuulutas komisjon 30. oktoobril 2001. aastal kõnealuse tehingu ühisturuga kokkusobimatuks. Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohus (edaspidi "EAK") tühistas oma 25. oktoobri 2002. aasta otsusega (edaspidi "kohtuotsus") komisjoni otsuse tervikuna. Pärast kõnealust kohtuotsust avas komisjon teatatud koondumist käsitleva uurimise uuesti vastavalt ühinemismääruse artikli 10 lõigetele 1 ja 5. 13.

⁽¹⁾ EÜT L 395, 30.12.1989, lk 1. Määrust on viimati muudetud määrusega (EÜ) nr 1310/97 (EÜT L 180, 9.7.1997, lk 1).

jaanuaril 2003. aastal otsustas komisjon loobuda teatud tehingu suhtes vastuväidete esitamisest ja kuulutas selle ühinemismääruse artikli 6 lõike 1 punkti b ja lõike 2 kohaselt ühisturu ning Euroopa Majanduspiirkonna lepinguga kokkusobivaks tingimuseks, et kohustusi täidetakse täielikult (Tetra-II-menetlus.)

- (5) Kõnealuse koondumise uurimisel, mis tehti pärast esimese astme kohtu otsust, ilmnas, et Tetra ei olnud avalikustanud asjassepuutuvat teavet aktiivselt arendatava *Tetra-Fast*-tehnoloogia kohta, kaasa arvatud selle võimaliku mõju kohta konkurentsitingimustele venitus-puhumisvormimisseadmete turul. Tetra jättis selle teabe avalikustamata järgmistel juhtudel:

i) 18. mail 2001. aasta algteates ja

ii) vastuses ühinemismääruse artikli 11 kohaselt 13. juulil 2001. aastal esitatud teabenõudele (edaspidi "vastus artikli 11 kohaselt esitatud teabenõudele").

- (6) *Tetra-Fast*-tehnoloogia on välja töötanud ja patenteerinud Tetra. See tehnoloogia võimaldab venitus-puhumisvormimisseadmetega puhuda PET-pudeleid uue meetodi abil, mille puhul kasutatakse lõhkeaineid. Tetra-II-otsuses leidis komisjon, et uue meetodi kommertselised on märkimisväärsed ning selgitas seda järgmiselt (punkt 63): "... võrreldes tavalise venitus-puhumisvormimismetodiga on kõnealusel meetodil rida ilmseid majanduslikke ning tootmise ja keskkonnahoiuga seotud eeliseid".

- (7) Tetra ei avalikustanud Tetra-I-menetluse käigus *Tetra-Fast*-tehnoloogia olemasolu ei vormi CO täitmisel ega ka oma vastustes artikli 11 kohaselt esitatud kirjadele, milles nõuti teavet PET-pakendite turu kohta. Komisjonil puudus igasugune teave kõnealuse tehnoloogia ja selle tähtsuse kohta.

- (8) Komisjon avastas *Tetra-Fast*-tehnoloogia mitu kuud pärast Tetra-I-otsuse vastuvõtmist. Tänu komisjoni usaldusisiku järelevalvetööle jõudis kõnealune küsimus komisjonini. Seejärel avalikustas Tetra Tetra-II-menetluse käigus teabe *Tetra-Fast*-tehnoloogia kohta.

- (9) Tetra poolt olulise teabe avalikustamata jätmine kuulub ühinemismääruse artikli 14 lõike 1 punktide b ja c kohaldamisalasse; nendes punktides on sätestatud, et komisjon võib ettevõtjatele määrata trahvi 1 000–50 000 eurot, kui need esitavad teatise tahtlikult või ettevaatamatuse tõttu ebaõiget või eksitavat teavet või annavad ebaõiget teavet vastuses artikli 11 kohaselt esitanud teabenõudele.

- (10) Komisjoni otsus trahvi määramise kohta põhineb järgmistel õiguserikkumistel:

a) ühinemismääruse artikli 14 lõike 1 punkti b rikkumine, mis seisneb selles, et Tetra ei avalikustanud *Tetra-Fast*-tehnoloogiaga seotud tegevust vormi CO punktis 8.10, milles nõutakse mõjutatavaid turgusid käsitleva teadus- ja arendustegevuse avalikustamist;

b) ühinemismääruse artikli 14 lõike 1 punkti c rikkumine, mis seisneb selles, et Tetra ei avalikustanud *Tetra-Fast*-tehnoloogiat oma vastuses artikli 11 kohaselt komisjoni 13. juulil 2001. aastal esitatud teabenõudele, milles:

i) 4. küsimuse puhul oleks Tetra pidanud kirjeldama mahla ja vedelate piimasaaduste jaoks mõeldud PET-pakenditega seotud arendustegevust (*Tetra* oli teadlik sellest, et *Tetra-Fast*-tehnoloogia tagab aseptilisuse, mis on eriti oluline mahla ja vedelate piimatoodete pakendamisel);

ii) 5. küsimuse puhul nõuti teavet käsiloleva PET-barjäärtehnoloogia arendamise kohta (*Tetra* on esitanud taotluse *Tetra-Fast*-tehnoloogial põhineva katmisprotsessi patenteerimiseks).

- (11) Tetra õiguserikkumised on eriti tõsised, kuna asjakohane teave oli komisjonile hinnangu andmiseks oluline ja Tetra pidi olema teadlik selle tähtsusest. Kui komisjoni läbi viidud Tetra-I-menetluse käigus oleks teave *Tetra-Fast*-tehnoloogia kohta olnud avalikustatud, oleks komisjonile see teave olnud hindamisel oluline element. Seega olid komisjonil esimese analüüsi aluseks oluliselt eksitavad andmed.

IV. ARTIKLI 14 LÕIKE 1 PUNKTI B RIKKUMINE SEoses ALGTEATISEGA

- (12) Tetra alustas *Tetra-Fast*-tehnoloogia väljatöötamist juba 1996. aastal. Tetra sai uuele tehnoloogiale Hollandi patendi (1996) ja Euroopa patendi (1997) ja enne Tetra-I-menetlusega seotud algteatise esitamise kuupäeva (18. mai 2001) oli Tetra esitanud vähemalt 4 uut patenditaotlust. 2000. aasta lõpuks oli *Tetra-Fast*-tehnoloogia väljatöötamiseks kulutatud üle [0–10] miljoni euro ja algteatise avaldamise aastal oli ette nähtud investeerida veel [0–10] miljonit eurot. 2000. aastal oli Tetra teinud ise või tellinud kõnealuse tehnoloogia kohta uuringuid. 2000. ja 2001. aastal katsetati tehnoloogiat ka ülikoolikeskustes ja institutides. 2000. aastal anti Tetra *Tetra-Fast*-tehnoloogiale ohutusertifikaat ja mõned kuud enne seda, kui komisjonele esitati vorm CO, alustati kohapealsete katsetega.

- (13) Vormi CO punktis 8.10 nõutakse, et teatist esitav(ad) pool(ed) annaks(id) teavet ka mõjutatavate turgude teadus- ja arendustegevuse kohta, eriti osaliste endi teadus- ja arendustegevuse kohta. Selles punktis on järgmine nõue:

“Selgitage koondumise osaliste teadus- ja arendustegevuse laadi mõjutatavatel turgudel.”

Selle teabe andmisel peavad osalised võtma arvesse järgmisi asjaolusid: “b) nende turgude tehnoloogiline areng asjaomasel ajavahemikul (kaasa arvatud toodete ja/või teenuste, tootmismenetluste, jaemüügisüsteemide jms areng” ja “c) peamised uuendused nendel turgudel ja neid uuendusi teinud ettevõtjad;”

- (14) Teatistes ei ole viiteid *Tetra-Fast*-tehnoloogiale.

- (15) Tetra peamine argument on, et *Tetra-Fast*-tehnoloogia ei ole kõnealuse tehinguga seotud mõjutatava turu osa ja ei ole mõjutatava venitus-puhumisvormimisseadmete turuga vahetult seotud, järelikult ei olnud vormi CO punkti 8.10 puhul vaja mainida *Tetra-Fast*-tehnoloogiat. Tetra on seisukohal, et *Tetra-Fast*-tehnoloogia asendab välist seadet, mis tagab venitus-puhumisvormimisseadmes pudeli puhumiseks vajalikku rõhu. Tavaliselt kasutatakse selle rõhu saavutamiseks suruõhku, mis tekitatakse kompressoriga (mida enamasti ei tarni venitus-puhumisvormimisseadme tarnija, vaid muu ettevõtja), *Tetra-Fast*-tehnoloogia põhineb aga rõhul, mis tekib vesiniku ja hapniku segu põlemisel plahvatuse tulemusena.

- (16) Komisjon leiab, et see argument on ilmselgelt väär. On ilmne, et tehnoloogia, mis muudab oluliselt venitus-puhumisvormimisseadmete toimimist, on mõjutatava venitus-puhumisvormimisseadmete turu osa seni, kuni seda tehnoloogiat ei turustata eraldi (viimasel juhul oleks Tetra pidanud esitama teabe muu tehnoloogiaturu alusel). Tetra 2000. aasta teadus- ja arendustegevuse ülevaatest, mis avalikustati alles Tetra-II-menetluse käigus, ilmneb, et Tetra ise käsitleb *Tetra-Fast*-tehnoloogiat venitus-puhumisvormimisseadmete turu osana.

- (17) Komisjon lükkab tagasi ka Tetra argumenti selle kohta, et kõnealune tehnoloogia ei olnud oluline, kuna see ei oleks oluliselt tõhustanud venitus-puhumisvormimisseadmete tööd. Tetra asutusesistest dokumentidest nähtub selgesti, et Tetra nägi selles tehnoloogias muuhulgas võimalust vähendada märkimisväärselt energiatarvet.

Õiguslik hinnang

- (18) Ühinemismääruse artikli 14 lõike 1 punkti b alusel võib komisjon oma otsusega määrata ettevõtjale trahvi 1 000–50 000 eurot, kui see annab artikli 4 alusel esitatud teatistes tahtlikult või ettevaatamatuse tõttu ebaõiget või eksitavat teavet.

- (19) On ilmne, et jättes vormi CO punkti 8.10 puhul avalikustamata teabe *Tetra-Fast*-tehnoloogia kohta, esitas Tetra ebaõiget teavet. Kuna komisjonil puuduvad tõendid selle kohta, et Tetra toimis tahtlikult, tuleb Tetra õiguserikkumist käsitleda õigusrikkumisena, mis pandi toime seoses raske ettevaatamatusega.

- (20) Komisjonipoolse Tetra-I-uurimise jooksul tehti kohapealseid katseid ja peeti mitu juhtkonna koosolekut. Komisjoni keelustava otsuse vastuvõtmise ajaks oli *Tetra-Fast*-tehnoloogia abil juba toodetud miljoneid pudeleid. Isegi juhul, kui Tetra ei olnud teadlik selle tehnoloogia tähtsusest teatise esitamise ajal, oli tal Tetra-I haldusmenetluse jooksul rohkesti võimalusi, et jõuda arusaamisele, et vormis CO esitatud teave oli ebaõige. Selles kontekstis tuleb märkida, et rakendusmääruse artikli 4 lõikes 3 on sätestatud kohustus teatada komisjonile mis tahes “olulistest asjaolude muutustest” haldusmenetluse jooksul.

V. ARTIKLI 14 LÕIKE 1 PUNKTI C RIKKUMINE SEoses VASTUSEGA ARTIKLI 11 KOHASELE 13. JUULI 2001. AASTA TEABENÕUDELE

- (21) Artikli 11 kohases komisjoni 13. juuli 2001. aasta teabenõudes paluti osalistel toimida järgmiselt:

“Q4. Esitage kogu olemasolev teave PET edasise võimaliku kasutamise kohta vedelate piimasaaduste ja mahla sektoris. Esitage kõik uuringud ja asutusesisesed dokumendid, milles seda võimalust käsitletakse. Selgitage üksikasjalikult, milliseid tehnoloogiaid oleks vaja selleks, et kasutada edukalt PETi vedelate piimasaaduste ja mahla pakendamisel. Käsitlege oma ja teiste ettevõtjate tegevust selles valdkonnas.

Q5. Esitage kõik Teil olevad barjäärtehnoloogia arendamisega seotud dokumendid. Esitage eelkõige kõik PET-barjäärkihiga seotud uuringud, asutusesisesed dokumendid, tehnilised ja majanduslikud analüüsid ning teaduslikud dokumendid.”

- (22) Vastuseks eespool esitatud küsimustele esitasid osalised 6 lisa, mis sisaldasid mitmeid tehnilisi dokumente. Oma 26. juuli 2002. aasta vastuses ei esitanud Tetra siiski ühtegi dokumenti, milles oleks olnud viiteid *Tetra-Fast*-tehnoloogiale või barjäär- või katmistehnoloogiale (PCT/EP02/02160), mille Tetra Laval on välja arendanud kasutamiseks *Tetra-Fast*-tehnoloogias.
- (23) *Tetra-Fast*-tehnoloogia ei ole üksnes uus PET-pudelite puhumise meetod (puhumine plahvatuse abil), vaid tal on ka kaks lisaeelist: i) plahvatus steriliseerib pudeli; ii) spetsiaalsete gaaside kasutamisel plahvatusprotsessis saab pudeli sisekülje katta ainetega, mis toimivad barjäärina.
- (24) Tetra oli mõlemast eelisest täiesti teadlik. Ta esitas 23. märtsil 2001 patenditaotluse uuele *Tetra-Fast*-tehnoloogiaga seotud barjäärtehnoloogiale, milles tõsteti esile *Tetra-Fast*-tehnoloogia abil puhutud pudelite asepticusust ja taotleti patenti uue tehnoloogia tõhustatud gaasibarjääri omadustele. Asepticusust rõhutati ka Tetra asutusesiseste analüüside puhul.
- (25) Tetra võtab oma seisukoha aluseks vormi CO ja teabetaotluse sisu erinevuse. Tetra arvates koosneb vorm CO rida eelnevalt kindlaksmääratud faktiküsimustest, et hinnata teatise täielikkust, samas kui teabetaotluse sisu otsustatakse sõltuvalt komisjoni teabevajadusest teataval hetkel otsustamisprotsessi käigus ja nende koostamisel tuleb arvestada asjaomast konteksti; tavaliselt palutakse adressaadilt väljendada esitatud küsimuste suhtes subjektiivset seisukohta. Lisaks leiab Tetra, et teabetaotlus ei ole nii ametlik ning võimaldab arutelu ja arvamuste vahetust komisjoni ja osaliste vahel. Tetra arvamuse kohaselt on seda asjaolu tunnustatud ka artikli 14 lõike 1 punktis c, kus ei ole sätestatud trahvide määramist mitte eksitava teabe, vaid ainult ebaõige teabe andmise korral, samas kui artikli 14 lõike 1 punktis b sätestatakse trahvide määramine ebaõige või eksitava teabe andmise korral. Selle alusel leiab Tetra, et artikli 14 lõike 1 punkti c alusel on trahvide määramise alus oluliselt piiratum kui artikli 14 lõike 1 punkti b alusel.
- (26) Komisjon leiab, et Tetra argumentid tuleb tagasi lükata, sest vormis CO ja artikli 11 kohases teabetaotluses nõutavad standardid ei ole vähemalt õige teabe esitamise suhtes erinevad. Samal põhjusel on alusetu ka Tetra väide, et artikli 14 lõike 1 punkti c alusel on trahvide määramise alus piiratum.
- (27) 4. küsimuse puhul on Tetra seisukohal, et *Tetra-Fast*-tehnoloogia "ei ole vajalik" mahla ja vedelate piimasaaduste pakendamiseks ning järelikult ei olnud vaja avalikustada selle olemasolu vastuses kõnealusele küsimusele. Komisjon märgib siiski, et 4. küsimuse puhul nõuti kõiki uuringuid ja asutusesiseseid dokumente, milles käsitletakse PETi võimalikku kasutamist vedelate piimasaaduste ja mahla sektoris ning küsiti, mida oleks vaja teha vedelate piimasaaduste ja mahla pakendamisel selleks, et olla turul konkurentsivõimeline. Selle küsimuse puhul nõuti ka Tetra ja tema konkurentide tegevuse käsitlemist asjakohases valdkonnas. Järelikult oli vaja käsitleda tehnoloogiaid, mis olid osalistel ja nende konkurentidel olemas või mida nad arendasid edasise eduka konkurentsi huvides.
- (28) Nagu eespool kirjeldatud, esitas Tetra *Tetra-Fast*-tehnoloogiaga seotud uue barjäärtehnoloogia patenteerimise taotluse, milles mainiti selgesõnaliselt mahla ning tõsteti esile uue tehnoloogia tõhustatud gaasibarjääri omadusi ja rõhutati ka asepticusust, mis on väga tähtis nii mahla kui ka vedelate piimasaaduste pakendite edukaks turustamiseks. Tetra on ise maininud, et edaspidi on mahla pakendamisel väga tähtis tõhustada gaasibarjäärtehnoloogiat ning mahla ja vedelate piimasaaduste pakendamisel võib saada väga oluliseks asepticusust täitmine. Järelikult oleks Tetra pidanud käsitlema *Tetra-Fast*-tehnoloogiat 4. küsimusele antud vastuses, mille puhul nõuti tehnoloogiate käsitlemist, mida on vaja PETi edukaks kasutamiseks vedelate piimasaaduste ja mahla pakendina ning paluti Tetral käsitleda oma tegevust.
- (29) 4. küsimuse puhul väidab Tetra, et *Tetra-Fast*-tehnoloogia ei kujuta endast barjäärtehnoloogiat ja järelikult ei olnud vaja avalikustada selle olemasolu vastuses kõnealusele küsimusele. Komisjon märgib, et Tetra 23. märtsi 2001. aasta barjäärtehnoloogia patenteerimiseks esitatud taotluses seostatakse *Tetra-Fast*-tehnoloogiat ühemõtteliselt barjäärtehnoloogiaga. Patenditaotluses kirjeldatakse pudelite puhumise meetodit, mille puhul kasutatakse lähtegaaside segu, mis võimaldab pudeli puhumisega samaaegselt tekitada pudeli siseküljele kattedihi; kuigi ta on seotud pudelite puhumisega, kujutab see protsess endast siiski tehnoloogiat, mille abil tekitatakse pudeli sisepinnale barjäär. Asjaolu, et selle protsessi puhul ei pihustata ega kanta pudeli sisepinnale barjäärkihti muude barjäärtehnoloogiate samal viisil, ei vähenda selle seotust PET-barjäärtehnoloogiatega.

Õiguslik hinnang

- (30) Ühinemismääruse artikli 14 lõike 1 punkti c alusel võib komisjon oma otsusega määrata ettevõtjale trahvi 1 000–50 000 eurot, kui see annab tahtlikult või ettevaatmatuse tõttu vastuses artikli 11 kohasele teabenõudele ebaõiget teavet.

- (31) 4. küsimuse puhul on selge, et edasise võimaliku konkurentsikeskkonna täielik käsitus oleks pidanud sisaldama üksikasjalikku selgitust *Tetra-Fast*-tehnoloogia võimaliku rakendamise kohta barjäärkihi katmisel ja selle barjäärkihi suurendatud aseptilisuse kohta. Tetra tunnistab, et gaasibarjäärtehnoloogia on oluline mahlade pakendamisel ja aseptiline täitmine on oluline nii mahla kui ka vedelate piimasaaduste pakendamisel. Tetra vastus oli ebaõige, kuna selles ei antud komisjonile terviklikku pilti edasisest võimalikust konkurentsi arengust turul.
- (32) 5. küsimuse puhul oli Tetra vastamise ajal teadlik võimalusest kasutada *Tetra-Fast*-tehnoloogiat PET-pudelite sisekülje katmise meetodina. Kuna Tetra ei maininud *Tetra-Fast*-tehnoloogiat, oli tema vastus ebaõige.
- VI. ÕIGUSERIKKUMISE RASKUS JA TRAHVISUMMA**
- (33) Kuna puuduvad tõendid, et Tetra tegutses tahtlikult, tuleb Tetra õiguserikkumist käsitleda õigusrikkumisena, mis pandi toime raske ettevaatamatuse tõttu. Oma vastuses vastuväidetele ei esitanud Tetra ühtegi märkust õiguserikkumise raskusastme kohta. Samuti ei esitanud Tetra ühtegi pehmendavat asjaolu.
- (34) Komisjon on seisukohal, et käesoleval juhul on õiguserikkumised väga tõsised. Komisjonile on teatamine koondumist käsitleva uurimise alus ja lähtepunkt. Teatamine mõjutab olulisel määral viisi, mille komisjoni valib juhtumi käsitlemiseks, ning uuritavaid valdkondi ja uurimise keskseid küsimusi. Ebaõige teabe tõttu tekib oht, et komisjon ei uuri ega analüüsi tehingu konkurentsimoju hindamiseks olulisi aspekte ning et komisjon teeb ebaõige või ebatäieliku teabe alusel eksliku lõppotsuse. Sama võib öelda seoses artikli 11 kohasele teabenõudele antud vastusega, milles jäeti esitamata õige teave, mistõttu ei saanud komisjon anda ühinemisele täielikku ja õiget hinnangut.
- (35) *Tetra-Fast*-tehnoloogia arendamine oli komisjonile PET-pakendite turu konkurentsitingimuste analüüsimisel oluline. Hinnangu andmisel Sideli omandamisele Tetra poolt oli Tetra-l-meneluse puhul jäetud avalikustamata väga oluline teave. Kõnealusest tehnoloogiast tulenevad võimalused oleksid oluliselt mõjutanud komisjoni hinnanguid järgmistes küsimustes: a) PET-pakendite turg ja eriti venitus-puhumisvormimisseadmete turg; b) ühinemisel tekkinud üksuse edasine positsioon PET-pakendite turul ja eriti asjakohasel venitus-puhumisvormimisseadmete turul.
- (36) Otsuse tegemisel selle kohta, et artikli 14 lõike 1 punkti c rikkumine on väga tõsine, tuleb veel arvestada, et Tetra andis ebaõiget teavet kahele artikli 11 kohaselt komisjoni esitatud teabenõude küsimusele, mis hõlmasid erinevaid valdkondi ja mille korral oleks ta pidanud avalikustama erinevatel põhjustel teabe *Tetra-Fast*-tehnoloogia kohta.
- (37) Artikli 14 lõike 1 punktide b ja c rikkumise eest võib komisjon ettevõtjale määrata trahvi 1 000–50 000 eurot.
- (38) Võttes arvesse eespool nimetatut, on komisjon seisukohal, et Tetrale on asjakohane määrata artikli 14 lõike 1 punkti b ja artikli 14 lõike 1 punkti c rikkumise eest mõlemal juhul trahv 45 000 eurot.
- VII. KOKKUVÕTE**
- (39) Komisjon määrab Tetrale kaks 45 000 euro suurust trahvi (kokku 90 000 eurot) artikli 14 lõike 1 punkti b ja artikli 14 lõike 1 punkti c rikkumise eest.