



C/2025/4057

28.7.2025

26. mail 2025 esitatud hagi – Khan versus nõukogu

(Kohtuasi T-345/25)

(C/2025/4057)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: German Khan (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid T. Marembert ja A. Bass)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 14. märtsi 2025. aasta otsus (ÜVJP) 2025/528, millega muudetakse otsust 2014/145/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega;
- tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 14. märtsi 2025. aasta rakendusmäärus (EL) 2025/527, millega rakendatakse määrust (EL) nr 269/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega;
- nõuda, et nõukogu täpsustaks tema valduses olevate nende dokumentide laadi, mis tõendavad järgmisi faktilisi asjaolusid, ning teataks kuupäeva, mil need talle edastati:
 - nn ESO seaduse kohaldamine ALFA BANKi Venemaa valdusettevõtja suhtes;
 - nn ESO seaduse kohaldamine ALFASTRAKHOVANIA Venemaa valdusühingu suhtes;
 - kontserni X5 ja äriühingu VOENTORG RETAIL LLC vaheliste ärisuhete katkestamine; ja
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viisteist väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud olulisi menetlusnorme ja korrapärase läbivaatamise kohustust.
2. Teine väide, et kriteeriumi d kohaldamise on tehtud hindamisviga. Hageja väidab sellega seoses, et tal ei ole „tihedaid suhteid president Putiniga sarnaselt tema äripartnerite Mikhail Fridmani ja Petr Aveniga“; samuti „ei ole ta kunagi saanud poliitilist toetust oma äritegevusele ja rahalisele edule tänu vastastikustele eelistele, mida nad Vladimir Putiniga väidetavalt teineteisele annavad“.
3. Kolmas väide, et kriteeriumi d kohaldamise on tehtud hindamisviga. Hageja väidab, et tema kohalolek 2023. aasta märtsis toimunud kongressil ei saa *a fortiori* kaks aastat hiljem tähendada, et ta võimaldab materiaalselt või rahalist toetust Venemaa otsustusõiguslikele isikutele.
4. Neljas väide, et kriteeriumi d kohaldamise on tehtud hindamisviga. Hageja sõnul on kõik äriühinguga AlfaStrakhovanie seotud argumendid väärad, kuna hagejal ei ole selle äriühinguga enam mingit seost.
5. Viies väide, et kriteeriumi d kohaldamise on tehtud hindamisviga. Hageja hinnangul on väär argument, mille kohaselt „Alfa Groupi tütarettevõtja, kindlustusettevõtja AlfaStrakhovanie osutab kindlustusteenust sõidukitele, mis kuuluvad Venemaa Föderatsiooni Rahvuskardi (Rosgvardia) föderaalteenistusele, mille üksused tegutsevad Ukraina okupeeritud piirkondades Venemaa kontrolli all“.

6. Kuues väide, et kriteeriumi a kohaldamise on tehtud hindamisviga. Hageja hinnangul on väär argument, mille kohaselt „AlfaStrakhovanie osutas kindlustusteenust ka sellistele ettevõtjatele nagu JSC Kalashnikov Concern ja Central Scientific-Research Institute for Precision Machine Engineering (TsNIIToch Mash), kelle relvi Venemaa sõjavägi Ukrainas laialdaselt kasutab, näiteks Boutchas toimunud julmuse toimepanemiseks“.
7. Seitsmes väide, et kriteeriumi d kohaldamise on tehtud hindamisviga. Hageja hinnangul on väär argument, et „kindlustusettevõtja AlfaStrakhovanie [...] osutab kindlustusteenust Venemaa Föderatsiooni presidendi Vladimir Putini ihukaitsemeeskonnale nende kasutatavate sõidukite suhtes“.
8. Kaheksas väide, et kriteeriumi a kohaldamise on tehtud hindamisviga. Hageja hinnangul on väär argument, mille kohaselt „X5 Retail Group, mis on ka konsortsiumi Alfa Group tütarettevõtja, teeb koostööd JSC Voentorgiga“.
9. Üheksas väide, et kriteeriumi g (juhtiv ettevõtja) kohaldamisel on tehtud hindamisviga. Hageja sõnul ei ole nõukogu tõendanud, et ta on „juhtiv“ ettevõtja.
10. Kümnes väide, et kriteeriumi g kohaldamisel on tehtud hindamisviga. Hageja hinnangul on väär argument, mille kohaselt „peetakse teda endiselt üheks ABH Holdingsi peamiseks aktsionäriks, kuna Ukraina keskpank tühistas [hageja] osaluse [Luksemburgi äriühingus ABHH] võõrandamise“.
11. Üheteistkümnes väide, et on tehtud hindamisviga seoses kriteeriumidega d ja g. Hageja leiab, et äriühinguga A1 seotud argumendid on väärad ega saa mingil viisil õigustada nimetatud kriteeriumide kohaldamist.
12. Kaheteistkümnes väide, et on tehtud hindamisviga seoses kriteeriumiga g (juhtiv ettevõtja ja ettevõtja, kes tegutseb majandussektorites, mis on Venemaa Föderatsiooni valitsuse jaoks oluline tuluallikas). Hageja väidab, et väär on etteheide, et „hr Khan on ka Rosvodokanali suuraktsionär (...)“.
13. Kolmeteistkümnes väide, et kriteeriumi g kohaldamisel on tehtud hindamisviga. Hageja sõnul ei oma tähtsust tema varasem osalus äriühingus Letterone.
14. Neljateistkümnes väide, et kriteeriumi g kohaldamisel on tehtud hindamisviga. Hageja hinnangul on väär argument, mille kohaselt hageja „jätkas Alfa Groupi Venemaal asuva vara haldamist“.
15. Viieteistkümnes väide, et kriteeriumi g (juhtiv ettevõtja) kohaldamisel on tehtud hindamisviga. Hageja hinnangul on väär argument, mille kohaselt hageja on „üks Venemaa kõige mõjukamatest isikutest“.
