



Bruselas, 16.12.2014
COM(2014) 738 final

INFORME DE LA COMISIÓN

**SÉPTIMO INFORME ANUAL SOBRE LA APLICACIÓN DEL FONDO EUROPEO
DE PESCA (2013)**

{SWD(2014) 352 final}

ÍNDICE

1.	INTRODUCCIÓN	1
2.	EVALUACIÓN GLOBAL DE LA APLICACIÓN DEL FEP.....	1
2.1.	Ejecución financiera del FEP por los Estados miembros.....	1
2.2.	Principales ámbitos de intervención del FEP.....	4
2.3.	Evolución por ejes prioritarios	4
2.4.	Ejecución presupuestaria por la Comisión.....	5
2.5.	Utilización de la asistencia técnica por parte de los Estados miembros	6
2.6.	Utilización de la asistencia técnica por la Comisión.....	6
2.6.1.	Tecnología de la información.....	6
2.6.2.	Unidad de apoyo a la Red Europea de Zonas de Pesca (FARNET)	6
2.6.3.	Estudios	6
2.6.4.	Personal temporal.....	6
2.7.	Coordinación del FEP con los Fondos Estructurales y el Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (Feader)	7
2.8.	Trabajo preparatorio para el período de programación 2014-2020: Fondo Europeo Marítimo y de Pesca.....	7
3.	EVALUACIÓN DE LA APLICACIÓN DEL FEP POR EJES.....	7
3.1.	Eje 1	7
3.1.1.	Resultados económicos de la flota pesquera de la UE en 2012 (basados en los datos del Informe económico anual de 2014 – datos de 2012)	7
3.1.2.	Paralización definitiva de las actividades de pesca.....	7
3.1.3.	Paralización temporal de las actividades de pesca.....	8
3.1.4.	Inversiones a bordo de los buques pesqueros y selectividad	8
3.1.5.	Compensación socioeconómica para la gestión de la flota pesquera.....	8
3.2.	Eje 2	8
3.2.1.	Pesca interior.....	8
3.2.2.	Acuicultura.....	9
3.2.3.	Transformación	10
3.3.	Eje 3	10
3.3.1.	Puertos de pesca, lugares de desembarque y fondeaderos	10
3.3.2.	Desarrollo de nuevos mercados y campañas de promoción.....	11
3.3.3.	Operaciones piloto	11
3.4.	Eje 4	11
4.	PRIMERA SERIE DE CONCLUSIONES OPERATIVAS SOBRE EL FEP PARA EL PERÍODO 2007-2013	11

INFORME DE LA COMISIÓN

SÉPTIMO INFORME ANUAL SOBRE LA APLICACIÓN DEL FONDO EUROPEO DE PESCA (2013)

1. INTRODUCCIÓN

De conformidad con el artículo 68 del Reglamento del Fondo Europeo de Pesca (FEP)¹, todos los años, antes del 31 de diciembre, la Comisión debe enviar al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones un informe sobre la aplicación del FEP. El informe se basa en el examen y la evaluación por la Comisión de los informes anuales de los Estados miembros y en cualquier otra información disponible. Incluye asimismo un análisis de la aplicación de algunas medidas esenciales del FEP.

El documento de trabajo de los servicios de la Comisión adjunto incluye un resumen de la aplicación del FEP en cada uno de los Estados miembros, así como cinco cuadros con información detallada sobre la ejecución financiera². Con arreglo al Reglamento, incluye además un resumen de las auditorías de los sistemas de gestión y control establecidos por los Estados miembros que se llevan a cabo en nombre de la Comisión y un resumen del resultado de las auditorías de las intervenciones del FEP efectuadas por los Estados miembros en el que se indican, en su caso, las correcciones financieras efectuadas.

Este informe presenta una evaluación global de la aplicación del FEP por los Estados miembros y la Comisión en 2013, que es el último año del período de programación. En algunos casos, los datos facilitados por los Estados miembros han bastado para efectuar un análisis más amplio hasta el 31 de mayo de 2014, ofreciendo por tanto una imagen más completa de la aplicación actual del FEP menos de dos años antes de la fecha límite de aplicación del FEP sobre el terreno (31 de diciembre de 2015).

2. EVALUACIÓN GLOBAL DE LA APLICACIÓN DEL FEP

2.1. Ejecución financiera del FEP por los Estados miembros

Los pagos intermedios certificados remitidos por los Estados miembros en 2013 ascendieron a 544 millones EUR, frente a los 589 millones EUR de 2012. A 31 de mayo de 2014, los compromisos del FEP se elevaban a 3 413 millones EUR, lo cual supone un aumento de un 18 % con respecto al 31 de mayo de 2013 (515 millones EUR en un año).

La contribución pública nacional hasta el 31 de mayo de 2014 ascendía a 2 088 millones EUR, lo que representa un incremento de 360 millones EUR con respecto al 31 de mayo de 2013 (+21 %). Estas cifras muestran una aceleración significativa de los compromisos nacionales a lo largo de los doce meses anteriores, lo cual podría indicar que los Estados miembros están comenzando a superar las dificultades causadas por el período de saneamiento presupuestario.

¹ Artículo 68 del Reglamento (CE) nº 1198/2006 del Consejo, de 27 de julio de 2006, relativo al Fondo Europeo de Pesca (DO L 120 de 15.8.2006).

² Cuadro I. Ejecución financiera en las regiones incluidas en el objetivo de convergencia.
Cuadro II. Ejecución financiera en las regiones no incluidas en el objetivo de convergencia.
Cuadro III. Ejecución financiera en las regiones incluidas o no incluidas en el objetivo de convergencia.
Cuadro IV. Importes programados del FEP por ejes prioritarios y por Estados miembros.
Cuadro V. Gasto certificado del FEP por ejes prioritarios y por Estados miembros.

Durante el mismo período, las aportaciones privadas a las medidas respaldadas por el FEP se elevaron a 2 497 millones EUR. Las aportaciones privadas se efectúan fundamentalmente en los sectores de la transformación (42,67 %), la acuicultura (23,25 %) y las inversiones a bordo (9,68 %). Estas medidas representan en conjunto el 75 % de la financiación privada total.

En total, las inversiones en el sector de la pesca y la acuicultura en el período comprendido entre el 1 de enero de 2007 y el 31 de mayo de 2014 ascendieron a 8 000 millones EUR: un 42,67 % correspondía al FEP, un 26,11 % a las contribuciones públicas nacionales y un 31,22 % a la financiación privada.

En lo que respecta al efecto de palanca, cada euro comprometido en concepto de ayuda del FEP genera una ayuda nacional de 1,34 EUR, de los que 0,732 EUR corresponden a la financiación privada y 0,612 EUR a la contribución pública nacional³. Las normas relativas a la intensidad de ayuda y la cofinanciación determinan en gran medida, aunque no completamente, este efecto de palanca. Así, por ejemplo, la intensidad de ayuda y los porcentajes de cofinanciación aplicables en los sectores de la acuicultura, la transformación y la comercialización son los mismos, y, aun cuando la contribución pública nacional sea similar, las aportaciones privadas son muy superiores en el sector de la transformación.

³ A 31 de mayo de 2014.

El siguiente cuadro muestra los efectos de palanca por ejes y categorías de medidas:

Medidas	Efecto de palanca de 1 EUR en		
	la financiación nacional total (pública y privada) (EUR)	la financiación pública nacional (EUR)	la financiación mediante aportaciones privadas (EUR)
1.1: Paralización definitiva de las actividades pesqueras	0,711	0,705	0,006
1.2: Paralización temporal de las actividades pesqueras	0,646	0,646	0,000
1.3: Inversiones a bordo de los buques pesqueros y selectividad	3,257	0,777	2,480
1.4: Pesca costera artesanal	0,655	0,429	0,227
1.5: Compensación socioeconómica para la gestión de la flota	1,482	0,656	0,827
2.1: Acuicultura	1,613	0,435	1,179
2.2: Pesca interior	1,503	0,447	1,056
2.3: Transformación y comercialización de productos de la pesca	2,503	0,542	1,961
3.1: Acciones colectivas	1,152	0,930	0,221
3.2: Protección y desarrollo de la fauna y la flora acuáticas	0,652	0,558	0,094
3.3: Puertos de pesca, lugares de desembarque y fondeaderos	0,756	0,611	0,145
3.4: Desarrollo de nuevos mercados y campañas de promoción	0,702	0,566	0,137
3.5: Operaciones piloto	1,300	0,912	0,389
3.6: Modificaciones para la reconversión de buques pesqueros	4,204	1,567	2,637
4.1: Desarrollo de las zonas de pesca	1,153	0,441	0,712
5.1: Asistencia técnica	0,483	0,480	0,003
Total	1,344	0,612	0,732

Los efectos de palanca más significativos son los que generan las medidas de apoyo a la modificación de buques pesqueros con vistas a su reconversión, a las inversiones a bordo de los buques pesqueros, a la transformación de los productos de la pesca y a la acuicultura. Por lo que se refiere a las contribuciones públicas nacionales, los efectos de palanca más notables se derivan de las medidas de apoyo a la modificación de buques pesqueros con vistas a su reconversión, las acciones colectivas, las operaciones piloto y las inversiones a bordo de los buques pesqueros. En lo tocante a la cofinanciación del sector privado, los efectos de palanca más sobresalientes los producen la modificación de buques pesqueros con vistas a su reconversión, las inversiones a bordo de los buques pesqueros, la transformación y comercialización de productos de la pesca, la acuicultura y la pesca interior.

El efecto de palanca agregado anterior se sitúa por debajo de los 1,67 EUR resultantes del Instrumento Financiero de Orientación de la Pesca (IFOP) (2000-2006)⁴, de los cuales

⁴ Medidos en el nivel de los pagos certificados.

0,56 EUR correspondían a contribuciones públicas nacionales y 1,11 EUR a aportaciones privadas.

2.2. Principales ámbitos de intervención del FEP

En el cuadro siguiente se comparan los niveles de los compromisos correspondientes a las cinco medidas más utilizadas a finales de julio de 2012, mayo de 2013 y mayo de 2014, respectivamente:

31 de julio de 2012	31 de mayo de 2013	31 de mayo de 2014
Paralización definitiva (19,61 %)	Transformación (17,41 %)	Transformación (16,65 %)
Acuicultura (12,98 %)	Paralización definitiva (17,25 %)	Paralización definitiva (15,44 %)
Transformación (12,79 %)	Acuicultura (14,83 %)	Acuicultura (14,43 %)
Puertos pesqueros (10,89 %)	Puertos pesqueros (11,46 %)	Puertos pesqueros (11,61 %)
Paralización temporal (7,67 %)	Paralización temporal (7,40 %)	Desarrollo de zonas de pesca (9,25 %)

La situación a 31 de mayo de 2014 era esencialmente la misma que la del año anterior, con excepción del eje 4⁵, que registró una mejora de casi un 30 % entre mayo de 2013 y mayo de 2014. No obstante, tal y como se explica a continuación, el eje 4 sigue aún a la zaga del resto.

La concentración de los compromisos del FEP en estas cinco medidas es bastante elevada (67,39 %); con todo, el porcentaje correspondiente al 31 de mayo de 2014 presenta un ligero descenso en comparación con el año anterior (68,86 %). Al margen de los progresos realizados en el eje 4, este (modesto) cambio podría indicar que hay otras medidas que están atrayendo más compromisos que en años anteriores.

Debe señalarse que la paralización definitiva es el único de estos cinco ámbitos cuya importancia no deja de disminuir (-21,5 %). Lo mismo ocurre en el caso de la paralización temporal, que representaba el 6,76 % de los compromisos a 31 de mayo de 2014 (-12 % en comparación con el 31 de julio de 2012). Esta tendencia podría indicar que las medidas tradicionales relativas a la flota están perdiendo importancia.

2.3. Evolución por ejes prioritarios

En el cuadro que figura a continuación se presenta la evolución de la importancia relativa de los compromisos totales por ejes prioritarios en el período comprendido entre julio de 2012 y mayo de 2014.

El cuadro confirma el descenso relativo del eje 1 (-16 %) y la rapidez de los avances realizados en relación con el eje 4. El eje 3 también está progresando, aunque a un ritmo más lento. A 31 de mayo de 2014, el eje 2 era el eje más importante, lo cual se corresponde con la asignación inicial de los fondos del FEP.

⁵ No existen medidas individuales en el eje 4. Por lo tanto, comparar el total del eje con las medidas individuales de otros ejes falsea un tanto la situación.

Eje prioritario	31 de julio de 2012	31 de mayo de 2013	31 de mayo de 2014
Eje 1	33,05 %	30,42 %	27,77 %
Eje 2	28,96 %	32,64 %	31,44 %
Eje 3	27,59 %	27,38 %	28,46 %
Eje 4	7,1 %	7,2 %	9,25 %
Eje 5	3,29 %	2,42 %	3,07 %

El cuadro siguiente muestra la relación existente entre los compromisos efectivos y los gastos previstos para el período de programación por ejes prioritarios.

Eje prioritario	31 de julio de 2012	31 de mayo de 2013	31 de mayo de 2014
Eje 1	67,24 %	74,36 %	79,61 %
Eje 2	56,6 %	77,47 %	86,77 %
Eje 3	57,8 %	67,31 %	83,80 %
Eje 4	28 %	44,60 %	56,89 %
Eje 5	44,04 %	44,60 %	65,34 %
Total FEP	56,31 %	67,37 %	79,33 %

A 31 de mayo de 2014, solo se había comprometido el 79 % de los fondos del FEP. A pesar de la aceleración registrada desde julio de 2012, una parte significativa de los fondos del FEP no se ha comprometido todavía, lo cual, como ocurre en el caso de los pagos certificados, es motivo de cierta preocupación, dado que la fecha final de admisibilidad de los gastos es el 31 de diciembre de 2015.

Los ejes 2 y 3 son los más avanzados en términos de compromisos, siendo el eje 2 el que más ha progresado en el período de referencia. El eje 4, pese a los rápidos progresos registrados, aún sigue rezagado.

2.4. Ejecución presupuestaria por la Comisión

En lo que concierne a los compromisos anuales, en 2013 se comprometió el 16,4 % (691,5 millones EUR) del total de los créditos del período 2007-2013, de los que 528,35 millones EUR se destinaron a las regiones de convergencia y 163,15 millones EUR a las regiones no incluidas en el objetivo de convergencia.

En lo que respecta a los pagos, en 2013 se abonó el 12,7 % (546,78 millones EUR) de los créditos totales, de los cuales se destinó un 78,9 % a las regiones de convergencia (431,35 millones EUR) y un 21,1 % a las regiones no incluidas en el objetivo de convergencia (115,43 millones EUR). Estos pagos se efectuaron en forma de prefinanciación (en el caso de Croacia) y de pagos intermedios. En el anexo 1 y en el documento de trabajo de los servicios de la Comisión adjunto se proporciona información detallada a este respecto.

2.5. Utilización de la asistencia técnica por parte de los Estados miembros

En 2013 fueron 21 los Estados miembros que comprometieron importes con cargo al presupuesto de asistencia técnica (eje 5). Los Estados miembros que comprometieron los importes más elevados fueron los Países Bajos (que asignaron el 58,3 % de los fondos del FEP al eje 5), Eslovenia (51,6 %), el Reino Unido (51,2 %), Portugal (38 %), Polonia (15,75 %) y España (10,9 %). Las acciones financiadas incluían el refuerzo de la capacidad administrativa, el desarrollo de las TI, la publicidad y la información, así como el apoyo a la gestión y la ejecución de los programas operativos.

2.6. Utilización de la asistencia técnica por la Comisión

En 2013, la Comisión comprometió 3,48 millones EUR del presupuesto de asistencia técnica para los siguientes fines:

2.6.1. Tecnología de la información

0,35 millones EUR para equipos y servicios informáticos relacionados con el mantenimiento y el desarrollo de los sistemas de información de la Comisión necesarios para la aplicación del FEP.

2.6.2. Unidad de apoyo a la Red Europea de Zonas de Pesca (FARNET)

2,74 millones EUR para la unidad de apoyo FARNET. En 2013, FARNET siguió contribuyendo decisivamente a la aplicación del eje 4 del FEP mediante apoyo metodológico y temático a las autoridades de gestión y a los grupos de acción local en el sector de la pesca (seminarios temáticos, reuniones específicas y ayuda específica en los Estados miembros). FARNET contribuyó a la visibilidad del eje 4 a través de su página web, con cuentas en varias redes sociales populares (Facebook, Twitter, U-Tube, LinkedIn, etc.), la recopilación de ejemplos de proyectos de buenas prácticas, un boletín periódico y dos números de su revista.

2.6.3. Estudios

0,4 millones EUR para la realización de un estudio sobre la aplicación del eje 4 del FEP.

Basándose en una encuesta realizada en septiembre de 2013 por iniciativa de la Comisión, el estudio sobre la aplicación del eje 4 señalaba que 312 grupos habían respaldado más de 8 500 proyectos, haciendo posible la creación de unos 8 000 puestos de trabajo y el mantenimiento de otros 12 500. El estudio también estima que la ayuda del Fondo Europeo de Pesca a través de este enfoque innovador ha contribuido a la creación de 220 PYME y microempresas. Es probable que estas cifras aumenten una vez finalizado el período de programación, ya que la aplicación sobre el terreno ha aumentado de forma constante desde que se efectuó la encuesta.

La aplicación del eje 4 ha dado lugar a un factor de apalancamiento de 1,15, lo que significa que cada euro del FEP ha atraído 1,15 EUR más (privados y públicos). Por otra parte, los grupos de acción local en el sector de la pesca prevén que el 61 % de los proyectos se mantendrá una vez deje de concederse la ayuda del FEP. A pesar de algunas dificultades, por lo general los proyectos no han escaseado y la demanda de financiación ha superado a la oferta.

El estudio también contiene valiosas sugerencias para mejorar los mecanismos de prestación durante el período 2014-2020. Se han formulado recomendaciones específicas por país con respecto a 15 Estados miembros.

El informe y un resumen del mismo pueden consultarse en la página web de la DG MARE: http://ec.europa.eu/fisheries/documentation/studies/axis-4/index_en.htm

2.6.4. *Personal temporal*

0,85 millones EUR para los salarios del personal temporal que interviene en la aplicación del FEP, en particular con el fin de asegurar la cobertura adecuada de las lenguas oficiales de la UE.

2.7. Coordinación del FEP con los Fondos Estructurales y el Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (Feader)

Los programas operativos (PO) muestran que los Estados miembros han sido conscientes desde el principio de que, a la hora de aplicar el FEP, es preciso velar por la coherencia y la coordinación con los Fondos Estructurales y con el Feader. Los PO facilitan información sobre los sistemas creados (o en curso de creación) en los Estados miembros para evitar solapamientos, de conformidad con el artículo 6 del Reglamento del FEP. Los informes anuales de aplicación de los Estados miembros no mencionan explícitamente problemas fundamentales de coordinación.

2.8. Trabajo preparatorio para el período de programación 2014-2020: Fondo Europeo Marítimo y de Pesca

En 2013, la Comisión comenzó a preparar una propuesta sobre la creación de un nuevo fondo, el Fondo Europeo Marítimo y de Pesca (FEMP), destinado a ser el instrumento financiero de apoyo a la reforma de la política pesquera común (PPC) en el período 2014-2020. La propuesta relativa al FEMP se basaba hasta cierto punto en la evaluación de la aplicación del FEP. El FEMP se adoptó finalmente en mayo de 2014.

3. EVALUACIÓN DE LA APLICACIÓN DEL FEP POR EJES

3.1. Eje 1

3.1.1. Resultados económicos de la flota pesquera de la UE en 2012 (basados en el Informe económico anual de 2014 – datos de 2012⁶)

Los datos correspondientes a 2012, en los que se basa el informe económico anual de 2014, ponen de manifiesto que, aunque los ingresos generados por la flota pesquera disminuyeran con respecto a 2011, aún más se redujeron los costes, debido a lo cual la flota pesquera de la UE fue en general más rentable que en 2011. La reducción de los ingresos se corresponde con la disminución del peso y valor totales de los productos de la pesca desembarcados por la flota de la UE.

La flota pesquera de la UE generó ingresos por un valor de 6 900 millones EUR, con un valor añadido bruto de 3 300 millones EUR, unos beneficios brutos de 1 300 millones EUR y un beneficio neto de 458 millones EUR. Pese al aumento de los precios de los combustibles, los costes energéticos permanecieron prácticamente invariables al reducirse el consumo de energía de la flota de la UE. Ello obedece a diversos factores, entre ellos la adopción de artes de pesca de mayor eficiencia energética merced al FEP y a las ayudas públicas nacionales, la reducción de la flota y los cambios en el comportamiento pesquero y la dinámica de la flota.

Con todo, esta evolución positiva global de 2012 no puede hacerse extensiva a todas las flotas. Cinco flotas nacionales registraron pérdidas netas. Por otra parte, los resultados de las flotas industrial y de altura mejoraron de 2008 a 2012, mientras que los de las flotas artesanales se deterioraron.

⁶ Los datos recabados por los Estados miembros en el contexto del marco de recopilación de datos presentan un desfase de dos años.

En lo que se refiere al empleo, en 2012 el número de pescadores superó ligeramente los 120 000 equivalentes a tiempo completo (ETC).

3.1.2. Paralización definitiva de las actividades de pesca

A 31 de mayo de 2014, el FEP había contribuido a 4 087 operaciones de paralización definitiva (+ 2,5 % respecto del 31 de mayo de 2013), con un coste público total de 898,58 millones EUR, con 527,03 millones EUR procedentes del FEP.

Las cifras por operación no varían significativamente con respecto al año anterior. El coste total por operación asciende a 220 064 EUR (el cuarto coste más elevado), de los que 128 953 EUR fueron financiados por el FEP (el tercer coste más elevado).

3.1.3. Paralización temporal de las actividades de pesca

A pesar de la ligera reducción registrada desde el año pasado en términos relativos, la paralización temporal sigue siendo la medida más utilizada en lo que respecta al número de operaciones (61 715 operaciones, 51 % del total). El coste medio por operación sigue siendo el más bajo del FEP (coste total: 6 158 EUR, coste del FEP: 3 740 EUR) y ha ido disminuyendo desde julio de 2012 (-3,3 %).

3.1.4. Inversiones a bordo de los buques pesqueros y selectividad

Las operaciones en estos ámbitos siguen siendo el segundo conjunto de medidas del FEP más utilizado (12 090 operaciones); con todo, su importancia relativa (9,99 %) fue inferior en un 10 % a la de 31 de mayo de 2013.

La inversión total se elevó a 415 millones de euros; la contribución pública total ascendió a 173,23 millones de euros. La aportación del FEP a esa contribución pública fue de 97,48 millones EUR (2,86 % de los compromisos totales).

El coste por operación se elevó a 34 327 EUR (la mitad del coste medio total), a los que el FEP contribuyó con 8 063 EUR (menos del 30 % de la contribución media del FEP). La aportación privada por operación ascendió a 20 000 EUR.

3.1.5. Compensación socioeconómica para la gestión de la flota pesquera

Las operaciones en este sector son relativamente poco numerosas (5 416 operaciones, el 4,47 % del total) y suponen una inversión de escasa cuantía (la segunda más pequeña de todo el FEP).

La inversión total se elevó a 152,8 millones EUR, con una aportación pública total de 101,92 millones EUR. La contribución del FEP ascendió a 61,55 millones EUR (el 1,8 % de los compromisos del FEP a 31 de mayo de 2014).

El coste por operación fue de 11 927 EUR (el 20 % de la media), de los que el FEP aportó 7 205 EUR (el 25 % de la contribución media del FEP). La aportación privada es muy escasa, pues solo se cifra en 1 632 EUR (10 % de la aportación privada media a las medidas respaldadas por el FEP).

3.2. Eje 2

3.2.1. Pesca interior

Las medidas en el sector de la pesca interior (artículo 33 del Reglamento del FEP) son poco numerosas y movilizan exiguas inversiones. Es el tercer conjunto de medidas menos utilizado del FEP. A 31 de mayo de 2014, solo había 944 operaciones de este tipo (el 0,78 % de todas las operaciones), que representan únicamente el 0,36 % del total de los compromisos del FEP y la más pequeña partida de compromisos. Constituyen asimismo el quinto grupo de medidas más económicas en cuanto a compromisos del FEP por operación, con 12 967 EUR, es decir,

menos de la mitad del coste medio del FEP por operación (28 192 EUR). La inversión total media por operación fue de 32 456 EUR, lo que representa también la tercera inversión de menor cuantía. La contribución pública nacional media se situó por debajo de los 5 800 EUR y la aportación privada media por operación ascendió a 13 696 euros.

3.2.2. Acuicultura

Las medidas aplicables en el sector de la acuicultura constituyen uno de los ámbitos más importantes de inversión para el FEP. Las operaciones son escasas en número (6 % del total), pero absorben una parte desproporcionada de los compromisos del FEP (14,45 %). El coste total por operación ascendió a 179 000 EUR (el sexto más elevado), de los que 80 600 EUR correspondieron a aportaciones privadas (suma 4 veces superior a la aportación privada media) y 68 333 EUR al FEP (contribución 2,5 veces superior a la media). En términos absolutos, se invirtieron 1 287 millones EUR en 7 209 operaciones de acuicultura hasta el 31 de mayo de 2014, de los que 492,6 millones EUR procedían del FEP, 214,05 millones EUR de la contribución pública nacional y 580,74 millones EUR de la financiación privada. Las inversiones en acuicultura son el segundo grupo más importante del FEP, por detrás de la transformación y muy por encima de la paralización definitiva.

Según el informe económico anual (datos de 2012), el volumen y el valor de las ventas alcanzaron los 1,39 millones de toneladas y los 4 370 millones EUR en 2012, lo cual corresponde a un aumento del volumen de un 3 % y a un incremento del valor de un 10 % de 2011 a 2012. El número total de empresas giraba en torno a las 15 000, de las que el 90 % eran microempresas (menos de 10 empleados).

Se estima que el sector de la acuicultura genera en total 80 000 puestos de trabajo, la mayoría de ellos a tiempo parcial. El número de personas empleadas a tiempo completo ha disminuido ligeramente, lo cual podría reflejar una tendencia hacia una mayor especialización. En cambio, el salario medio aumentó un 9 % de 2011 a 2012.

La rentabilidad del sector de la acuicultura de la UE disminuyó entre 2011 y 2012, si bien siguió siendo positiva. La productividad de la mano de obra en el sector se contrajo un 4 % de 2011 a 2012. La acuicultura marina generó beneficios por valor de 165 millones EUR, seguida del sector marisquero, con 32 millones EUR de beneficios, y de la acuicultura de agua dulce, con pérdidas cifradas en 32 millones EUR.

En septiembre de 2014, el Tribunal de Cuentas Europeo publicó un informe especial titulado *Eficacia del apoyo del Fondo Europeo de Pesca a la acuicultura*. El informe ponía de manifiesto que hasta 2013 las medidas de apoyo a la acuicultura no estaban bien concebidas ni se aplicaban correctamente a escala de la UE y de los Estados miembros, y que no se había conseguido que las ayudas del FEP en pro del desarrollo sostenible de la acuicultura fuesen rentables y eficaces.

Los auditores constataban que el marco adoptado a escala de la UE y de los Estados miembros no era el adecuado para alcanzar los objetivos de desarrollo sostenible de la acuicultura que se había fijado la UE. Los planes estratégicos nacionales y los programas operativos de los Estados miembros no ofrecían una base suficientemente clara para apoyar a la acuicultura y los Estados miembros carecían de una estrategia coherente para el sector. A menudo no se había conseguido concentrar convenientemente los fondos del FEP en los proyectos de acuicultura; los auditores observaron que, por lo general, los proyectos no habían alcanzado los resultados previstos.

El informe puede consultarse en:

http://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR14_10/QJAB14010ESC.pdf

A fin de garantizar que los fondos de la UE disponibles para la acuicultura están bien encauzados y a raíz de la adopción en 2013 de las directrices estratégicas⁷ para el desarrollo sostenible de la acuicultura, la Comisión pidió a las autoridades nacionales que elaboraran planes estratégicos nacionales plurianuales para cada Estado miembro. Estos planes abordan los principales factores que dificultan el desarrollo de la acuicultura en la UE [necesidad de simplificar los procedimientos administrativos y de garantizar el acceso al espacio y al agua a través de una ordenación territorial integrada, mejorar la competitividad del sector y aprovechar las ventajas competitivas de la acuicultura de la UE (igualdad de condiciones)]. La Comisión utilizará estos planes para ayudar a los Estados miembros a fijar prioridades para los proyectos que pueden financiarse a través del nuevo Fondo. Teniendo presentes las recomendaciones del Tribunal y la experiencia adquirida en el período 2007-2013, la Comisión espera que se adopte un enfoque más orientado hacia los resultados con respecto a las inversiones en el sector de la acuicultura financiadas por el Fondo Europeo Marítimo y de Pesca.

3.2.3. Transformación

Por lo que se refiere a la transformación, como ya se ha explicado en anteriores informes de aplicación del FEP, las operaciones de transformación son relativamente poco numerosas (4,18 % del total), si bien representan una parte significativa (16,65 %) de los compromisos del FEP. Los siguientes Estados miembros dedican más del 16 % del presupuesto de su programa operativo (apoyo financiero nacional y de la UE) a la transformación: Austria (40 %), Lituania (26 %), Portugal (25 %), Eslovaquia (24 %), Letonia (23 %), Malta (22 %), Reino Unido (18 %) y Estonia (17 %). Los Estados miembros que gastan menos del 5 % del presupuesto de su programa operativo son Francia (4 %), Bélgica (2 %) y los Países Bajos (2 %).

El coste por operación con cargo al FEP (112 400 EUR) es cuatro veces superior al coste medio del FEP (el quinto en valor absoluto). La aportación privada (220 358 EUR) es aproximadamente diez veces superior a la contribución media del FEP y la más cuantiosa en términos absolutos. El coste total por operación (393 718 EUR) es el segundo más elevado y Estados miembros como Portugal, Lituania, Malta y Grecia destinan más de 500 000 EUR a cada operación. La transformación atrae altos niveles de financiación privada. A 31 de mayo de 2014, las inversiones en el sector de la transformación ascendían en total a 1 990 millones EUR para 5 057 operaciones. Este importe incluye 568,4 millones EUR financiados por el FEP, fondos públicos nacionales por valor de 308 millones EUR y fondos privados por valor de 1 114 millones EUR.

3.3. Eje 3

3.3.1. Puertos de pesca, lugares de desembarque y fondeaderos

A 31 de mayo de 2014 el FEP aportaba su contribución a 1 446 proyectos de infraestructuras (el 1,2 % del total de las operaciones del FEP).

El total de las inversiones ascendía a 695,97 millones EUR, con una contribución pública de 639,6 millones EUR (396,4 millones EUR financiados por el FEP).

Los proyectos de infraestructuras son los más onerosos en términos de inversión total por proyecto (481 306 EUR), de financiación del FEP (274 111 EUR, importe casi diez veces superior a la media) y de contribución pública nacional (167 518 EUR). La financiación privada por proyecto (39 677 EUR, casi el doble de la aportación privada media) es modesta

⁷ Directrices estratégicas para el desarrollo sostenible de la acuicultura de la UE, COM(2013) 229.

como tal y relativamente insignificante si se compara con la cifra correspondiente en el sector de la transformación.

3.3.2. *Desarrollo de nuevos mercados y campañas de promoción*

A 31 de mayo de 2014, el número de operaciones financiadas en este ámbito era relativamente reducido (2 232 operaciones, el 1,84 % del total). Los importes correspondientes sí eran, en cambio, significativos: una inversión total por valor de 222,22 millones EUR, con una contribución pública de 204,4 millones EUR (130,56 millones EUR financiados por el FEP, es decir, el 3,82 % del total de los compromisos del FEP).

Las operaciones de este sector son las menos costosas del eje 3. La inversión total por proyecto ascendió a 99 560 EUR: 58 492,5 EUR fueron financiados por el FEP, 33 082 EUR mediante fondos públicos nacionales y 7 985 EUR mediante fondos privados.

3.3.3. *Operaciones piloto*

Las operaciones piloto son esenciales para fomentar la innovación en el FEP. En el sexto informe sobre la aplicación del FEP, la Comisión expresaba su preocupación por el escaso número de operaciones y por lo mucho que estas dependían de las ayudas públicas. Las cifras a 31 de mayo de 2014 confirmaron estas preocupaciones. El número de operaciones (592) sigue siendo muy bajo (un 0,49 % del total), a pesar de los considerables progresos realizados desde el 31 de mayo de 2013 (+18 %).

La inversión total por operación (350 193 EUR) es la tercera en importancia en todo el FEP y no deja de incrementarse. El efecto de palanca se mantiene por debajo de la media del FEP, en especial en lo que se refiere a la parte correspondiente a la inversión privada, que incluso ha disminuido en comparación con la del año anterior. Ello demuestra la reticencia de los inversores privados a la hora de embarcarse en proyectos arriesgados.

3.4. Eje 4

La aplicación del eje 4 avanzó considerablemente en 2013. Los 21 Estados miembros que aplican el eje 4 seleccionaron sus grupos de acción local en el sector de la pesca, cuyo número se elevaba a 312 en mayo de 2014.

El de 2013 fue un año de gran actividad para todas las partes interesadas del eje 4, los grupos de acción local y los promotores de proyectos, así como para las autoridades de gestión y los organismos intermedios, que participaron todos activamente en la preparación, la selección, la aprobación y el pago de los proyectos. Las cifras correspondientes muestran que la aprobación de proyectos experimentó un incremento constante: si a finales de 2012 únicamente se habían seleccionado sobre el terreno 2 756 proyectos, solo en un año esa cifra aumentó a 6 353. Esta tendencia se mantuvo y a 31 de mayo de 2014 se habían aprobado 8 800 proyectos, con compromisos del FEP por un valor total de 328 millones EUR. El valor estimado total de esos proyectos superaba los 690 millones EUR.

Algunos Estados miembros modificaron las dotaciones del eje 4 en 2013. Los dos Estados miembros con mayores presupuestos dedicados a dicho eje (Polonia y Rumanía) han reducido recientemente sus dotaciones, lo que sitúa el presupuesto total del eje 4 en algo más de 500 millones EUR.

4. PRIMERA SERIE DE CONCLUSIONES OPERATIVAS SOBRE EL FEP PARA EL PERÍODO 2007-2013

- Tanto los compromisos como los gastos certificados han mejorado a escala de los Estados miembros, pero aún queda camino por recorrer.

A finales de 2013, solo dos años antes de que concluyera el período de aplicación del FEP, los pagos intermedios certificados remitidos por los Estados miembros representaban algo más de la mitad de la dotación global del FEP. Los compromisos contraídos a nivel nacional en esta fase son significativamente superiores (80 %), pero todavía se sitúan por debajo del 100 % ideal/esperado.

Estas cifras tan bajas hacia el final del período de programación podrían indicar que los Estados miembros no podrán utilizar plenamente el 20 % de los fondos disponibles para la aplicación de la PPC, a menos que se comprometan fondos adicionales de aquí al final del período de programación, es decir, el 31 de diciembre de 2015.

- Se confirman las tendencias observadas en anteriores informes de aplicación; las medidas relativas a la flota, pese a mantener su importancia, han disminuido gradualmente. La acuicultura y la transformación siguen siendo ámbitos importantes de inversión para el FEP. El eje 4 está avanzando progresivamente.

En los dos últimos años (2012-2013) se observa una disminución de la ayuda del FEP a las medidas del eje 1, mientras que el apoyo a las medidas del eje 2 ha registrado un aumento tanto en favor de la acuicultura como de la transformación, con un elevado nivel de financiación privada en el caso de esta última. Las inversiones en el sector de la acuicultura ocupan en el FEP el segundo lugar en orden de importancia, precedidas por las inversiones en el sector de la transformación. El eje 3 también parece progresar, aunque a un ritmo más lento. La aplicación del eje 4 registró notables avances en 2013, pero sigue estando por detrás del resto.

- Conclusión general sobre la auditoría. En 2013, la DG MARE realizó una revisión del trabajo de las autoridades de auditoría en determinados Estados miembros. Se auditaron siete programas operativos. La DG MARE llegó a la conclusión de que los dictámenes de las autoridades de auditoría eran fiables en todos los casos (si bien se tenían que introducir algunas mejoras).

EJECUCIÓN FINANCIERA DEL FEP POR LA COMISIÓN EN LAS REGIONES INCLUIDAS EN EL OBJETIVO DE CONVERGENCIA Y LAS NO INCLUIDAS EN ÉL

País		Decidido a	Comprometido b	Pagado c	% (b) / (a)	% (c) / (a)
Bélgica	Período 2007-2013	26 261 648,00	26 261 648,00	15 856 227,33	100,00 %	60,38 %
	Ejercicio financiero: 2013	4 566 926,00	4 566 926,00	0,00		
Bulgaria	Período 2007-2013	71 742 671,00	71 742 671,00	30 422 962,96	100,00 %	42,41 %
	Ejercicio financiero: 2013	14 817 432,00	14 817 432,00	5 920 289,26		
República Checa	Período 2007-2013	27 106 675,00	27 106 675,00	19 509 468,35	100,00 %	71,97 %
	Ejercicio financiero: 2013	4 395 714,00	4 395 714,00	0,00		
Dinamarca	Período 2007-2013	133 675 169,00	133 675 169,00	83 243 496,02	100,00 %	62,27 %
	Ejercicio financiero: 2013	20 249 424,00	20 249 424,00	2 127 292,84		
Alemania	Período 2007-2013	137 537 645,00	137 537 645,00	81 831 242,83	100,00 %	59,50 %
	Ejercicio financiero: 2013	22 785 090,00	22 785 090,00	15 490 828,28		
Estonia	Período 2007-2013	84 568 039,00	84 568 039,00	54 336 527,77	100,00 %	64,25 %
	Ejercicio financiero: 2013	15 488 132,00	15 488 132,00	12 107 723,59		
Irlanda	Período 2007-2013	42 266 603,00	42 266 603,00	33 467 120,83	100,00 %	79,18 %
	Ejercicio financiero: 2013	7 350 203,00	7 350 203,00	0,00		
Grecia	Período 2007-2013	207 832 237,00	207 832 237,00	145 700 703,39	100,00 %	70,10 %
	Ejercicio financiero: 2013	29 020 837,00	29 020 837,00	50 836 540,00		
España	Período 2007-2013	1 117 001 406,00	1 117 001 406,00	666 766 521,03	100,00 %	59,69 %
	Ejercicio financiero: 2013	164 369 114,00	164 369 114,00	67 686 522,28		
Francia	Período 2007-2013	213 025 429,00	213 025 429,00	131 616 673,94	100,00 %	61,78 %
	Ejercicio financiero: 2013	32 728 219,00	32 728 219,00	34 523 047,25		
Croacia	Período 2007-2013	8 700 000,00	8 700 000,00	2 175 000,00	100,00 %	25,00 %
	Ejercicio financiero: 2013	8 700 000,00	8 700 000,00	2 175 000,00		
Italia	Período 2007-2013	414 060 995,00	414 060 995,00	240 995 602,39	100,00 %	58,20 %
	Ejercicio financiero: 2013	63 740 728,00	63 740 728,00	77 515 835,93		
Chipre	Período 2007-2013	19 724 418,00	19 724 418,00	15 546 048,76	100,00 %	78,82 %
	Ejercicio financiero: 2013	2 987 900,00	2 987 900,00	65 839,24		
Letonia	Período 2007-2013	125 015 563,00	125 015 563,00	102 422 830,92	100,00 %	81,93 %
	Ejercicio financiero: 2013	22 451 354,00	22 451 354,00	16 022 380,73		
Lituania	Período 2007-2013	54 713 408,00	54 713 408,00	39 794 284,68	100,00 %	72,73 %
	Ejercicio financiero: 2013	9 332 205,00	9 332 205,00	11 169 512,89		
Luxemburgo	Período 2007-2013	0,00	0,00	0,00	0,00 %	0,00 %
	Ejercicio financiero: 2013	0,00	0,00	0,00		
Hungría	Período 2007-2013	34 769 572,00	34 769 572,00	25 655 937,59	100,00 %	73,79 %

	Ejercicio financiero: 2013	6 540 370,00	6 540 370,00	4 216 277,97		
Malta	Período 2007-2013	8 372 329,00	8 372 329,00	4 493 345,49	100,00 %	53,67 %
	Ejercicio financiero: 2013	1 645 221,00	1 645 221,00	1 630 914,58		
Países Bajos	Período 2007-2013	48 578 417,00	48 578 417,00	27 186 099,98	100,00 %	55,96 %
	Ejercicio financiero: 2013	7 358 771,00	7 358 771,00	5 982 530,89		
Austria	Período 2007-2013	5 259 318,00	5 259 318,00	4 722 272,76	100,00 %	89,79 %
	Ejercicio financiero: 2013	790 279,00	790 279,00	347 511,09		
Polonia	Período 2007-2013	734 092 574,00	734 092 574,00	390 177 612,90	100,00 %	53,15 %
	Ejercicio financiero: 2013	126 330 307,00	126 330 307,00	116 130 228,87		
Portugal	Período 2007-2013	226 746 668,00	226 746 668,00	146 115 817,00	100,00 %	64,44 %
	Ejercicio financiero: 2013	36 914 101,00	36 914 101,00	34 325 919,48		
Rumanía	Período 2007-2013	196 181 626,00	196 181 626,00	87 676 530,55	100,00 %	44,69 %
	Ejercicio financiero: 2013	45 362 301,00	45 362 301,00	55 376 542,06		
Eslovenia	Período 2007-2013	21 640 283,00	21 640 283,00	13 481 826,73	100,00 %	62,30 %
	Ejercicio financiero: 2013	3 071 793,00	3 071 793,00	4 345 441,02		
Eslovaquia	Período 2007-2013	12 898 749,00	12 898 749,00	8 304 073,77	100,00 %	64,38 %
	Ejercicio financiero: 2013	2 543 929,00	2 543 929,00	3 133 897,42		
Finlandia	Período 2007-2013	39 448 827,00	39 448 827,00	27 428 599,57	100,00 %	69,53 %
	Ejercicio financiero: 2013	5 975 800,00	5 975 800,00	5 086 898,73		
Suecia	Período 2007-2013	54 664 803,00	54 664 803,00	35 167 059,56	100,00 %	64,33 %
	Ejercicio financiero: 2013	8 280 751,00	8 280 751,00	10 167 185,03		
Reino Unido	Período 2007-2013	134 201 597,00	134 201 597,00	62 339 357,56	100,00 %	46,45 %
	Ejercicio financiero: 2013	23 710 811,00	23 710 811,00	10 392 606,72		
Total	Período 2007-2013	4 200 086 669,00	4 200 086 669,00	2 496 433 244,66	100,00 %	59,44 %
	Ejercicio financiero: 2013	691 507 712,00	691 507 712,00	546 776 766,15		