Recurso interpuesto el 4 de junio de 2007 — Comité de défense de la viticulture charentaise/Comisión

(Asunto T-192/07)

(2007/C 170/69)

*Lengua de procedimiento: francés***Partes***Demandante:* Comité de défense de la viticulture charentaise (Sainte-Sévère, Francia) (representante: C.-E. Gudin, abogado)*Demandada:* Comisión de las Comunidades Europeas**Pretensiones de la parte demandante**

- Que se anule la Decisión nº SG-Greffe (2007) D/202076 de la Comisión, de 3 de abril de 2007, dirigida al representante de la demandante y, en consecuencia, que se declare la nulidad del acto impugnado mediante el presente recurso.
- Que se anule en su totalidad la Decisión de la Comisión por la que ésta desestima la reclamación de la demandante.

Motivos y principales alegaciones

Mediante Decisión de 3 de abril de 2007, la Comisión decidió no dar curso a la reclamación de la demandante relativa a la supuesta infracción del artículo 81 CE por parte del Institut National des Appellations d'Origine (INAO) de Francia y la supuesta infracción de los artículos 81 y 82 CE por parte de las grandes casas de comerciantes de aguardiente de coñac (Asunto COMP/38863/B2-MODEF). Mediante el presente recurso, la demandante solicita la anulación de dicha Decisión.

En apoyo de su recurso, la demandante invoca tres motivos.

El primer motivo se basa en la supuesta incompetencia del miembro de la Comisión que suscribió el acto impugnado, cuando firmó dicho acto «en nombre de la Comisión».

En segundo lugar, la demandante alega que la Decisión no estaba suficientemente motivada en la medida en que, en el escrito por el que desestimó la reclamación, la Comisión no respondió a todos los elementos presentados por la demandante.

Mediante su tercer motivo, la demandante afirma que la Comisión no examinó la reclamación con suficiente seriedad.

Recurso interpuesto el 5 de junio de 2007 — Górażdże Cement/Comisión

(Asunto T-193/07)

(2007/C 170/70)

*Lengua de procedimiento: inglés***Partes***Demandante:* Górażdże Cement S.A. (Chorula, Polonia) (representantes: R. Forbes, Solicitor y P. Muñoz, abogado)*Demandada:* Comisión de las Comunidades Europeas**Pretensiones de la parte demandante**

- Que se anule la Decisión impugnada.
- Que se condene en costas a la demandada.

Motivos y principales alegaciones

La demandante invoca cinco motivos conforme a los cuales debería anularse la Decisión de la Comisión de 26 de marzo de 2007 por la que se rechaza el plan nacional de asignación (en lo sucesivo, «PNA») para la asignación de derechos de emisión de gases de efecto invernadero, notificado por Polonia con arreglo a la Directiva 2003/87/CE del Parlamento Europeo y del Consejo ⁽¹⁾ (en lo sucesivo, «Directiva»).

- a) La demandante alega que la Decisión impugnada infringe el artículo 9, apartado 3, de la Directiva, ya que sólo podría haberse adoptado una decisión negativa dentro de los tres meses siguientes a la notificación del PNA. La demandante sostiene asimismo que tenía confianza legítima en que cualquier decisión e rechazo habría sido adoptada dentro de esos tres meses, y que debería considerarse que el PNA había sido aceptado una vez expirado dicho plazo.
- b) La demandante mantiene que la Decisión impugnada es contraria a los artículos 9, apartado 3, y 11, apartado 2, de la Directiva en la medida en que restringe el tipo de modificaciones que puede proponer el Estado miembro de que se trate y, en particular, al impedir supuestamente que se modifique la cantidad total de derechos. Sin embargo, según la demandante, la Directiva no limita el derecho de los Estados miembros a proponer cambios.
- c) En opinión de la demandante, la Decisión impugnada usurpa la competencia del Estado miembro, puesto que en la práctica implica que la Comisión decide unilateralmente sobre el contenido final de los PNA. De este modo se infringe el reparto de competencias establecido en los artículos 9 y 11 de la Directiva, así como el artículo 10 CE, en el que se consagra el principio de cooperación leal.

- d) Además, la demandante alega que la Decisión impugnada aplica incorrectamente los criterios 2 y 3 del anexo III de la Directiva, al no tener en cuenta las cifras de emisión más representativas, lo que la llevó a cometer un error en la valoración de los hechos.
- e) Por último, la demandante sostiene que la Decisión impugnada infringe el artículo 30, apartado 2, letra i), y el criterio 1 del anexo III de la Directiva, al ignorar la especial situación de Polonia como nuevo Estado miembro e imponerle obligaciones más estrictas que las exigidas con arreglo al Protocolo de Kyoto.

(¹) Directiva 2003/87/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de octubre de 2003, por la que se establece un régimen para el comercio de derechos de emisión de gases de efecto invernadero en la Comunidad y por la que se modifica la Directiva 96/61/CE del Consejo (DO L 275, p. 32).

Recurso interpuesto el 5 de junio de 2007 — Lafarge Cement SA/Comisión

(Asunto T-195/07)

(2007/C 170/71)

Lengua de procedimiento: polaco

Partes

Demandante: Lafarge Cement SA (representantes: P.K. Rosiak, asesora jurídica, y F. Puel, abogado)

Demandada: Comisión de las Comunidades Europeas

Pretensiones de la parte demandante

- Que se anule la decisión de la Comisión de 26 de marzo de 2007 relativa al plan nacional de asignación de derechos de emisión de gases de efecto invernadero presentado por Polonia, de conformidad con la Directiva 2003/87/CE del Parlamento Europeo y del Consejo.
- Que se condene en costas a la Comisión.

Motivos y principales alegaciones

La demandante solicita la anulación de la decisión de la Comisión Europea K(2007) 1295, en su última versión de 26 de marzo de 2007, relativa al plan nacional de asignación de derechos de emisión de gases de efecto invernadero presentado por Polonia de conformidad con la Directiva 2003/87/CE del Parlamento Europeo y del Consejo (¹), mediante la cual la Comisión declaró que determinados aspectos del plan nacional de asignación de derechos de emisión de CO₂ para el período 2008-2012, notificado a la Comisión el 30 de junio de 2006, no se ajustaban a los artículos 9, apartados 1 y 3, 10 y 13, apartado 2, ni a los criterios enunciados en el anexo III de la Directiva 2003/87/CE. La decisión impugnada reduce en un 26,7 % el límite de emisión de dióxido de carbono correspondiente al período 2008-2012 con respecto al límite propuesto por Polonia en su plan nacional de asignación de derechos de emisión notificado a la Comisión.

En apoyo de su recurso, la demandante alega que la decisión impugnada se adoptó una vez expirado el plazo de tres meses previsto en el artículo 9, apartado 3, de la Directiva 2003/87/CE. Por consiguiente, la demandante considera que el 26 de marzo de 2007, la Comisión no podía legítimamente adoptar la decisión impugnada o, al menos, incumplió al hacerlo un requisito esencial del procedimiento.

En segundo lugar, la demandante imputa a la Comisión la infracción de los criterios primero y segundo del anexo III de la Directiva 2003/87/CE, al reducir sin motivo la asignación de derechos de emisión elaborada por Polonia a un nivel sensiblemente inferior con respecto al inicialmente notificado, que se ajustaba a las obligaciones contraídas por Polonia en virtud del Protocolo de Kyoto.

La demandante sostiene asimismo que, al adoptar la decisión impugnada, la Comisión infringió las disposiciones del artículo 9, apartado 3, en relación con el artículo 11, apartado 2, de la Directiva 2003/87/CE, así como el principio de las expectativas legítimas y el de cooperación, puesto que, en lugar de ejercer las competencias limitadas que se enuncian en el artículo 9, apartado 3, de la Directiva 2003/87/CE, aplicó en la decisión impugnada, sin tener en cuenta la metodología que figura en el PNADE II, su propio método para determinar los derechos de emisión medios anuales máximos asignados a Polonia y se lo impuso a ésta usurpando una competencia conferida por la Directiva al Estado miembro. Según la demandante, la Comisión violó el principio de cooperación entre las instituciones comunitarias y los órganos de los Estados miembros al no informar a Polonia de que había aplicado un modelo económico propio antes de la adopción de la decisión impugnada, lo que privó a Polonia y a los empresarios interesados de la posibilidad de formular sus observaciones acerca de su utilidad y de impugnar, en su caso, los datos y principios que sirvieron de base a las decisiones de la Comisión.

En cuarto lugar, la demandante alega que la Comisión infringió el tercer criterio enunciado en el anexo III de la Directiva 2003/87/CE al utilizar en la decisión impugnada datos obsoletos relativos al aumento previsto del PNB, al basarse en datos demasiado generales para calcular el índice de emisión de CO₂ y al reducir arbitrariamente el índice anual de emisión de CO₂ en un 2,5 % adicional.