

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Pécsi Törvényszék (Hungria) el 25 de noviembre de 2020 — Tolnatext Bt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Asunto C-636/20)**

(2021/C 62/18)

*Lengua de procedimiento: húngaro*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Pécsi Törvényszék

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Tolnatext Bt.

*Demandada:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Cuestión prejudicial**

¿Debe interpretarse lo dispuesto en los artículos 22, apartado 6, y 29 del Reglamento (UE) n.º 952/2013 <sup>(1)</sup> del Parlamento Europeo y del Consejo, por el que se establece el código aduanero de la Unión, en el sentido de que, en los procedimientos tramitados por la autoridad aduanera, actuando en condición de órgano no jurisdiccional, es preciso que dicha autoridad conceda el derecho a ser oído tanto en el caso de los procedimientos incoados de oficio como en el de los incoados previa solicitud?

<sup>(1)</sup> Reglamento (UE) n.º 952/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 9 de octubre de 2013, por el que se establece el código aduanero de la Unión (DO 2013, L 269, p. 1).

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Westminster Magistrates' Court (Reino Unido) el 1 de diciembre de 2020 — Svishtov Regional Prosecutor's Office / PI**

**(Asunto C-648/20)**

(2021/C 62/19)

*Lengua de procedimiento: inglés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Westminster Magistrates' Court

**Partes en el procedimiento principal**

*Parte acusadora:* Svishtov Regional Prosecutor's Office

*Parte acusada:* PI

**Cuestiones prejudiciales**

En caso de que se solicite la entrega de una persona buscada para ejercer contra ella acciones penales, cuando tanto la decisión de emitir una orden de detención nacional subyacente como la decisión de emitir una orden de detención europea son adoptadas por un fiscal, sin ninguna intervención de un órgano jurisdiccional antes de la entrega, ¿disfruta la persona buscada del doble nivel de protección al que se refiere el Tribunal de Justicia en el asunto Bob-Dogi, C-241/15, <sup>(1)</sup> si:

- el efecto de la orden de detención nacional se limita a detener a la persona durante un período máximo de 72 horas con el fin de ponerla a disposición judicial y,
- en el momento de la entrega, corresponde únicamente al órgano jurisdiccional ordenar la puesta en libertad o mantener su detención, teniendo en cuenta todas las circunstancias del caso?

<sup>(1)</sup> Sentencia del Tribunal de Justicia de 1 de junio de 2016 (EU:C:2016:385).