- Anule la decisión impugnada y, en la medida de lo necesario, la decisión denegatoria de la reclamación.
- Condene a la parte demandada al pago de 68 500 euros en concepto de indemnización de los diferentes daños morales sufridos por el demandante.
- Condene en costas a la parte demandada.

Motivos y principales alegaciones

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca dos motivos.

1. Primer motivo, basado en la violación del artículo 41 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea (en lo sucesivo, «Carta») y del artículo 25 del Estatuto de los Funcionarios de la Unión Europea (en lo sucesivo, «Estatuto»), en el incumplimiento de la obligación de motivación, en la vulneración del principio de buena administración, del derecho de ser oído y del derecho de defensa y en el incumplimiento del deber de asistencia y protección, de los que adolece la decisión impugnada en el presente litigio, a saber la decisión del Parlamento Europeo por la que se deniega la solicitud de asistencia de la parte demandante.
2. Segundo motivo, basado en un error manifiesto de apreciación, en la violación del artículo 31 de la Carta, del artículo 12 *bis* del Estatuto, del artículo 24 del Estatuto y en el incumplimiento del deber de asistencia y protección.

Recurso interpuesto el 12 de febrero de 2018 — VE / AEVM

(Asunto T-77/18)

(2018/C 134/37)

Lengua de procedimiento: inglés

Partes

Demandante: VE (representantes: L. Levi y N. Flandin, abogadas)

Demandada: Autoridad Europea de Valores y Mercados (AEVM)

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- Admita el presente recurso y lo declare fundado.
- Anule el informe de evaluación de la parte demandante de 2016 en la medida en que valora como «insatisfactorio» su rendimiento.
- Conjuntamente, y en la medida en que sea necesario, anule la resolución de la AEVM de 6 de noviembre de 2017 que desestima la reclamación de la parte demandante.
- Ordene que se indemnice el daño moral sufrido por la parte demandante, valorado en equidad en 10 000 euros.
- Ordene la devolución de todos los gastos en que incurrieron sus abogados en el presente recurso.

Motivos y principales alegaciones

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca tres motivos.

1. Motivo de ilegalidad, en la medida en que la AEVM adoptó el manual de evaluación sin que se hubiese presentado previamente al Comité de Personal, de acuerdo con el artículo 110 del Estatuto de los funcionarios.

2. Infracción del artículo 43, apartado 1, del Estatuto de los Funcionarios y del Manual de Evaluación, en la medida en que la demandada incurrió en varios errores manifiestos de apreciación:
 - Errores manifiestos de apreciación en relación con las actividades principales de la parte demandante por lo que respecta a los criterios «rendimiento», «aptitudes» y «comportamiento».
 - Con respecto a los errores de apreciación en que incurrió la demandada en relación con las demás actividades de la parte demandante.
3. Incumplimiento del deber de diligencia y de buena administración por lo que respecta a los problemas de salud de la parte demandante, al hecho de no habersele impartido instrucciones, a las difíciles condiciones laborales y a la ausencia de formación adecuada.

Recurso interpuesto el 9 de febrero de 2018 — Bekat/EUIPO — Borbet (ARBET)

(Asunto T-79/18)

(2018/C 134/38)

Lengua en la que ha sido redactado el recurso: alemán

Partes

Recurrente: Arif Oliver Bekat (Esslingen, Alemania) (representante: P. Kohl, abogado)

Recurrida: Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO)

Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso: Borbet GmbH (Hallenberg, Alemania)

Datos relativos al procedimiento ante la EUIPO

Solicitante de la marca controvertida: Parte recurrente

Marca controvertida: Solicitud de la marca figurativa de la Unión ARBET — Solicitud de registro n.º 14320915

Procedimiento ante la EUIPO: Procedimiento de oposición

Resolución impugnada: Resolución de la Cuarta Sala de Recurso de la EUIPO de 6 de diciembre de 2017 en el asunto R 1117/2017-4

Pretensiones

La parte recurrente solicita al Tribunal General que:

- Anule la resolución impugnada y desestime el recurso de la coadyuvante de 26.5.2017 contra la resolución de la División de Oposición de 30.3.2017.
- Condene a la coadyuvante a cargar con las costas del procedimiento, incluidas las relativas al procedimiento ante la Sala de Recurso.

Motivo invocado

- Infracción del artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001.

Recurso interpuesto el 13 de febrero de 2018 — Husky CZ/EUIPO — Husky of Tostock (HUSKY)

(Asunto T-82/18)

(2018/C 134/39)

Lengua en la que ha sido redactado el recurso: inglés

Partes

Recurrente: Husky CZ s.r.o. (Praga, República Checa) (representante: L. Lorenc, abogado)