

A este respecto, se alega que la motivación expuesta por la Comisión desnaturaliza los hechos, dado que no resulta que las tres lenguas en cuestión sean las más utilizadas en la traducción de documentos en las instituciones, y que es desproporcionada respecto a la limitación de un derecho fundamental como el de no discriminación por razón de la lengua. En cualquier caso, existen sistemas menos restrictivos para garantizar una traducción expedita en las instituciones.

---

**Recurso interpuesto el 6 de febrero de 2018 — Visi/one/EUIPO — EasyFix (Paneles informativos para vehículos)**

**(Asunto T-74/18)**

(2018/C 112/59)

*Lengua en la que ha sido redactado el recurso: alemán*

**Partes**

*Recurrente:* Visi/one GmbH (Remscheid, Alemania) (representantes: H. Bourree y M. Bartz, abogados)

*Recurrida:* Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO)

*Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso:* EasyFix GmbH (Viena, Austria)

**Datos relativos al procedimiento ante la EUIPO**

*Titular del dibujo o modelo controvertido:* Parte recurrente

*Dibujo o modelo controvertido:* Dibujo o modelo de la Unión n.º 1391114-0001

*Resolución impugnada:* Resolución de la Tercera Sala de Recurso de la EUIPO de 4 de diciembre de 2017 en el asunto R 1424/2016-3

**Pretensiones**

La parte recurrente solicita al Tribunal General que:

- Anule la resolución impugnada.
- Condene a la parte coadyuvante a cargar con las costas en ambas instancias.

**Motivos invocados**

- Infracción del artículo 62, segunda frase, del Reglamento n.º 6/2002.
- Infracción del artículo 62, primera frase, del Reglamento n.º 6/2002.
- Infracción del artículo 25, apartado 1, letra b), del Reglamento n.º 6/2002.

---

**Recurso interpuesto el 6 de febrero de 2018 — MPM-Quality/EUIPO — Elton Hodinářská (MANUFACTURE PRIM 1949)**

**(Asunto T-75/18)**

(2018/C 112/60)

*Lengua en la que ha sido redactado el recurso: checo*

**Partes**

*Recurrente:* MPM-Quality v.o.s (Frýdek-Místek, República Checa) (representante: M. Kyjovský, abogado)

*Recurrida:* Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO)

*Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso:* Elton Hodinářská a.s. (Nové Město nad Metují, República Checa)

**Datos relativos al procedimiento ante la EUIPO**

*Titular de la marca controvertida:* La otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso

*Marca controvertida:* Marca figurativa de la Unión que incluye los elementos denominativos «Manufacture PRIM 1949» — Marca de la Unión n.º 3531662

*Procedimiento ante la EUIPO:* Procedimiento de nulidad

*Resolución impugnada:* Resolución de la Cuarta Sala de Recurso de la EUIPO de 5 de diciembre de 2017 en el asunto R 556/2017-4

**Pretensiones**

La parte recurrente solicita al Tribunal General que:

- Anule la resolución impugnada.
- Condene en costas a la EUIPO.

**Motivos invocados**

- Infracción de los artículos 18 y 58 del Reglamento (UE) 2017/1001.
- Infracción de los artículos 10, apartado 3 y siguientes, y 19, apartado 1, del Reglamento (UE) 2017/1430.

---

**Recurso interpuesto el 9 de febrero de 2018 — AB Mauri Italy / EUIPO — Lesaffre et Compagnie (FERMIN)**

**(Asunto T-78/18)**

(2018/C 112/61)

*Lengua en la que ha sido redactado el recurso: inglés*

**Partes**

*Recurrente:* AB Mauri Italy SpA (Casteggio, Italia) (representantes: B. Brandreth, Barrister y G. Hussey, Solicitor)

*Recurrida:* Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO)

*Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso:* Lesaffre et Compagnie (París, Francia)

**Datos relativos al procedimiento ante la EUIPO**

*Solicitante de la marca controvertida:* La otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso

*Marca controvertida:* Marca denominativa de la Unión FERMIN — Solicitud de registro n.º 10999613

*Procedimiento ante la EUIPO:* Procedimiento de oposición

*Resolución impugnada:* Resolución de la Cuarta Sala de Recurso de la EUIPO de 4 de diciembre de 2017 en los asuntos R 2027/2016-4 y R 2254/2016-4

**Pretensiones**

La parte recurrente solicita al Tribunal General que:

- Anule parcialmente la resolución impugnada.
- Condene en costas a la EUIPO.

**Motivo invocado**

Infracción del artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001.

---