

### Cuestión prejudicial

¿Es contraria al principio de neutralidad del impuesto sobre el valor añadido y a la prohibición de diferencia de trato entre mercancías, a efectos del artículo 98, apartados 1 y 2, de la [Directiva 2006/112],<sup>(1)</sup> la diferenciación que establece el artículo 41, apartado 2, en relación con el anexo 3, partida 32, de la [Ley polaca del impuesto sobre el valor añadido] respecto al tipo impositivo aplicable a los productos de panadería y pastelería, exclusivamente en función del criterio de la «fecha de consumo preferente» o de la «fecha de caducidad»?

<sup>(1)</sup> Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido (DO 2006, L 347, p. 1).

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Naczelny Sąd Administracyjny (Polonia) el 16 de septiembre de 2016 — Caterpillar Financial Services Poland sp. z o. o./Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie**

**(Asunto C-500/16)**

(2017/C 022/04)

*Lengua de procedimiento: polaco*

### Órgano jurisdiccional remitente

Naczelny Sąd Administracyjny

### Partes en el procedimiento principal

*Demandante:* Caterpillar Financial Services Poland sp. z o. o.

*Demandada:* Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

### Cuestión prejudicial

¿Se oponen los principios de efectividad, cooperación leal y equivalencia, consagrados en el artículo 4, apartado 3, del Tratado de la Unión Europea, o algún otro principio pertinente del Derecho de la Unión, habida cuenta de la interpretación realizada por el Tribunal de Justicia en su sentencia de 17 de enero de 2013, BGŻ Leasing (C-224/11), en materia del IVA, a disposiciones nacionales o a una práctica nacional que hacen imposible la devolución de una cantidad pagada en exceso debido a la recaudación contraria al Derecho de la Unión del IVA adeudado, cuando el comportamiento de las autoridades nacionales impide al particular ejercitar sus derechos antes de que expire el plazo de prescripción de la deuda tributaria?

---

**Recurso de casación interpuesto el 26 de septiembre de 2016 por Francisco Javier Rosa Rodríguez contra el auto del Tribunal (Sala Quinta) dictado el 20 de julio de 2016 en el asunto T-358/16, Rosa Rodríguez/Consejería de Educación de la Junta de Andalucía**

**(Asunto C-509/16 P)**

(2017/C 022/05)

*Lengua de procedimiento: español*

### Partes

*Recurrente:* Francisco Javier Rosa Rodríguez (representante: J. Velasco Velasco, abogado)

Otra parte en el procedimiento: Consejería de Educación de la Junta de Andalucía

Mediante auto de 8 de diciembre de 2016, el Tribunal de Justicia (Sala Novena) ha desestimado el recurso de casación y ha resuelto que el Sr. Rosa Rodríguez cargue con sus propias costas.

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Apelacyjny w Gdańsku (Polonia) el 4 de octubre de 2016 — Stefan Czerwiński/Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku**

**(Asunto C-517/16)**

(2017/C 022/06)

Lengua de procedimiento: polaco

**Órgano jurisdiccional remitente**

Sąd Apelacyjny w Gdańsku

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Stefan Czerwiński

*Demandada:* Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku

**Cuestiones prejudiciales**

- 1) ¿Puede una autoridad nacional o un órgano jurisdiccional nacional revisar la clasificación de una determinada prestación como prestación correspondiente a una rama concreta de la seguridad social de las enumeradas en el artículo 3 del Reglamento (CE) n.º 883/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 29 de abril de 2004, sobre la coordinación de los sistemas de seguridad social, realizada por el Estado miembro mediante una declaración emitida con arreglo al artículo 9 de dicho Reglamento?
- 2) La pensión transitoria regulada en la Ley sobre las pensiones transitorias, de 19 de diciembre de 2008 (Diario Oficial de la República de Polonia de 2015, pos. 965, con modificaciones posteriores), ¿es una prestación de vejez en el sentido del artículo 3, apartado 1, letra d), del Reglamento n.º 883/2004?
- 3) ¿Se cumple la función de protección en materia de seguridad social que se deriva del artículo 48, [párrafo primero,] letra a), del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea en caso de que no se aplique a las prestaciones de jubilación el principio de la totalización de los períodos de seguro (artículo 66 y considerando 33 del Reglamento n.º 883/2004)?

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) el 12 de octubre de 2016 — MA.T.I. SUD SpA/Società Centostazioni SpA**

**(Asunto C-523/16)**

(2017/C 022/07)

Lengua de procedimiento: italiano

**Órgano jurisdiccional remitente**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Partes en el procedimiento principal**

*Recurrente:* MA.T.I. SUD SpA

*Recurrida:* Società Centostazioni SpA