Cuestión prejudicial

¿Es contraria al principio de neutralidad del impuesto sobre el valor añadido y a la prohibición de diferencia de trato entre mercancías, a efectos del artículo 98, apartados 1 y 2, de la [Directiva 2006/112],⁽¹⁾ la diferenciación que establece el artículo 41, apartado 2, en relación con el anexo 3, partida 32, de la [Ley polaca del impuesto sobre el valor añadido] respecto al tipo impositivo aplicable a los productos de panadería y pastelería, exclusivamente en función del criterio de la «fecha de consumo preferente» o de la «fecha de caducidad»?

⁽¹⁾ Directiva 2006/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido (DO 2006, L 347, p. 1).

Petición de decisión prejudicial planteada por el Naczelny Sąd Administracyjny (Polonia) el 16 de septiembre de 2016 — Caterpillar Financial Services Poland sp. z o. o./Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

(Asunto C-500/16)

(2017/C 022/04)

Lengua de procedimiento: polaco

Órgano jurisdiccional remitente

Naczelny Sąd Administracyjny

Partes en el procedimiento principal

Demandante: Caterpillar Financial Services Poland sp. z o. o.

Demandada: Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Cuestión prejudicial

¿Se oponen los principios de efectividad, cooperación leal y equivalencia, consagrados en el artículo 4, apartado 3, del Tratado de la Unión Europea, o algún otro principio pertinente del Derecho de la Unión, habida cuenta de la interpretación realizada por el Tribunal de Justicia en su sentencia de 17 de enero de 2013, BGŻ Leasing (C-224/11), en materia del IVA, a disposiciones nacionales o a una práctica nacional que hacen imposible la devolución de una cantidad pagada en exceso debido a la recaudación contraria al Derecho de la Unión del IVA adeudado, cuando el comportamiento de las autoridades nacionales impide al particular ejercitar sus derechos antes de que expire el plazo de prescripción de la deuda tributaria?

Recurso de casación interpuesto el 26 de septiembre de 2016 por Francisco Javier Rosa Rodríguez contra el auto del Tribunal (Sala Quinta) dictado el 20 de julio de 2016 en el asunto T-358/16, Rosa Rodríguez/Consejería de Educación de la Junta de Andalucía

(Asunto C-509/16 P)

(2017/C 022/05)

Lengua de procedimiento: español

Partes

Recurrente: Francisco Javier Rosa Rodríguez (representante: J. Velasco Velasco, abogado)