— condene a la Comisión a las costas de este procedimiento.

Motivos y principales alegaciones

Los motivos y principales argumentos son los ya invocados en el asunto T-700/13, Bankia/Comisión.

Recurso interpuesto el 2 de enero de 2014 — Anudal Industrial/Comisión

(Asunto T-3/14)

(2014/C 52/96)

Lengua de procedimiento: español

Partes

Demandante: Anudal Industrial, SL (Badalona, España) (representantes: J. García Muñoz, J. Jiménez-Blanco y J. Corral García, abogados)

Demandada: Comisión Europea

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- anule los artículos 1 a 6 de la Decisión;
- a título subsidiario, anule el artículo 4 de la Decisión, en cuanto ordena la recuperación de las ayudas, y
- condene a la Comisión al pago de la totalidad de las costas que se deriven del proceso.

Motivos y principales alegaciones

La Decisión impugnada en el presente procedimiento es la misma que en el asunto T-515/13, Comisión/España.

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca cinco motivos.

- 1) La Decisión impugnada incurre en vicios sustanciales de forma y en vulneración de los artículos 20, 21 y 41.1 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, al haber sido dictada como consecuencia de un procedimiento de investigación en el que han existido irregularidades sustanciales.
- 2) Error de Derecho por vulneración de los artículos 107 y 108 TFUE, al considerar que las medidas objeto del presente procedimiento constituyen una ayuda de Estado sin que se haya acreditado su carácter selectivo.
- 3) Error de Derecho por vulneración de los artículos 107 y 108 TFUE, al considerar que las medidas objeto del presente procedimiento constituyen una ayuda de Estado sin que se haya acreditado que las medidas contempladas tienen incidencia en el tráfico comunitario.

4) Error de Derecho por vulneración del artículo 107.1 TFUE y por falta de motivación, al apreciar la existencia de una ayuda de Estado calificando a las Agrupaciones de Interés Económico y sus inversores como beneficiarios, sin que la misma les otorgue ventajas competitivas ni afecte a los intercambios comunitarios en sus sectores respectivos.

5) Error de Derecho al ordenar la recuperación de la eventual ayuda en violación de los principios de seguridad jurídica, confianza legítima y de igualdad de trato, así como del artículo 14 del Reglamento (CE) n° 659/1999.

Recurso interpuesto el 2 de enero de 2014 — Industrias Ponsa/Comisión

(Asunto T-4/14)

(2014/C 52/97)

Lengua de procedimiento: español

Partes

Demandante: Industrias Ponsa, SA (Manresa-Barcelona, España) (representantes: J. García Muñoz, J. Jiménez-Blanco y J. Corral García, abogados)

Demandada: Comisión Europea

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- anule los artículos 1 a 6 de la Decisión;
- a título subsidiario, anule el artículo 4 de la Decisión, en cuanto ordena la recuperación de las ayudas, y
- condene a la Comisión al pago de la totalidad de las costas que se deriven del proceso.

Motivos y principales alegaciones

Los motivos y argumentos principales son los ya alegados en el asunto T-3/14, Anudal Industrial/Comisión.

Recurso interpuesto el 2 de enero de 2014 — Anudal/Comisión

(Asunto T-5/14)

(2014/C 52/98)

Lengua de procedimiento: español

Partes

Demandante: Anudal, SL (Badalona, España) (representantes: J. García Muñoz, J. Jiménez-Blanco y J. Corral García, abogados)

Demandada: Comisión Europea

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- anule los artículos 1 a 6 de la Decisión;
- a título subsidiario, anule el artículo 4 de la Decisión, en cuanto ordena la recuperación de las ayudas, y
- condene a la Comisión al pago de la totalidad de las costas que se deriven del proceso.

Motivos y principales alegaciones

Los motivos y argumentos principales son los ya alegados en el asunto T-3/14, Anudal Industrial/Comisión.

Recurso interpuesto el 3 de enero de 2014 — Inditex y Naviera Nebulosa de Omega/Comisión

(Asunto T-10/14)

(2014/C 52/99)

Lengua de procedimiento: español

Partes

Demandantes: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, España) y Naviera Nebulosa de Omega, AIE (Las Palmas de Gran Canaria, España) (representantes: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero, A. Lamadrid de Pablo y A. Biondi, abogados)

Demandada: Comisión Europea

Pretensiones

Las partes demandantes solicitan al Tribunal General que:

- anule la Decisión impugnada en la medida en que califica al conjunto de medidas que según ella constituyen el denominado sistema español de arrendamiento financiero como una ayuda de Estado nueva e incompatible con el mercado interior;
- subsidiariamente, anule los artículos 1 y 4 de la Decisión impugnada, que identifican a los inversores de las AIEs como beneficiarios de las supuestas ayudas y como únicos beneficiarios de la orden de recuperación;
- subsidiariamente, anule el artículo 4 de la Decisión impugnada, en la medida en que ordena la recuperación de las supuestas ayudas;

— anule el artículo 4 de la Decisión impugnada, en la medida en que se pronuncia sobre la legalidad de los contratos privados entre los inversores y otras entidades, y

— condene a la Comisión a las costas de este procedimiento.

Motivos y principales alegaciones

Los motivos y principales argumentos son los ya invocados en el asunto T-700/13, Bankia/Comisión.

Recurso interpuesto el 6 de enero de 2014 — Simet/Comisión

(Asunto T-15/14)

(2014/C 52/100)

Lengua de procedimiento: italiano

Partes

Demandante: Simet SpA (Rossano Calabro, Italia) (representantes: A. Clarizia y P. Clarizia, abogados)

Demandada: Comisión Europea

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- Anule la Decisión de la Comisión de 2 de octubre de 2013 — C(2013) 6251 final — relativa a un procedimiento con arreglo al artículo 108 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea y del artículo 62 del Acuerdo sobre el Espacio Económico Europeo — Ayuda de Estado SA.33.037 (2012/C) — Italia — Compensación de SIMET SpA por desarrollar servicios de transporte público de 1987 a 2003.
- Imponga a la Comisión el pago de las costas del procedimiento

Motivos y principales alegaciones

El presente recurso se dirige contra la Decisión de la Comisión Europea de 2 de octubre de 2013 — C(2013) 6251 final, según la cual los pagos de una compensación a favor de SIMET, atribuidos por una decisión del Consiglio di Stato y notificados por las autoridades nacionales, constituyen una ayuda de Estado en el sentido del artículo 107 TFUE, apartado 1, y que tal medida no está dispensada de la obligación de información previa sobre la base del artículo 17, apartado 2, del Reglamento (CEE) n° 1191/69.

SIMET señala al respecto que el litigio resuelto por el juez nacional se refería al resarcimiento del daño sufrido por la demandante por los motivos de ilegalidad que habían caracterizado los actos del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (MTI) en relación con el ejercicio de las actividades relativas al servicio de transporte público interregional por carretera efectuadas en el período comprendido entre 1987 y 2003.