

**Petición de decisión prejudicial planteada por el College van Beroep voor het bedrijfsleven (Países Bajos) el 16 de noviembre de 2009 — IMC Securities B.V./Stichting Autoriteit Financiële Markten**

(Asunto C-445/09)

(2010/C 24/53)

*Lengua de procedimiento: neerlandés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

College van Beroep voor het bedrijfsleven

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* IMC Securities B.V.

*Demandada:* Stichting Autoriteit Financiële Markten

**Cuestión prejudicial**

¿Debe interpretarse el artículo 1, apartado 2, letra a), segundo guión, de la Directiva sobre abuso del mercado <sup>(1)</sup> en el sentido de que la provocación de cambios en el precio en un período de tiempo como el del presente asunto mediante la realización de un conjunto de operaciones con un instrumento financiero, a saber, transacciones y órdenes de negociación como las descritas en el punto 2.2, ha de ser calificada de «mantenimiento» a un nivel anormal o artificial del semejante instrumento financiero?

<sup>(1)</sup> Directiva 2003/6/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 28 de enero de 2003, sobre las operaciones con información privilegiada y la manipulación del mercado (abuso del mercado) (DO L 96, p. 16).

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Bélgica) el 17 de noviembre de 2009 — Koninklijke Philips Electronics NV/Lucheng Meijing Industrial Company Ltd y otros**

(Asunto C-446/09)

(2010/C 24/54)

*Lengua de procedimiento: neerlandés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Koninklijke Philips Electronics NV

*Demandadas:* Lucheng Meijing Industrial Company Ltd y otros

**Cuestión prejudicial**

¿Constituye el artículo 6, apartado 2, letra b), del Reglamento (CE) n° 3295/94 de 22 de diciembre de 1994 <sup>(1)</sup> (el antiguo Reglamento aduanero) una norma de Derecho comunitario uniforme que se impone al órgano jurisdiccional del Estado miembro al que, de conformidad con el artículo 7 del citado Reglamento, ha acudido el titular del derecho, y entraña dicha norma que el órgano jurisdiccional, en su apreciación, no puede tener en cuenta el estatuto de depósito temporal, estatuto de tránsito y que debe aplicar la ficción de que las mercancías fueron fabricadas en el mismo Estado miembro y, a continuación, en virtud de la aplicación del Derecho de dicho Estado miembro, debe juzgar si tales mercancías vulneran el derecho de propiedad intelectual de que se trata?

<sup>(1)</sup> Reglamento (CE) n° 3295/94 del Consejo, de 22 de diciembre de 1994, por el que se establecen medidas dirigidas a prohibir el despacho a libre práctica, la exportación, la reexportación y la inclusión en un régimen de suspensión de las mercancías con usurpación de marca y las mercancías piratas (DO L 341, p. 8).

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesarbeitsgericht (Alemania) el 18 de noviembre de 2009 — Reinhard Prigge, Michael Fromm, Volker Lambach/Deutsche Lufthansa AG**

(Asunto C-447/09)

(2010/C 24/55)

*Lengua de procedimiento: alemán*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Bundesarbeitsgericht

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Reinhard Prigge, Michael Fromm, Volker Lambach

*Demandada:* Deutsche Lufthansa AG

**Cuestión prejudicial**

¿Deben interpretarse los artículos 2, apartado 5, 4, apartado 1, y/o 6, apartado 1, primera frase, de la Directiva 2000/78/CE del Consejo, de 27 de noviembre de 2000, relativa al establecimiento de un marco general para la igualdad de trato en el