2. Segundo motivo, basado en la infracción de los Tratados y de las normas relativas a su aplicación
 - La parte demandante alega a este respecto que la Decisión impugnada adolece de un vicio por cuanto es contraria a los Tratados y al artículo 102, apartado 4, del Reglamento (CE) n° 1224/2009 y de un vicio de falta de competencia. Considera que la Decisión no tiene por objeto reforzar el sistema de controles sino que impone nuevas obligaciones no contempladas en los actos primarios e, incluso, contrarias a los mismos.
3. Tercer motivo, basado en la vulneración de los principios de no discriminación, racionalidad y proporcionalidad
 - La parte demandante alega a este respecto que la Decisión vulnera el principio de no discriminación por razón de nacionalidad, en la medida en que establece obligaciones nuevas y más onerosas para los pescadores italianos. Considera asimismo que las medidas carecen manifiestamente de una conexión razonable con el fin perseguido y son intrínsecamente irrazonables y desproporcionadas, ya que no es posible identificar la relación que existe entre las obligaciones impuestas a los pescadores y la consecución del fin perseguido por la Decisión.
4. Cuarto motivo, basado en la ilegitimidad del régimen de las infracciones graves, en la infracción, en particular, del artículo 92 del Reglamento (CE) n° 1224/2009, y en la vulneración del principio de graduación y proporcionalidad de la sanción
 - La parte demandante alega a este respecto que, en contra de lo dispuesto por el Reglamento (CE) n° 1224/2009, el cual establece un sistema de graduación de sanciones, la Decisión impugnada impone la suspensión automática de la autorización de pesca en caso de infracción grave y la retirada definitiva en caso de reincidencia. En consecuencia, la Decisión sustituye las reglas del Reglamento por un sistema diferente y marcadamente más penalizador de sanciones automáticas e irrevocables. Considera igualmente que el sistema de sanciones impuesto por el plan de acción es frontalmente contrario a los principios de graduación de la sanción, de proporcionalidad de la misma respecto de la gravedad de la infracción y del carácter personal de la sanción, ya que ésta recae sobre la persona titular de la autorización con independencia de la identidad de quien cometa la infracción.

Auto del Tribunal General de 9 de abril de 2014 — Al-Aqsa/Consejo

(Asunto T-276/08) ⁽¹⁾

(2014/C 194/48)

Lengua de procedimiento: neerlandés

El Presidente de la Sala Tercera ha resuelto archivar el asunto.

⁽¹⁾ DO C 236, de 13.9.2008.

Auto del Tribunal General de 9 de abril de 2014 — Al-Aqsa/Consejo

(Asunto T-503/11) ⁽¹⁾

(2014/C 194/49)

Lengua de procedimiento: neerlandés

El Presidente de la Sala Tercera ha resuelto archivar el asunto.

⁽¹⁾ DO C 347, de 26.11.2011.

Auto del Tribunal General de 7 de mayo de 2014 — Adler Mode/OAMI — Cluett, Peabody (Fairfield)

(Asunto T-139/12) ⁽¹⁾

(2014/C 194/50)

Lengua de procedimiento: inglés

El Presidente de la Sala Novena ha resuelto archivar el asunto.

⁽¹⁾ DO C 165, de 9.6.2012.