Asunto C-143/07

AOB Reuter & Co.

contra

Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Petición de decisión prejudicial
planteada por el Finanzgericht Hamburg)

«Agricultura — Reglamento (CEE) nº 3665/87 — Artículo 11 — Régimen de restituciones a la exportación para los productos agrícolas — Requisito para la concesión de la restitución — Restitución pagada al exportador tras la presentación de documentos falsificados por su cocontratante — Mercancía no exportada — Requisitos para la imposición de sanciones»

Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 24 de abril de 2008 I - 3173

Sumario de la sentencia

*Agricultura — Organización común de mercados — Restituciones a la exportación
[Reglamento (CEE) nº 3665/87 de la Comisión, art. 11, ap. 1]*

El artículo 11, apartado 1, del Reglamento n° 3665/87 por el que se establecen las modalidades comunes de aplicación del régimen de restituciones a la exportación para los productos agrícolas, en su versión modificada por el Reglamento n° 2945/94, debe interpretarse en el sentido de que la sanción que prevé es aplicable a un exportador que ha solicitado una restitución a la exportación por una mercancía cuando dicha mercancía no haya sido exportada como consecuencia de un comportamiento fraudulento de su cocontratante.

Además, no puede añadirse un nuevo supuesto de exención, basado, en particular, en la falta de comportamiento culposo del exportador, a la lista exhaustiva contenida en la referida disposición. El comportamiento culposo o el error de un cocontratante constituyen un riesgo comercial habitual y no pueden considerarse imprevisibles en las transacciones comerciales. El exportador puede elegir libremente a sus cocontratantes y le incumbe tomar las adecuadas precauciones, bien mediante la inclusión de cláusulas a tal efecto en los contratos pertinentes, bien mediante la contratación de un seguro específico.

En efecto, en la medida en que se compruebe que no se ha efectuado la exportación del producto por el que se concedió una restitución, es evidente que el exportador ha solicitado una restitución superior a la aplicable, habida cuenta de que a falta de exportación efectiva no se adeuda restitución alguna.

(véanse los apartados 25, 36 y 37 y el fallo)