



Bruselas, 17.12.2015
COM(2015) 662 final

INFORME DE LA COMISIÓN
**OCTAVO INFORME ANUAL SOBRE LA APLICACIÓN DEL FONDO EUROPEO
DE PESCA (2014)**

{SWD(2015) 295 final}

Índice

1.	INTRODUCCIÓN	2
2.	EVALUACIÓN GLOBAL DE LA APLICACIÓN DEL FEP	2
2.1.	Ejecución financiera del FEP por los Estados miembros.....	2
2.2.	Principales ámbitos de intervención del FEP	3
2.3.	Evolución por ejes prioritarios	4
2.4.	Ejecución presupuestaria por la Comisión	7
2.5.	Utilización de la asistencia técnica por parte de los Estados miembros	7
2.6.	Utilización de la asistencia técnica por la Comisión.....	7
2.7.	Coordinación del FEP con los Fondos Estructurales y el Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (Feader)	7
2.8.	Comunicación de irregularidades por los Estados miembros	7
3.	EVALUACIÓN DE LA APLICACIÓN DEL FEP POR EJES.....	7
3.1.	Eje 1. Medidas de adaptación de la flota pesquera comunitaria.	8
3.1.1.	Resultados económicos de la flota pesquera de la UE en 2013 (basados en el Informe económico anual de 2015)	8
3.1.2.	Paralización definitiva de las actividades de pesca.....	9
3.1.3.	Paralización temporal de las actividades de pesca.....	9
3.1.4.	Inversiones a bordo de los buques pesqueros y selectividad	9
3.1.5.	Pesca costera artesanal	10
3.1.6.	Compensación socioeconómica para la gestión de la flota pesquera.....	10
3.2.	Eje 2. Acuicultura, pesca interior, transformación y comercialización de productos de la pesca y de la acuicultura.....	10
3.2.1.	Pesca interior.....	10
3.2.2.	Acuicultura.....	10
3.2.3.	Transformación	11
3.3.	Eje 3. Acciones de interés común.	11
3.3.1.	Puertos de pesca, lugares de desembarque y fondeaderos	11
3.3.2.	Desarrollo de nuevos mercados y campañas de promoción.....	11
3.3.3.	Operaciones piloto.	12
3.4.	Eje 4. Desarrollo sostenible de las zonas pesqueras.	12
4.	Primera serie de conclusiones operativas sobre el FEP para el periodo 2007-2013.	13

1. INTRODUCCIÓN

De conformidad con el artículo 68 del Reglamento del Fondo Europeo de Pesca (FEP)¹, todos los años, antes del 31 de diciembre, la Comisión debe enviar al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones un informe sobre la aplicación del FEP. El informe se basa en el examen y la evaluación por la Comisión de los informes anuales de los Estados miembros y en cualquier otra información disponible. Incluye asimismo un análisis de la aplicación de algunas medidas esenciales del FEP.

El documento de trabajo de los servicios de la Comisión adjunto incluye un resumen de la aplicación del FEP en cada uno de los Estados miembros, así como cinco cuadros con información detallada sobre la ejecución financiera². Este último informe de la Comisión presenta una evaluación global de la aplicación del FEP por los Estados miembros y la Comisión en 2014. Los datos facilitados por los Estados miembros han bastado para efectuar un análisis más amplio hasta el 31 de mayo de 2015, ofreciendo por tanto una imagen más completa de la aplicación actual del FEP menos de un año antes de la fecha límite de aplicación del FEP sobre el terreno (31 de diciembre de 2015). Ya que los Estados miembros, de conformidad con el Reglamento Delegado 2015/895³, no tienen que presentar en 2016 los informes anuales sobre la aplicación del programa operativo durante 2015, la Comisión no presentará un informe anual sobre la aplicación del FEP durante ese año.

No obstante, incluirá el resumen de las auditorías sobre los sistemas de gestión y control establecidos por los Estados miembros y el resumen de las auditorías sobre la asistencia del FEP requeridos en virtud del artículo 68, apartado 3, letra d) del reglamento FEP como anexo al «Informe de síntesis de 2016 en relación con los programas de los fondos EIE» previsto en virtud del artículo 53 del Reglamento sobre disposiciones comunes⁴.

2. EVALUACIÓN GLOBAL DE LA APLICACIÓN DEL FEP

2.1. Ejecución financiera del FEP por los Estados miembros

Los pagos intermedios certificados remitidos por los Estados miembros en 2014 ascendieron a 567 millones EUR, lo cual supone un aumento de un 4 % con respecto al mismo dato en 2013 (544 millones EUR).

Desde 2007 hasta el 31 de mayo de 2015, los compromisos del FEP por los Estados miembros ascendieron a 3 910 millones EUR, lo que supone un aumento del 14,5 % de los compromisos

¹ Artículo 68 del Reglamento (CE) n° 1198/2006 del Consejo, de 27 de julio de 2006, relativo al Fondo Europeo de Pesca, DO L 120 de 15.8.2006.

² Cuadro I. Ejecución financiera en las regiones incluidas en el objetivo de convergencia.
Cuadro II. Ejecución financiera en las regiones no incluidas en el objetivo de convergencia.
Cuadro III. Ejecución financiera en las regiones incluidas o no incluidas en el objetivo de convergencia.
Cuadro IV. Importes programados del FEP por ejes prioritarios y por Estados miembros.
Cuadro V. Gasto certificado del FEP por ejes prioritarios y por Estados miembros.

³ Reglamento Delegado (UE) 2015/895 de la Comisión, de 2 de febrero de 2015, que complementa el Reglamento (UE) n° 508/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo, relativo al Fondo Europeo Marítimo y de Pesca, en lo que respecta a algunas disposiciones transitorias DO L 147/1

⁴ Reglamento (UE) n° 1303/2013 por el que se establecen disposiciones comunes relativas al Fondo Europeo de Desarrollo Regional, al Fondo Social Europeo, al Fondo de Cohesión, al Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural y al Fondo Europeo Marítimo y de la Pesca, y por el que se establecen disposiciones generales relativas al Fondo Europeo de Desarrollo Regional, al Fondo Social Europeo, al Fondo de Cohesión y al Fondo Europeo Marítimo y de la Pesca, y se deroga el Reglamento (CE) n° 1083/2006 del Consejo, DO L 347, 20.12.2013.

del FEP con respecto al 31 de mayo de 2014 (495 millones EUR en un año), cuando el nivel de compromisos aún era relativamente bajo. A 31 de mayo de 2015, se había comprometido el 90,83 % de los fondos del FEP⁵.

Tanto los compromisos como el gasto certificado a nivel de los Estados miembros aún están por debajo del nivel previsto antes de que finalice la aplicación del FEP. A 31 de mayo de 2015, más del 9 % de la asignación del FEP (unos 394 millones EUR) aún no se había comprometido, reflejando la necesidad urgente de acelerar los compromisos, lo cual, como ocurre en el caso de los pagos certificados, es motivo de preocupación, teniendo en cuenta que la fecha final de admisibilidad de los gastos es el 31 de diciembre de 2015.

La contribución pública nacional hasta el 31 de mayo de 2015 ascendía a 2 044 millones EUR, lo que representa un aumento de 321,62 millones EUR con respecto al 31 de mayo de 2014 (+15,17 %).

Durante el mismo periodo, las aportaciones privadas a las medidas apoyadas por el FEP ascendían a 2 920 millones EUR, lo que representa un aumento de 375,36 millones EUR, un 14,73 % más con respecto al 31 de mayo de 2014. Como ya se ha visto en informes anteriores, las aportaciones privadas se efectúan fundamentalmente en los sectores de la transformación (45,62 %), la acuicultura (24,95 %) y las inversiones a bordo (10,23 %), a lo que debe añadirse ahora las inversiones en el desarrollo de las zonas pesqueras (8,57 %). Estas cuatro medidas representan aproximadamente el 90 % de las inversiones privadas.

Entre el 1 de enero de 2007 y el 31 de mayo de 2015, las inversiones en el sector pesquero y de acuicultura ascendieron a un total de 9 270 millones EUR: un 42,67 % correspondía al FEP, un 26,33 % a las contribuciones públicas nacionales y un 31,52 % a la financiación privada. Estos porcentajes se mantuvieron básicamente estables, con tan solo una pequeña reducción (-1,5 %) del componente FEP durante todo el periodo.

En lo que respecta al efecto de palanca, cada euro comprometido en concepto de ayuda del FEP genera una ayuda nacional de 1,37 EUR (+2,2 % con respecto al 31 de mayo de 2014), de los que 0,75 EUR corresponden a la financiación privada y 0,62 EUR a la contribución pública nacional.

2.2. Principales ámbitos de intervención del FEP

En el cuadro siguiente se comparan los niveles de los compromisos correspondientes a las cinco medidas más utilizadas a finales de julio de 2012, mayo de 2013, mayo de 2014 y mayo de 2015, respectivamente:

Cuadro 1

31 de julio de 2012	31 de mayo de 2013	31 de mayo de 2014	31 de mayo de 2015
---------------------	--------------------	--------------------	--------------------

⁵ Esta cifra corresponde a la asignación inicial en 2007. Si se tiene en cuenta la liberación de créditos (256,9 millones EUR hasta el 31.12.2014), el porcentaje de compromiso aumenta hasta al 96,3 % de la asignación modificada del FEP.

Paralización definitiva (19,61 %)	Transformación (17,41 %)	Transformación (16,65 %)	Transformación (17,53 %)
Acuicultura (12,98 %)	Paralización definitiva (17,25 %)	Paralización definitiva (15,44 %)	Acuicultura (14,33 %)
Transformación (12,79 %)	Acuicultura (14,83 %)	Acuicultura (14,43 %)	Paralización definitiva (13,98 %)
Puertos pesqueros (10,89 %)	Puertos pesqueros (11,46 %)	Puertos pesqueros (11,61 %)	Desarrollo de zonas de pesca (11,47 %)
Paralización temporal (7,67 %)	Paralización temporal (7,40 %)	Desarrollo de zonas de pesca (9,25 %)	Puertos pesqueros (11,15 %)

La concentración de los compromisos del FEP en estas cinco medidas sigue siendo bastante elevada (68,46 %); esta cifra es similar a la de 2013 y ligeramente superior a la de 2014.

La paralización definitiva y temporal sigue disminuyendo en términos relativos (ver el cuadro 3), en particular la última, que con un 5,83 % de los compromisos ha sido superada por las acciones colectivas en virtud del eje 3 (7,36 % de los compromisos) y es en la actualidad la séptima medida más utilizada. El cuadro siguiente muestra este descenso; el porcentaje de compromiso conjunto de las dos medidas se reduce en un 30 % en el periodo analizado.

Cuadro 2

	Paralización permanente y temporal (% compromisos totales del FEP)
31/07/2012	28,28 %
31/05/2013	24,65 %
31/05/2014	22,2 %
31/05/2015	19,81 %

2.3. Evolución por ejes prioritarios

En el cuadro que figura a continuación se presenta la evolución de la importancia relativa de los compromisos totales por ejes prioritarios en el período comprendido entre julio de 2012 y mayo de 2015.

La situación a 31 de mayo de 2015 sigue la tendencia del año anterior, incluido el descenso del eje 1, a excepción del eje 4, lo que muestra una mejora significativa en importancia relativa desde 2012.

Cuadro 3.

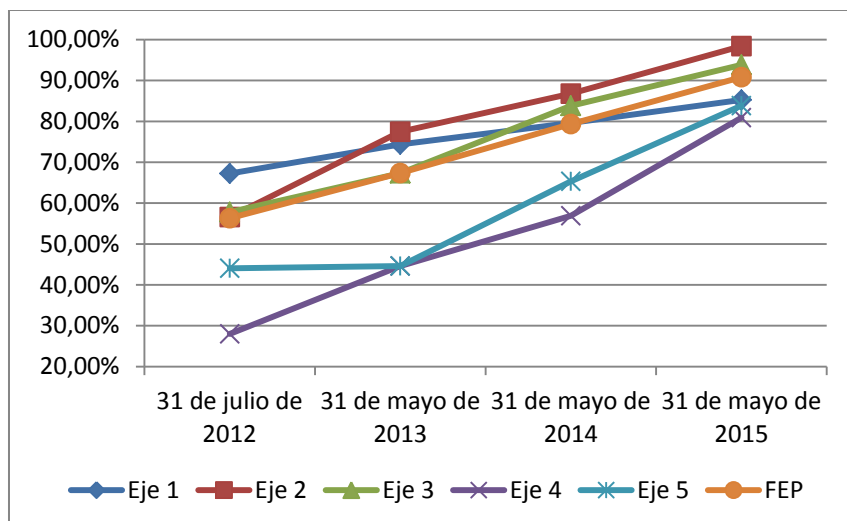
Eje prioritario ⁶	31 de julio de 2012	viernes, 31 de mayo de 2013	31 de mayo de 2014	31 de mayo de 2015
Eje 1	33,05 %	30,42 %	27,77 %	25,72 %
Eje 2	28,96 %	32,64 %	31,44 %	32,3 %
Eje 3	27,59 %	27,38 %	28,46 %	27,26 %
Eje 4	7,1 %	7,2 %	9,25 %	11,47 %
Eje 5	3,29 %	2,42 %	3,07 %	3,25 %

El cuadro y gráfico siguientes muestran la relación entre los compromisos actuales y el gasto previsto en 2007, por eje de prioridad para el periodo 2012-2015.

Cuadro 4

Eje prioritario	31 de julio de 2012	31 de mayo de 2013	31 de mayo de 2014	31 de mayo de 2015	Progresión 2015/2012 en %
Eje 1	67,24 %	74,36 %	79,61 %	85,24 %	+26,78 %
Eje 2	56,6 %	77,47 %	86,77 %	98,4 %	+73,85 %
Eje 3	57,8 %	67,31 %	83,80 %	93,85 %	+62,37 %
Eje 4	28 %	44,60 %	56,89 %	80,9 %	+188,92 %
Eje 5	44,04 %	44,60 %	65,34 %	83,86 %	+90,43 %
Total FEP	56,31 %	67,37 %	79,33 %	90,83 %	+61,3 %

⁶ Eje 1 Medidas de adaptación de la flota pesquera comunitaria.
Eje 2 Acuicultura, pesca interior, transformación y comercialización de productos de la pesca y la acuicultura.
Eje 3 Acciones de interés común.
Eje 4 Desarrollo sostenible de las zonas de pesca.



El cuadro y el gráfico anteriores muestran que, en un periodo de tres años, se ha producido una convergencia en el porcentaje de compromisos entre los diferentes ejes; los índices de compromisos variaban ligeramente en el periodo de programación por diferentes motivos, como la crisis del petróleo de 2008, el impacto de la crisis económica y financiera, la novedad del eje 4, la superación del desajuste entre los objetivos de la intervención y las necesidades reales sobre el terreno.

La evolución más notable, como ya se ha visto en informes anteriores de la Comisión, es la disminución del gasto público en el eje 1, que podría explicarse por dos factores: el primero, los planes de desguace ya aplicados en virtud del IFOP⁷ que continuaron durante los primeros años de aplicación del FEP han abordado en gran medida los problemas de exceso de capacidad en algunos segmentos de la flota. La mejora de la rentabilidad en una serie de flotas en los últimos años ha afianzado la confianza del sector en su capacidad para prosperar sin ayuda pública. Como resultado de ello, el eje 1 evoluciona muy lentamente, y en la actualidad presenta un retraso en relación con la media.

Los ejes 2 y 3 son los más avanzados en términos de compromisos, estando el eje 2 muy próximo al 100 % y el eje 3 cercano al 95 %. No obstante, es en el eje 4 (y el eje 5) donde la evolución es más rápida desde 2012. En mayo de 2015, el eje 4 alcanzaba prácticamente al resto de los ejes; en menos de tres años, la distancia de la media se ha reducido de 29 a 10 puntos porcentuales, con una marcada aceleración a partir de mayo de 2014 (+42 %).

⁷ Reglamento (CE) n° 1263/1999 del Consejo, de 21 de junio de 1999, relativo al instrumento financiero de orientación de la pesca, DO L 161 de 26.6.1999

2.4. Ejecución presupuestaria por la Comisión

De acuerdo con el programa financiero, los últimos compromisos anuales para el periodo 2007-2013 se realizaron en el presupuesto de la UE en 2013.

En 2014 se abonó el 13,9 % (567,25 millones EUR) de los créditos totales en forma de pagos intermedios; un 83,8 % a las regiones incluidas en el objetivo de convergencia (475,49 millones EUR) y un 16,2 % a las no incluidas (91,76 millones EUR). En el anexo 1 y en el documento de trabajo de los servicios de la Comisión adjunto se proporciona información detallada a este respecto.

2.5. Utilización de la asistencia técnica por parte de los Estados miembros

En 2014 fueron 23 los Estados miembros que comprometieron importes con cargo al presupuesto de asistencia técnica (eje 5). Los Estados miembros que comprometieron los importes más elevados fueron Croacia (que asignó el 100 % de los fondos del FEP al eje 5), Polonia (8,2 %), Suecia (6,5 %), Dinamarca (6 %), Bélgica (5,8 %) y Rumanía (7 %). Las acciones financiadas incluían el refuerzo de la capacidad administrativa, el desarrollo de las TI, la publicidad y la información, así como el apoyo a la gestión y la ejecución de los programas operativos. El gráfico anterior muestra el aumento significativo que se inició en 2013 con un índice de compromisos del 45 %, alcanzando un 84 % dos años más tarde.

2.6. Utilización de la asistencia técnica por la Comisión

El Fondo Europeo Marítimo y de Pesca (FEMP)⁸ entró en vigor el 1 de enero de 2014 en sustitución del FEP. Por tanto, en 2014 la Comisión no comprometió nuevas acciones con cargo a la asistencia técnica del FEP.

2.7. Coordinación del FEP con los Fondos Estructurales y el Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (Feader)⁹

Los programas operativos (PO) muestran que los Estados miembros han sido conscientes desde el principio de que, a la hora de aplicar el FEP, es preciso velar por la coherencia y la coordinación con los Fondos Estructurales y con el Feader. Los informes anuales de aplicación de los Estados miembros no mencionan explícitamente problemas fundamentales de coordinación.

2.8. Comunicación de irregularidades por los Estados miembros

En relación con el FEP, los Estados miembros detectaron y comunicaron 102 irregularidades en 2014, por un importe de 8,7 millones EUR (lo que representa el 1,5 % del gasto certificado), de las que 11 fueron declaradas fraudulentas por cinco Estados miembros, por un importe de 2,1 millones EUR¹⁰.

⁸ Reglamento (UE) n° 508/2014 relativo al Fondo Europeo Marítimo y de Pesca, DO L 149/1 de 15.5.2014

⁹ Reglamento (CE) n° 1698/2005 del Consejo, relativo a la ayuda al desarrollo rural a través del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER), DO L 277 de 21.10.2005.

¹⁰ Para una visión completa de las irregularidades comunicadas en relación con el FEP, véase el Documento de Trabajo de los Servicios de la Comisión SWD(2015) 156 final (páginas 44-47), *Evaluación estadística de las irregularidades comunicadas de 2014* adjunto al Informe de la Comisión al Parlamento Europeo y el Consejo sobre la protección de los intereses financieros de la Unión Europea – Lucha contra el fraude – Informe anual 2014, COM (2015) 386 final.

3. EVALUACIÓN DE LA APLICACIÓN DEL FEP POR EJES

A 31 de mayo de 2015, el apoyo del FEP estaba comprometido para un total de 134 689 operaciones. El cuadro siguiente resume la evolución del número de operaciones durante el periodo comprendido entre julio de 2012 y mayo de 2015. En este se muestra que, aunque las cifras aumentan a un ritmo de dos dígitos, la tasa anual de crecimiento ha ido decreciendo desde 2012.

Cuadro 5.

Operaciones FEP	Operaciones	Julio 2012 = 100	Δ% año/año
31 de julio de 2012	84 489	100	
31 de mayo de 2013	104 848	124	+24 %
31 de mayo de 2014	121 073	143	+15,5 %
31 de mayo de 2015	136 489	161,5	+12,7 %

El coste total medio por operación asciende a 67 941 EUR, de los cuales 46 525 EUR corresponden al total de ayuda pública y 28 635 EUR a la contribución FEP. La contribución privada asciende a 21 416 EUR, ligeramente por encima del 30 % de los costes elegibles totales. Estos importes representan un ligero incremento (+1,5 %) en relación con 2014.

3.1. Eje 1. Medidas de adaptación de la flota pesquera comunitaria.

3.1.1. Resultados económicos de la flota pesquera de la UE en 2013 (basados en el Informe económico anual de 2015¹¹)

Los datos correspondientes a 2013, sobre los que se basa el informe económico anual (IEA) de 2015, ponen de manifiesto que en 2013 la flota pesquera de la UE fue en general rentable, generando ingresos por un valor de 6 800 millones EUR, con un valor añadido bruto de 3 400 millones, un beneficio neto de 506 millones EUR y un margen neto de beneficio del 7,8 %. Esta tendencia positiva se refleja también en las previsiones positivas del sector con inversiones más elevadas en los últimos años (principalmente en nuevos buques pesqueros e inversiones a bordo). Sin embargo, esta tendencia positiva global no se aplica a todas las flotas comunitarias, ya que tres flotas nacionales, las de Bélgica, Finlandia y Portugal, acumularon pérdidas en 2013.

Esta mejora general en el rendimiento económico de la flota puede explicarse en gran medida por la evolución positiva de los precios de primera venta de algunas especies de peces importantes, la adopción de artes de pesca de mayor eficiencia energética y la sustitución de los motores (en algunos casos con el apoyo del FEP), la reducción de la flota y los cambios en el comportamiento pesquero y la comercialización. La bajada de los precios del petróleo y la reducción de consumo de combustible en aproximadamente un 10 % entre 2008 y 2013 también han contribuido a reforzar el rendimiento económico de la mayoría de las flotas de la UE. Esta reducción del consumo de combustible, que comenzó en un momento en el que los precios de los combustibles eran muy elevados, se mantiene aún a pesar de la bajada de los precios.

Los datos del IEA muestran diferencias significativas entre las regiones (particularmente en el Mediterráneo) y entre los segmentos de la flota. El rendimiento de la pesca costera artesanal

¹¹ Los datos recabados por los Estados miembros en el marco de recopilación de datos presentan un desfase de dos años.

(PCA) tendió a deteriorarse mientras que las flotas industriales mejoraron significativamente durante el periodo 2008-2013.

3.1.2. Paralización definitiva de las actividades de pesca.

A 31 de mayo de 2015, el FEP había contribuido a 4 267 operaciones de paralización definitiva (+ 4 % respecto del 31 de mayo de 2014), con un coste público total de 935,81 millones EUR, con 546,34 millones EUR procedentes del FEP.

Los costes por operación no varían significativamente con respecto a años anteriores. El coste total por operación asciende a 219 313 EUR, de los cuales 128 038 EUR fueron financiados por el FEP (el quinto coste más elevado en términos de financiación comprometida del FEP).

Esta cifra incluye un reducido número de operaciones de reasignación (48). Los costes por reasignación (383 131 EUR, incluidos 237 249 EUR del FEP) son un 73 % superiores a los de desguace.

3.1.3. Paralización temporal de las actividades de pesca

Al igual que en años anteriores, la paralización temporal sigue siendo la medida más utilizada en términos de número de operaciones (63 152 operaciones, el 46,27 % del total). Sin embargo, en términos relativos la importancia del apoyo a la paralización temporal se redujo en un 10 % entre mayo de 2014 y mayo de 2015.

El coste medio por operación bajo esta medida sigue siendo el más bajo del FEP (coste total de 6 109 EUR, de los que 3 608 EUR corresponden al FEP), y ha ido disminuyendo desde julio de 2012.

3.1.4. Inversiones a bordo de los buques pesqueros y selectividad

Las inversiones en selectividad y a bordo de los buques pesqueros siguen siendo la segunda de las medidas más utilizadas del conjunto de medidas del FEP (13 019 operaciones); no obstante, su importancia relativa ha disminuido desde mayo de 2013 (pasando del 10,8 % al 9,54 %).

La inversión total se elevó a 509,6 millones EUR, de los cuales la contribución pública total ascendió a 210,53 millones EUR. La contribución del FEP a esa contribución pública fue de 121,93 millones EUR (3,12 % de los compromisos totales en comparación con el 2,86 % del año anterior).

El coste por operación fue de 39 143 EUR, con una contribución pública de 16 171 EUR (9 366 EUR procedentes del FEP). La contribución privada por operación fue bastante elevada: 23 000 EUR.

Las cifras indicadas incluyen 1 509 sustituciones de motor y 954 sustituciones de artes de pesca. La sustitución de motores representa algo más del 1 % del número total de operaciones, pero solo el 0,31 % del total de compromisos del FEP. Los costes totales por operación ascienden a 32 753 EUR, de los cuales 8 057 EUR están respaldados por el FEP y 5 890 EUR por contribuciones públicas nacionales.

Doce Estados miembros han hecho uso de la medida. Francia (516), España (348), Portugal (220), Italia (111), Grecia (102) y el Reino Unido (92) representan el 99 % del número total de operaciones. No obstante, habida cuenta el tamaño de las flotas, los tres usuarios más intensivos son Bélgica (los motores sustituidos representan el 24,39 % de la flota), Francia (7,3 %) y Chipre (4,9 %).

En cuanto a la sustitución de artes de pesca, los costes totales por operación son inferiores: 21 495 EUR, de los cuales 4 873 EUR aportados por el FEP y 4 600 EUR adicionales correspondientes a las contribuciones públicas nacionales. Un total de 13 Estados miembros han hecho uso de esta medida, representando Chipre (429), España (139), Grecia (118), Italia (88) y el Reino Unido el 80 % del número total de operaciones.

3.1.5. Pesca costera artesanal

Las operaciones para favorecer a la pesca costera artesanal siguen siendo escasas, representando solo el 4,21 % del número total de operaciones, y solo el 0,97 % del total de compromisos del FEP. El coste total por operación asciende a 11 808 EUR, con una contribución pública de 9 586 EUR. La parte correspondiente al FEP, 6 620 EUR, es la segunda más baja después de la paralización temporal. La contribución privada ascendió a 2 222 EUR.

3.1.6. Compensación socioeconómica para la gestión de la flota pesquera.

El número de operaciones bajo esta medida es muy similar al anterior: un 4,17 % del número total de operaciones, pero solo el 1,82 % del total de compromisos del FEP. El coste total por operación asciende a 36 991 EUR, de los cuales 20 961 EUR se cubrieron con contribuciones públicas (12 499 EUR procedentes del FEP). La contribución privada, 16 000 EUR, es muy superior a la de la pesca costera artesanal.

En definitiva, el número y coste de las operaciones en virtud del eje 1 también confirma un descenso relativo a lo largo de los años.

3.2. Eje 2. Acuicultura, pesca interior, transformación y comercialización de productos de la pesca y de la acuicultura.

3.2.1. Pesca interior

Las operaciones de pesca interior siguen siendo poco numerosas y muy reducidas en términos de costes totales. No obstante, el número de operaciones se incrementó en un 41 % entre el 31 de mayo de 2014 y el 31 de mayo de 2015. A 31 de mayo de 2015, solo había 1 327 operaciones de este tipo (el 0,97 % de todas las operaciones), que representan el 0,44 % del total de los compromisos del FEP y la segunda partida más pequeña de los compromisos. Constituyen asimismo el cuarto grupo de medidas más económicas en cuanto a compromisos del FEP por operación, con 12 892 EUR, es decir, menos de la mitad del coste medio del FEP por operación. Los costes totales por operación son de 33 089 EUR, lo que representa también la tercera inversión de menor cuantía. La contribución pública nacional es de 9 390 EUR y la contribución privada por operación asciende a 10 800 EUR.

3.2.2. Acuicultura

Como ya se ha mencionado, las medidas de acuicultura representan el segundo ámbito más importante de inversión para el FEP. El número de operaciones es relativamente escaso (8 358 operaciones, 6,12 % del total), pero absorben el 14,33 % de los compromisos del FEP. El coste total por operación asciende a 186 042 EUR (+4 % en comparación con mayo de 2014), de los cuales 87 261 EUR corresponden a contribuciones privadas, +8,3 %, 31 783 EUR a recursos públicos nacionales (+5,7 %) y 66 998 EUR al FEP (-2 %). Los compromisos totales ascienden a 1 554,9 millones EUR, de los cuales 559,97 millones EUR corresponden a la financiación del FEP, 265,6 millones EUR a la contribución pública nacional y 729,3 millones EUR a la financiación privada.

Aproximadamente el 60 % de las operaciones corresponden a la modernización y ampliación

de piscifactorías existentes, el 19 % a medidas medioambientales relacionadas con el agua y el 17,6 % a nueva capacidad de producción. Estas últimas representan la mayor aportación del FEP (155 727 EUR), seguidas de cerca por los criaderos (130 802 EUR) y las medidas de salud animal (106 628 EUR). El resto de medidas están por debajo de los 60 000 EUR en términos de contribución del FEP.

Un euro comprometido en concepto de ayuda del FEP genera una ayuda nacional de 1,78 EUR, de los que 1,31 EUR corresponden a la financiación privada y 0,47 EUR a la contribución pública.

3.2.3. Transformación

Las medidas de transformación siguen siendo la partida con un gasto más elevado en términos de compromisos del FEP. La importancia relativa de las operaciones de transformación ha ido aumentando desde finales de julio de 2012 (+ 37 %). Mientras que las 5 016 operaciones solo representan el 3,68 % del número total, corresponden al 17,53 % de los compromisos del FEP.

El coste total de las operaciones asciende a 2 390 millones EUR, de los cuales 1 330 millones EUR corresponden a recursos privados y 1 060 millones a recursos públicos, de los cuales 685 millones EUR corresponden al FEP y el resto a contribuciones públicas nacionales.

El coste total por operación asciende a 476 314 EUR (el doble de la operación de paralización permanente). La contribución privada es de 265 822 EUR y la pública de 210 492 EUR, de los cuales 136 605 EUR son recursos FEP (la tercera de mayor cuantía).

Aproximadamente el 75 % de las operaciones corresponde a nuevas instalaciones de transformación o a la modernización o ampliación de las existentes; un 20 % a la modernización de los establecimientos de comercialización y el resto a la construcción de establecimientos de comercialización. El coste por operación con cargo al FEP es superior a los 160 000 EUR para las instalaciones de transformación, 155 000 EUR para la construcción de establecimientos de comercialización y 49 500 EUR para la modernización de los establecimientos de comercialización.

Un euro comprometido en concepto de ayuda del FEP genera una ayuda nacional de 2,49 EUR, de los que 1,95 EUR corresponden a la financiación privada y el resto a la contribución pública.

3.3. Eje 3. Acciones de interés común.

3.3.1. Puertos de pesca, lugares de desembarque y fondeaderos

A 31 de mayo de 2015, el FEP aportaba su contribución a 1 702 proyectos de infraestructuras (el 1,25 % del total). El total de las inversiones ascendía a 815,3 millones EUR (+ 17 % en comparación con mayo de 2014), con una contribución pública de 745 millones EUR (+ 16,5 %), de los cuales 435,96 millones EUR proceden del FEP (+ 10 %).

Los proyectos de infraestructuras siguen siendo los más onerosos en términos de inversión total por proyecto (479 043 EUR), de financiación del FEP (256 141 EUR, -6,5 %) y de contribución pública nacional (181 600 EUR, +8,4 %).

3.3.2. Desarrollo de nuevos mercados y campañas de promoción

A 31 de mayo de 2015, si bien el número de operaciones financiadas en este ámbito era relativamente reducido (2 363 operaciones, el 1,73 % del total) consumieron el 3,63 % del

total de los compromisos del FEP.

Los costes totales ascendieron a 245,2 millones EUR, de los cuales 228,14 millones EUR correspondieron a contribuciones públicas (141,73 millones EUR al FEP) y 17 millones EUR a financiación privada.

El coste total por operación asciende a 103 758 EUR (+4,2 % en comparación con mayo de 2014), de los cuales 59 979 EUR corresponden al FEP (+2,5 %), 31 783 EUR a recursos públicos nacionales (+10,5 %) y 7 210 EUR (-9,8 %) a financiación privada.

3.3.3. Operaciones piloto.

Las operaciones piloto incluyen el uso experimental de técnicas de pesca más selectivas, destinadas a adquirir y difundir conocimientos técnicos nuevos y realizadas por un organismo competente designado para dicho fin por los Estados miembros en asociación con un organismo científico o técnico.

Las cifras a 31 de mayo siguen siendo modestas, 716 operaciones, que representan tan solo un 0,52 % del número total, y que sin embargo representan un aumento en comparación con las del 31 de mayo de 2014 (+20,5 %) y consumen el 2,64 % de los recursos del FEP y el 3,87 % de los recursos públicos nacionales.

Los costes totales ascienden a 234,6 millones EUR, de los que 197,6 millones EUR son costes públicos (103,2 millones EUR del FEP).

El coste total por operación asciende a 327 691 EUR, de los que 275 976 corresponden a financiación pública (144 164 del FEP, la segunda partida más importante) y 51 716 a financiación privada.

Un euro comprometido en concepto de ayuda del FEP genera una ayuda nacional de 1,27 EUR, de los que solo el 25 % corresponde a financiación privada, lo que representa el efecto de palanca más reducido y pone de manifiesto la necesidad de financiación pública para fomentar la innovación.

3.4. Eje 4. Desarrollo sostenible de las zonas pesqueras.

Entre mayo de 2014 y mayo de 2015, la aplicación del eje 4 mantuvo la rápida evolución de años anteriores. Los 21 Estados miembros que aplican el eje 4 seleccionaron sus grupos de acción local en el sector de la pesca, cuyo número se elevaba a 312 en mayo de 2015.

Los grupos de acción local y los promotores de proyectos, así como las autoridades de gestión y los organismos intermedios, participaron todos activamente en la preparación, la selección, la aprobación y el pago de los proyectos. Las cifras correspondientes muestran que la aprobación de proyectos experimentó un incremento constante: si a finales de 2012 únicamente se habían seleccionado sobre el terreno 2 756 proyectos, solo en un año esa cifra aumentó a 6 353 proyectos. Esta tendencia se mantuvo y a 31 de mayo de 2015 se habían aprobado 11 299 proyectos (+28,4 %), que representan el 8,28 % del número total de proyectos y consumen el 11,47 % de los compromisos totales del FEP.

El coste total del eje 4 asciende a 912,1 millones EUR, de los cuales 661,7 millones EUR corresponden a contribuciones públicas. El FEP contribuyó con 448,34 millones EUR a la parte privada.

El coste total por proyecto asciende a 80 728 EUR, de los cuales 22 165 corresponden a contribuciones privadas y 58 562 EUR a contribución pública (39 680 EUR del FEP).

Un euro comprometido en concepto de ayuda del FEP genera una ayuda nacional de 1,03 EUR, (55 % de contribución privada y el resto de contribución pública nacional).

4. PRIMERA SERIE DE CONCLUSIONES OPERATIVAS SOBRE EL FEP PARA EL PERIODO 2007-2013

- El Informe Anual de Aplicación confirma las tendencias siguientes destacadas en los informes previos:
 - La disminución gradual durante los últimos años de la ayuda del FEP a las medidas del eje 1 (en particular la paralización permanente y parcial) es más pronunciada en 2014-2015. Esta reducción puede explicarse por los siguientes factores: los planes de desguace aplicados en el pasado abordaban en parte el exceso de capacidad en algunos segmentos de flota; la mejora de la rentabilidad de algunas flotas ha afianzado la confianza del sector en su futuro
 - Eje 2: las medidas a favor de la acuicultura son el segundo grupo más importante de inversión del FEP después de la transformación.
 - El eje 3 sigue avanzando, aunque a un ritmo relativamente lento.
 - El eje 4 evoluciona rápidamente y representa en la actualidad el 11,47 % de los compromisos totales del FEP.
- Si se compara la situación a finales de mayo de 2015 y de 2014, se puede observar que en muchas medidas (en particular en la acuicultura, la transformación, los proyectos piloto y las medidas de comercialización), la contribución pública nacional media por operación aumenta más rápidamente que la contribución del FEP. Además, teniendo en cuenta la relativa reducción de los planes de ayuda estatal, podría sostenerse que el apoyo nacional se está destinando a la cofinanciación de las medidas del FEP en lugar de a conceder ayuda estatal.
- Existen algunos indicios de un incremento de la contribución privada por operación, lo que puede explicarse en parte por una disminución de la intensidad de la ayuda de las operaciones apoyadas por el FEP, en particular en sectores de actividad rentables (sobre todo en la acuicultura y la transformación), que podría ser coherente con la consolidación presupuestaria de los últimos años.
- Tanto los compromisos como el gasto certificado por los Estados miembros aún están por debajo del nivel previsto antes de que finalice la aplicación del FEP. A 31 de mayo de 2015, más del 9 % de la asignación del FEP (unos 394 millones EUR) aún no se había comprometido, poniendo de manifiesto la necesidad urgente de acelerar los pagos, con el fin de garantizar el uso íntegro de todos los fondos disponibles dentro del plazo (31 de diciembre de 2015).

EJECUCIÓN FINANCIERA DEL FEP POR LA COMISIÓN EN LAS REGIONES INCLUIDAS EN EL OBJETIVO DE CONVERGENCIA Y EN LAS NO INCLUIDAS EN ÉL

País		Decidido a	Comprometido b	Pagado c	% (b) / (a)	% (c) / (a)
Bélgica	Período 2007-2013	26 261 648	26 261 648	19 168 499,99	100 %	72,99 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	3 312 272,66		
Bulgaria	Período 2007-2013	62 783 169	62 783 169	40 409 056,31	100 %	64,36 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	9 986 093,35		
República Checa	Período 2007-2013	27 106 675	27 106 675	19 509 468,35	100 %	71,97 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	0,00		
Dinamarca	Período 2007-2013	133 675 169	133 675 169	83 947 337 37	100 %	62,80 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	703 841,35		
Alemania	Período 2007-2013	132 253 458	132 253 458	93 631 371,14	100 %	70,85 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	11 800 128,31		
Estonia	Período 2007-2013	84 568 039	84 568 039	69 771 197,49	100 %	82,50 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	15 434 669,72		
Irlanda	Período 2007-2013	42 266 603	42 266 603	33 467 120,83	100 %	79,18 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	0,00		
Grecia	Período 2007-2013	202 554 357	202 554 357	152 710 751,91	100 %	75,39 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	7 010 048,52		
España	Período 2007-2013	1 055 250 968	1 055 250 968	849 911 777,01	100 %	80,54 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	183 145 255,98		
Francia	Período 2007-2013	207 096 020	207 096 020	155 655 960,43	100 %	75,16 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	24 039 286,49		
Croacia	Período 2007-2013	8 700 000	8 700 000	2 175 000,00	100 %	25,00 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	0,00		
Italia	Período 2007-2013	387 646 899	387 646 899	288 717 023,71	100 %	74,48 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	47 721 421,32		
Chipre	Período 2007-2013	19 724 418	19 724 418	18 541 677,89	100 %	94,00 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	2 995 629,13		
Letonia	Período 2007-2013	125 015 563	125 015 563	118 634 206,03	100 %	94,90 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	16 211 375,11		
Lituania	Período 2007-2013	54 713 408	54 713 408	45 722 592,94	100 %	83,57 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	5 928 308,26		
Luxemburgo	Período 2007-2013	0	0	0,00	0,00 %	0,00 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	0,00		

Hungría	Período 2007-2013	34 743 470	34 743 470	28 805 751,06	100 %	82,91 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	3 149 813,47		
Malta	Período 2007-2013	8 372 329	8 372 329	6 254 113,69	100 %	74,70 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	1 760 768,20		
Países Bajos	Período 2007-2013	43 282 778	43 282 778	27 186 099,98	100 %	62,81 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	0,00		
Austria	Período 2007-2013	5 249 497	5 249 497	4 996 352,10	100 %	95,18 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	274 079,34		
Polonia	Período 2007-2013	734 092 574	734 092 574	522 607 848,80	100 %	71,19 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	132 430 235,90		
Portugal	Período 2007-2013	225 864 267	225 864 267	175 162 077,61	100 %	77,55 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	29 046 260,61		
Rumanía	Período 2007-2013	178 273 115	178 273 115	112 008 165,34	100 %	62,83 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	24 331 634,79		
Eslovenia	Período 2007-2013	21 640 283	21 640 283	18 617 242,85	100 %	86,03 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	5 135 416,12		
Eslovaquia	Período 2007-2013	12 868 797	12 868 797	9 637 369,63	100 %	74,89 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	1 333 295,86		
Finlandia	Período 2007-2013	38 491 347	38 491 347	31 131 452,69	100 %	80,88 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	3 702 853,12		
Suecia	Período 2007-2013	54 638 257	54 638 257	40 709 427,72	100 %	74,51 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	5 542 368,16		
Reino Unido	Período 2007-2013	129 620 927	129 620 927	94 591 015,74	100 %	72,98 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	32 251 658,18		
Total	Período 2007-2013	4 056 754 035	4 056 754 035	3 063 679 958,61	100 %	75,52 %
	Ejercicio financiero: 2014	0	0	567 246 713,95		