

Mediante su octavo motivo, la Comisión alega, por último, que la sentencia impugnada es totalmente desproporcionada en la medida en que anula íntegramente su Decisión, mientras que, según ella, podría haberse distinguido entre el importe principal y el importe correspondiente a los intereses, al igual que podría haberse distinguido entre la utilización de un tipo de interés simple y la de un tipo de interés compuesto.

(¹) Decisión 2002/14/CE de la Comisión, de 12 de julio de 2000, sobre la ayuda estatal ejecutada por Francia en favor de Scott Paper SA/Kimberly-Clark (DO 2002, L 12, p. 1).

Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Regensburg el 21 de junio de 2007 — Staatsanwaltschaft Regensburg/Klaus Bourquain

(Asunto C-297/07)

(2007/C 211/37)

Lengua de procedimiento: alemán

Órgano jurisdiccional remitente

Landgericht Regensburg

Proceso penal contra

Klaus Bourquain

Cuestión prejudicial

¿Se aplica en relación con la interpretación del artículo 54 del Convenio de 19 de junio de 1990, de aplicación del Acuerdo de Schengen, de 14 de junio de 1985, entre los Gobiernos de los Estados de la Unión Económica Benelux, de la República Federal de Alemania y de la República Francesa relativo a la supresión gradual de los controles en las fronteras comunes (¹), la prohibición de que una persona que haya sido juzgada en sentencia firme por una Parte contratante sea perseguida por los mismos hechos por otra Parte contratante, en un caso en el que nunca ha sido posible ejecutar la pena que le fue impuesta, con arreglo al Derecho del Estado donde tuvo lugar la condena?

(¹) DO 2000, L 239, p. 19.

Petición de decisión prejudicial planteada por el VAT and Duties Tribunal, London (Reino Unido) el 29 de junio de 2007 — JD Wetherspoon PLC/The Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs

(Asunto C-302/07)

(2007/C 211/38)

Lengua de procedimiento: inglés

Órgano jurisdiccional remitente

VAT and Duties Tribunal, London

Partes en el procedimiento principal

Demandante: JD Wetherspoon PLC

Demandada: The Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs

Cuestión prejudicial/Cuestiones prejudiciales

1. El redondeo de las cuotas del IVA, ¿se rige exclusivamente por el Derecho nacional, o antes bien por el Derecho comunitario? En particular, los párrafos primero y segundo del artículo 2 de la Primera Directiva (¹) y el artículo 11, parte A, apartado 1, letra a), y/o el artículo 12, apartado 3, y/o el artículo 22, apartado 3, letra b), (según su versión vigente el 1 de enero de 2004) de la Sexta Directiva (²), ¿confirman que el redondeo está regulado por el Derecho comunitario?
2. En particular:
 - i) ¿Se opone el Derecho comunitario a la aplicación de una norma nacional o de una práctica de la autoridad fiscal nacional que exige el redondeo por exceso de cualquier cuota del IVA siempre que la fracción de la unidad fraccionaria menor de la que se trate sea igual o superior a 0,5 (por ejemplo, 0,5 penique tiene que redondearse por exceso al penique más próximo)?
 - ii) ¿Exige el Derecho comunitario que se permita a los contribuyentes el redondeo por defecto de cualquier cuota de IVA que incluya una fracción de la unidad fraccionaria menor en curso?
3. En una venta con IVA incluido, ¿a qué nivel exige el Derecho comunitario que se aplique el redondeo a efectos del cálculo del IVA devengado: al nivel de cada unidad de producto, de cada clase de bienes, de cada entrega (si se incluye más de una entrega en la misma adquisición), de cada operación/adquisición total, o de cada período de liquidación del IVA o a algún otro nivel?

4. ¿Inciden en la respuesta a cualquiera de las cuestiones los principios del Derecho comunitario de igualdad de trato y de neutralidad fiscal, en particular en relación con la existencia en el Reino Unido de una autorización por parte de las autoridades fiscales competentes que permite sólo a determinados comerciantes el redondeo por defecto de las cuotas del IVA que han de ser liquidadas?

(¹) Directiva 67/227/CEE del Consejo, de 11 de abril de 1967, Primera Directiva en materia de armonización de las legislaciones de los Estados miembros relativas a los impuestos sobre el volumen de los negocios (DO L 71, p. 1301; EE 09/01 p. 3).

(²) Directiva 77/388/CEE del Consejo, de 17 de mayo de 1977, Sexta Directiva en materia de armonización de las legislaciones de los Estados Miembros relativas a los impuestos sobre el volumen de negocios — Sistema común del impuesto sobre el valor añadido: base imponible uniforme (DO L 145, p. 1; EE 09/01 p. 54).

Petición de decisión prejudicial planteada por el Korkein hallinto-oikeus (Finlandia) el 29 de junio de 2007 — Aberdeen Property Fininvest Alpha

(Asunto C-303/07)

(2007/C 211/39)

Lengua de procedimiento: finés

Órgano jurisdiccional remitente

Korkein hallinto-oikeus

Partes en el procedimiento principal

Demandante: Aberdeen Property Fininvest Alpha Oy

Demandada: Uudenmaan verovirasto ja Helsingin kaupunki

Cuestión prejudicial

¿Deben interpretarse los artículos 43 CE y 48 CE, así como 56 CE y 58 CE, en el sentido de que, para el cumplimiento de las libertades fundamentales que en ellos se garantizan, deben considerarse análogos una sociedad anónima finlandesa o un fondo de inversión finlandés y una SICAV luxemburguesa, aunque el Derecho finlandés no conozca ninguna forma societaria que se corresponda plenamente con las SICAV, si se considera al mismo tiempo que la SICAV, que es una sociedad jurídica luxemburguesa, no halla mención en la lista de sociedades a las que es aplicable el artículo 2, letra a), de la Directiva 90/435/CE (¹) -a la que ha sido adaptada la normativa finlandesa sobre la retención a cuenta aplicable en el presente asunto- y, además, si se tiene en cuenta que la SICAV está exenta del

impuesto sobre la renta con arreglo a la normativa tributaria nacional luxemburguesa? ¿Vulnera en estas circunstancias los citados artículos del Tratado CE el hecho de que la SICAV residente en Luxemburgo, en tanto que receptora de dividendos en Finlandia, no esté exenta de la retención que debe practicarse sobre los dividendos?

(¹) Directiva 90/435/CEE del Consejo, de 23 de julio de 1990, relativa al régimen fiscal común aplicable a las sociedades matrices y filiales de Estados Miembros diferentes (DO L 225, p. 6).

Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 2 de julio de 2007 — Directmedia Publishing GmbH/1. Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, 2. Prof. Dr. Ulrich Knoop

(Asunto C-304/07)

(2007/C 211/40)

Lengua de procedimiento: alemán

Órgano jurisdiccional remitente

Bundesgerichtshof

Partes en el procedimiento principal

Recurrente: Directmedia Publishing GmbH

Recurridas: 1. Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, 2. Prof. Dr. Ulrich Knoop

Cuestión prejudicial

¿Puede constituir una extracción a los efectos del artículo 7, apartado 2, letra a), de la Directiva 96/9/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de marzo de 1996, sobre la protección jurídica de las bases de datos (¹), la transferencia de datos de una base de datos protegida (con arreglo al artículo 7, apartado 1, de la Directiva 96/9) a otra base de datos, cuando se realiza con motivo de consultas de la base de datos, previa valoración individual, o bien la extracción en el sentido de dicho precepto exige una operación de copia (física) de un inventario de datos?

(¹) DO L 77, p. 20.