

- b) la prohibición de restringir la libertad de establecimiento de los nacionales de un Estado miembro en el territorio de otro Estado miembro (artículo 43 CE, apartado 1);
- c) el requisito de necesidad del artículo 7, letra e), de la Directiva 95/46/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 24 de octubre de 1995, relativa a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos? <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> DO L 281, p. 31.

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Hoge Raad der Nederlanden (Países Bajos) el 27 de diciembre de 2006 — R.H.H. Renneberg/Staatssecretaris van Financiën**

**(Asunto C-527/06)**

(2007/C 56/35)

*Lengua de procedimiento: neerlandés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Hoge Raad der Nederlanden

**Partes en el procedimiento principal**

*Recurrente:* R.H.H. Renneberg

*Recurrida:* Staatssecretaris van Financiën

**Cuestión prejudicial**

¿Deben interpretarse los artículos 39 CE y 56 CE en el sentido de que uno de estos artículos o ambos se oponen a que a un sujeto pasivo, que (per saldo) tiene rendimientos negativos derivados de una vivienda propia en la que vive en su Estado de residencia y que obtiene la totalidad de sus rendimientos positivos, en particular, rendimientos de trabajo, en un Estado miembro distinto de su Estado de residencia, ese otro Estado miembro (Estado de empleo) no le autorice a deducir los rendimientos negativos de sus rendimientos de trabajo gravados, mientras que el Estado de empleo sí permite tal deducción a sus residentes?

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Symvoulitis Epikrateias (Grecia) el 29 de diciembre de 2006 — «EMM. G. LIANAKIS A.E.», SIMA Anonymi Techniki Etairia Meleton kai Epivlepseon y Nikolaos Vlachopoulos/Municipio de Alexandroupolis «PLANITIKI A.E.», AIKATERINI GEORGOULA, DIM VASIOS, «N. LOUKATOS y SYNERGATES ANONYMI ETAIREIA MELETON», «ERATOSTHENIS MELETIKI A.E.», «A. PANTAZIS — PAN. KYRIOPOULOU y SYN/TES OS “FILON” O.E.», Nikolaos Sideris**

**(Asunto C-532/06)**

(2007/C 56/36)

*Lengua de procedimiento: griego*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Symvoulitis Epikrateias

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandantes:* «EMM. G. LIANAKIS A.E.», SIMA Anonymi Techniki Etairia Meleton kai Epivlepseon y Nikolaos Vlachopoulos

*Demandadas:* Municipio de Alexandroupolis, «PLANITIKI A.E.», AIKATERINI GEORGOULA, DIM VASIOS, «N. LOUKATOS y SYNERGATES ANONYMI ETAIREIA MELETON», «ERATOSTHENIS MELETIKI A.E.», «A. PANTAZIS — PAN. KYRIOPOULOU y SYN/TES OS “FILON” O.E.», Nikolaos Sideris

**Cuestión prejudicial/Cuestiones prejudiciales**

¿El artículo 36 de la Directiva 92/50/CEE <sup>(1)</sup>, sobre coordinación de los procedimientos de adjudicación de los contratos públicos de servicios (DO L 209), permite que, si el anuncio de licitación para la concesión de un contrato de servicios sólo prevé el orden de prioridad de los criterios de adjudicación, sin determinar los coeficientes de ponderación de cada criterio, éstos sean establecidos ulteriormente por la Mesa de Contratación y, en caso de respuesta afirmativa, con qué condiciones?

<sup>(1)</sup> DO L 209, de 24.7.1992, pp. 1 a 24.

**Petición de decisión prejudicial planteada por la Court of Appeal (Reino Unido) el 28 de diciembre de 2006 — 02 Holdings Limited & 02 (UK) Limited/Hutchinson 3G UK Limited**

**(Asunto C-533/06)**

(2007/C 56/37)

*Lengua de procedimiento: inglés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Court of Appeal