

**Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 7 de septiembre de 2006 — Meric/OAMI — Arbora & Ausonia (PAM-PIM'S BABY-PROP)**

(Asunto T-133/05) <sup>(1)</sup>

(«*Marca comunitaria — Procedimiento de oposición — Marcas nacionales figurativas y denominativas anteriores PAM-PAM — Solicitud de marca comunitaria denominativa PAM-PIM'S BABY-PROP — Motivo de denegación relativo — Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) n° 40/94*»)

(2006/C 281/60)

Lengua de procedimiento: francés

**Partes**

*Demandante:* Gérard Meric (París, Francia) (representante: P. Murzeau, abogado)

*Demandada:* Oficina de Armonización del Mercado Interior (marcas, dibujos y modelos) (representante: A. Rassat, agente)

*Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso:* Arbora & Ausonia, S.L., Barcelona, España)

**Objeto**

Recurso interpuesto contra la resolución de la Primera Sala de Recurso de la OAMI de 17 de enero de 2005, en el asunto R 250/2004-1, relativo a la oposición del titular de las marcas nacionales denominativas y figurativas PAM-PAM contra el registro de la marca denominativa PAM-PIM'S BABY-PROP (procedimiento de oposición n° B 505.067)

**Fallo**

- 1) Desestimar el recurso.
- 2) Condenar en costas al demandante.

<sup>(1)</sup> DO C 143, de 11.6.2005.

**Auto del Tribunal de Primera Instancia de 6 de septiembre de 2006 — Bayer CropScience y otros/Comisión**

(Asunto T-34/05) <sup>(1)</sup>

(«*Productos fitosanitarios — Sustancia activa endosulfan — Revisión de la autorización de comercialización — Recurso por omisión — Sobreseimiento*»)

(2006/C 281/61)

Lengua de procedimiento: inglés

**Partes**

*Demandantes:* Bayer CropScience AG (Monheim, Alemania), Makhteshim-Agan Holding BV (Ámsterdam, Países Bajos), Alfa Georgika Efodia AVEE (Atenas, Grecia) y Aragonesas Agro, S.A. (Madrid, España) (representantes: C. Mereu y K. Van Maldegem, abogados)

*Demandada:* Comisión de las Comunidades Europeas (representante: B. Doherty, agente)

*Parte coadyuvante en apoyo de las partes demandantes:* European Crop Association (ECPA) (Bruselas, Bélgica) (representantes: D. Waelbroeck, U. Zinsmeister y N. Rampal, abogados)

*Parte coadyuvante en apoyo de la parte demandada:* Reino de España (representantes: J. Rodríguez Cárcamo, abogado del Estado)

**Objeto**

Recurso por omisión encaminado a que se declare que la Comisión se abstuvo ilícitamente de examinar los datos presentados por las demandantes en el marco del procedimiento de revisión de la autorización de comercialización de la sustancia activa endosulfan, previsto por la Directiva 91/414/CEE del Consejo, de 15 de julio de 1991, relativa a la comercialización de productos fitosanitarios (DO L 230, p. 1)

**Fallo**

- 1) No procede pronunciarse sobre el presente recurso.
- 2) La Comisión y las demandantes cargarán con sus propias costas.
- 3) La Comisión y las demandantes en el procedimiento sobre medidas provisionales cargarán con sus propias costas correspondientes al procedimiento sobre medidas provisionales.

4) El Reino de España y la European Crop Protection Association cargarán con sus propias costas.

(<sup>1</sup>) DO C 93, de 16.4.2005.

**Auto del Tribunal de Primera Instancia de 5 de septiembre de 2006 — Comunidad autónoma de Madrid y Mintra/Comisión**

(Asunto T-148/05) (<sup>1</sup>)

(«Suministro de datos relativos al procedimiento aplicable en caso de déficit excesivo — Reglamento (CE) n<sup>o</sup> 3605/93 — Sistema europeo de cuentas 1995 (SEC 95) — Reglamento (CE) n<sup>o</sup> 2223/96 — Escrito de la Oficina Estadística de las Comunidades Europeas (Eurostat) — Recurso de anulación — Acto susceptible de recurso — Inadmisibilidad»)

(2006/C 281/62)

Lengua de procedimiento: español

**Partes**

*Demandantes:* Comunidad Autónoma de Madrid y Madrid, Infraestructuras del Transporte (MINTRA) (Madrid, España) (representantes: C. Fernández Vicién, D. Ortega Peciña y J. Sabater Marotias, abogados)

*Demandada:* Comisión de las Comunidades Europeas (representantes: M. Díaz-Llanos La Roche y L. Escobar Guerrero, agentes)

**Objeto**

Recurso de anulación de la decisión de la Comisión contenida en un escrito de la Oficina Estadística de las Comunidades Europeas (Eurostat) de 3 de febrero de 2005, relativo a la clasificación de Madrid, Infraestructuras del Transporte (MINTRA) en el sector de «administraciones públicas» del sistema europeo de cuentas 1995 (SEC 95).

**Fallo**

1) Declarar la inadmisibilidad del recurso.

2) Condenar en costas a las demandantes.

(<sup>1</sup>) DO C 143, de 11.6.2005.

**Auto del Tribunal de Primera Instancia de 5 de septiembre de 2006 — AEPI/Comisión**

(Asunto T-242/05) (<sup>1</sup>)

(Derechos de autor y derechos afines — Procedimiento de declaración de incumplimiento — Archivo de una denuncia presentada por un particular — Recurso de anulación — Inadmisibilidad)

(2006/C 281/63)

Lengua de procedimiento: griego

**Partes**

*Demandante:* Elliniki Etaireia pros Prostasian tis Pnevmatikis Idioktisias (AEPI AE) (Maroussi, Grecia) (representante: T. Asprogerakas-Grivas, abogado)

*Demandada:* Comisión de las Comunidades Europeas (representantes: T. Christoforou y F. Castillo de la Torre, agentes)

**Objeto**

Recurso de anulación de la decisión de la Comisión de 20 de abril de 2005 de no iniciar contra la República Helénica un procedimiento de declaración de incumplimiento, así como pretensión de que el Tribunal de Primera Instancia se pronuncie sobre el fondo del asunto

**Fallo**

1) Declarar la inadmisibilidad del recurso.

2) Condenar en costas a la demandante.

(<sup>1</sup>) DO C 205, de 20.8.2005.