Los motivos y principales alegaciones son similares a los invocados en el asunto T-338/02.

- _____
- (1) Posición común del Consejo, de 27 de diciembre de 2001, sobre la aplicación de medidas específicas de lucha contra el terrorismo (DO L 344, p. 93).
- (2) Posición común del Consejo, de 2 de mayo de 2002, por la que se actualiza la Posición común 2001/931/PESC sobre la aplicación de medidas específicas de lucha contra el terrorismo (DO L 116, p. 75).
- (3) Posición común del Consejo, de 17 de junio de 2002, por la que se actualiza la Posición común 2001/931/PESC sobre la aplicación de medidas específicas de lucha contra el terrorismo y se deroga la Posición común 2002/340/PESC (DO L 160, p. 32).

_____

Recurso interpuesto el 13 de noviembre de 2002 contra la Comisión de las Comunidades Europeas por Bureau Wijsmuller Scheepvaart-Transport en Zeesleepvaart Maatschappij B.V.

(Asunto T-340/02)

(2003/C 19/71)

(Lengua de procedimiento: neerlandés)

En el Tribunal de Primera Instancia de las Comunidades Europeas se ha presentado el 13 de noviembre de 2002 un recurso contra la Comisión de las Comunidades Europeas formulado por Bureau Wijsmuller Scheepvaart-Transport en Zeesleepvaart Maatschappij B.V., con domicilio social en IJsmuiden (Países Bajos), representada por el Sr. J.J.M. Essers.

La demandante solicita al Tribunal de Primera Instancia:

- 1) Con carácter principal, que anule la Decisión de la Comisión, de 19 de junio de 2002, C(2002)2158 final, relativa a la ayuda estatal concedida por los Países Bajos en favor de las operaciones realizadas por remolcadores neerlandeses en puertos marítimos y vías navegables interiores de la Comunidad.
- 2) Con carácter subsidiario, que anule los artículos 2 y 3 de la Decisión impugnada en los que la Comisión requiere al Gobierno neerlandés, entre otros, para que adopte todas las medidas necesarias para exigir a los beneficiarios la devolución de la ayuda, salvo la concedida antes del 12 de septiembre de 1990.
- 3) Condene en costas a la Comisión.

Motivos y principales alegaciones

Se invocan los mismos motivos que en el asunto T-326/02.

_____

Recurso interpuesto el 8 de noviembre de 2002 contra la Oficina de Armonización del Mercado Interior por Metro-Goldwin-Mayer Lion Corporation

(Asunto T-342/02)

(2003/C 19/72)

(Lengua de procedimiento: inglés)

En el Tribunal de Primera Instancia de las Comunidades Europeas se ha presentado el 8 de noviembre de 2002 un recurso contra la Oficina de Armonización del Mercado Interior formulado por Metro-Goldwin-Mayer Lion Corporation, Santa Mónica, California (Estados Unidos de América), representada por los Sres. Fernand de Visscher, Emmanuel Cornu, Eric De Gryse y Donatienne Moreau, abogados. También ha sido parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso Moser Grupo Media, S.L., Santa Eulalia del Río (Baleares — España).

La parte demandante solicita al Tribunal de Primera Instancia que:

- Estime el recurso de anulación.
- Anule la Resolución de la Sala Tercera de Recurso de 5 de septiembre de 2002.
- Confirme la Resolución de la División de Oposición de 19 de febrero de 2001, en la medida en que estima la oposición número B 47730 para todos los productos y/o servicios controvertidos y deniega la solicitud de registro nº 409664 en su totalidad basándose en los registros nacionales de la marca «MGM» de la demandante.
- Anule la Resolución de la División de Oposición de 19 de febrero de 2001, en la medida en que no admite como motivo de denegación la solicitud de marca comunitaria nº 141820 de la marca «MGM» de la demandante o, de modo subsidiario, en la medida en que no admite como motivo de denegación los anteriores registros nacionales de la marca en Austria, Grecia y el Reino Unido.
- Condene en costas a la Oficina de Armonización del Mercado Interior.

Motivos y principales alegaciones

Solicitante de la marca comunitaria: Moser Grupo Media, S.L.

Marca comunitaria solicitada: La marca figurativa «Moser Grupo Media, s.l.» para productos y/o servicios comprendidos en las clases 9, 16, 38, 39 y 41 (solicitud nº 409664)

Titular de la marca o signo que se invoca en el procedimiento de oposición: La demandante, Metro-Goldwin-Mayer Lion Corporation

Marca o signo que se invoca en el procedimiento de oposición: Diversos derechos nacionales y la solicitud de marca comunitaria nº 141820 de la marca denominativa «MGM» para productos y/o servicios comprendidos en las clases 9, 38 y 41

Resolución de la División de Oposición: Denegación de la solicitud de marca comunitaria nº 409664 de Moser Grupo Media, sin tomar en consideración algunos de los anteriores derechos y la solicitud de marca comunitaria nº 141820 de la demandante en el presente procedimiento para la marca denominativa «MGM»

Resolución de la Sala de Recurso: Declaración de inadmisibilidad del recurso de la oponente, ahora demandante

Motivos invocados: — Infracción del artículo 58 del Reglamento 40/94⁽¹⁾ en la medida en que las pretensiones de la demandante no han sido estimadas por la Resolución de la División de Oposición. Según la demandante, Moser Grupo Media aún puede transformar su solicitud de marca comunitaria en solicitud de marca nacional en otros países con la ventaja de poder utilizar la fecha de su solicitud de marca comunitaria. Esto no habría sido posible si dicha solicitud de marca comunitaria hubiera sido denegada debido a la solicitud de marca comunitaria de la demandante

— Infracción de los artículos 42 y 8 del Reglamento 40/94. Según la demandante, una oposición se puede basar en una anterior solicitud de marca comunitaria que aún no haya sido registrada como marca

⁽¹⁾ Reglamento (CE) nº 40/94 del Consejo, de 20 de diciembre de 1993, sobre la marca comunitaria (DO L 11, p. 1).

Recurso interpuesto el 15 de noviembre de 2002 contra la Comisión de las Comunidades Europeas por el Sr. Roland Schintgen

(Asunto T-343/02)

(2003/C 19/73)

(Lengua de procedimiento: francés)

En el Tribunal de Primera Instancia de las Comunidades Europeas se ha presentado el 15 de noviembre de 2002 un recurso contra la Comisión de las Comunidades Europeas formulado por el Sr. Roland Schintgen, con domicilio en Keispelt (Luxemburgo), representado por Me Lucas Vogel, abogado.

La parte demandante solicita al Tribunal de Primera Instancia que:

- Anule la decisión de la AFPN de 16 de julio de 2002, por la que se desestima la reclamación que presentó el demandante el 28 de febrero de 2002, mediante la que éste solicitó la anulación de las elecciones para el comité local de personal, anule la designación de los candidatos elegidos para el comité de personal y censure la negativa de la Comisión a anular las referidas elecciones y a declarar que el comité local del personal de Luxemburgo, que emanó de dichas elecciones, no fue constituido válidamente.
- Anule, en la medida en que sea necesario, las referidas elecciones para el citado comité local del personal de Luxemburgo, así como la subsiguiente designación de los candidatos elegidos, y censure la negativa de la Comisión a anular las elecciones y a declarar la irregularidad de la composición del comité local del personal de Luxemburgo que emanó de dichos comicios.
- Condene en costas a la parte demandada, incluidos los gastos indispensables realizados a efectos del procedimiento y, en particular, los gastos de domiciliación, desplazamiento y estancia, así como los honorarios de los abogados.