contenido de los componentes indicados en la letra a) del apartado 1 de la parte I del Anexo I (por ejemplo, en el caso de agua pobre en sodio)?

3. ¿Cómo deben delimitarse los conceptos de «propiedades salutíferas» (apartado 2 de la parte I del Anexo I) y de «determinados efectos» [letra a) del apartado 1 de dicha parte I; también, apartado 1.4.1 de la parte II de dicho Anexo I)?

(¹) DO nº L 229 de 1980, p. 1; EE 13/11, p. 47.

Recurso interpuesto el 19 de enero de 1996 contra el Reino de Bélgica por la Comisión de las Comunidades Europeas

(Asunto C-18/96)

(96/C 77/15)

En el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas se ha presentado el 19 de enero de 1996 un recurso contra el Reino de Bélgica formulado por la Comisión de las Comunidades Europeas, representada por los Sres. D. Hendrik van Lier y D. Jean-François Pasquier, en calidad de Agentes, que designa como domicilio en Luxemburgo el despacho del Sr. D. Carlos Gómez de la Cruz, Centre Wagner, Kirchberg.

La Comisión de las Comunidades Europeas solicita al Tribunal de Justicia que:

- Declare que el Reino de Bélgica ha incumplido las obligaciones que le incumben en virtud del Tratado, al no adoptar, dentro del plazo señalado, las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas necesarias para atenerse a la Directiva 91/338/CEE del Consejo (¹), de 18 de junio de 1991, relativa a la limitación de la comercialización y del uso de determinadas sustancias y preparados peligrosos.
- Condene en costas al Reino de Bélgica.

Motivos y principales alegaciones

Son análogos a los presentados en el asunto C-5/96 (²); el plazo señalado por la Directiva expiró el 31 de diciembre de 1992.

(¹) DO nº L 186 de 12. 7. 1991, p. 59.

(²) Véase la página 7 del presente Diario Oficial.

Petición de decisión prejudicial presentada mediante resolución del tribunal du travail de Nivelles de fecha 16 de enero de 1996, en el asunto Vito Casano contra 1. Institut national d'assurance maladie invalidité y 2. Union nationale des mutualités libres

(Asunto C-19/96)

(96/C 77/16)

Al Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas le ha sido sometida una petición de decisión prejudicial mediante resolución del tribunal du travail de Nivelles dictada el 16 de enero de 1996 en el asunto Vito Casano contra 1. Institut

national d'assurance maladie invalidité y 2. Union nationale des mutualités libres, y recibida en la Secretaría del Tribunal de Justicia el 22 de enero de 1996.

El tribunal du travail de Nivelles solicita al Tribunal de Justicia que se pronuncie sobre las siguientes cuestiones:

1. En caso de que una autoridad de un Estado miembro incumpla lo dispuesto en el artículo 51 del Reglamento (CEE) nº 1408/71 del Consejo (¹), relativo a la aplicación de los regímenes de Seguridad Social a los trabajadores por cuenta ajena, a los trabajadores por cuenta propia y a los miembros de sus familias que se desplazan dentro de la Comunidad, ¿se efectúa la revisión de los derechos del trabajador inválido perjudicado a partir de la fecha inicial de devengo de la prestación por invalidez o dos años antes de la solicitud de rectificación presentada por dicho trabajador, como establece la legislación nacional del Estado miembro, a saber, en el caso de autos, el artículo 106 de la Ley de 9 de agosto de 1963, sobre establecimiento y organización de un régimen de Seguro Obligatorio de Enfermedad e Invalidez?
2. El plazo de prescripción aplicable a una solicitud de pensión de invalidez de un trabajador migrante ¿queda determinado por la legislación nacional de cada Estado miembro?

(¹) DO nº L 149 de 1971, p. 2; EE 05/01, p. 98.

Petición de decisión prejudicial presentada mediante resolución del Social Security Commissioner de fecha 17 de enero de 1996, en el asunto entre Kelvin Albert Snares y el Adjudication Officer

(Asunto C-20/96)

(96/C 77/17)

Al Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas le ha sido sometida una petición de decisión prejudicial mediante resolución del Social Security Commissioner dictada el 17 de enero de 1996, en el asunto entre Kelvin Albert Snares y el Adjudication Officer, y recibida en la Secretaría del Tribunal de Justicia el 22 de enero de 1996.

El Adjudication Officer solicita al Tribunal de Justicia que se pronuncie sobre las siguientes cuestiones:

1. El apartado 2 bis del artículo 4 y el artículo 10 bis del Reglamento (CEE) nº 1408/71 del Consejo (¹), introducidos mediante el Reglamento (CEE) nº 1247/92 del Consejo (²) con efectos a partir del 1 de junio de 1992, ¿tienen como efecto excluir del ámbito de aplicación del apartado 1 del artículo 4 del Reglamento (CEE) nº 1408/71 una prestación que, con anterioridad al 1 de junio de 1992, se habría considerado comprendida en el ámbito de aplicación del apartado 1 del artículo 4, en relación con una persona que, debido al ejercicio anterior de una actividad, estaba o había estado cubierta por la legislación de Seguridad Social del Estado miembro interesado, de manera que una persona que, con posterioridad al 1 de junio de 1992, adquiere el derecho a dicha prestación en virtud de la legislación de un Estado miembro no puede invocar lo dispuesto en el apartado 1 del artículo 10 del Reglamento (CEE) nº 1408/71 para impugnar la retirada de su derecho