

- contenido de la correspondencia entre la parte recurrente y el Tribunal General;
- fecha de suspensión del plazo para interponer recurso;
- supuesto mandato de notificación de las resoluciones en la dirección provisional de la parte recurrente en el extranjero, donde esta no residía (en lugar de en la dirección permanente de la parte recurrente en Bélgica);
- supuesto mandato de notificación de las resoluciones en la dirección provisional de la parte recurrente en Polonia, donde no residía (en lugar de en la dirección permanente de la parte recurrente en Bélgica);
- existencia de una circunstancia imprevisible de fuera mayor;
- existencia de un error excusable;
- expiración del plazo para interponer recurso.

(<sup>1</sup>) Reglamento n.º 31 (CEE), n.º 11 (CEEA) por el que se establece el Estatuto de los funcionarios y el régimen aplicable a los otros agentes de la Comunidad Económica Europea y de la Comunidad Europea de la Energía Atómica (DO 1962, P. 45, p. 1385; EE 01/01, p. 19).

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Eslovenia) el  
9 de marzo de 2023 — KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o. / República de Eslovenia**

**(Asunto C-144/23, KUBERA)**

(2023/C 271/18)

*Lengua de procedimiento: esloveno*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o.

*Demandada:* República de Eslovenia

**Cuestiones prejudiciales**

1. ¿Se opone el artículo 267 TFUE, párrafo tercero, a una disposición del Zakon o pravdnem postopku (Código Procesal Civil) en virtud de la cual, en un procedimiento de autorización para interponer un recurso de casación (revizija), el Vrhovno sodišče (Tribunal Supremo, Eslovenia) no está obligado a examinar si la solicitud de una parte de que se inicie un procedimiento prejudicial ante el Tribunal de Justicia genera para dicho órgano jurisdiccional la obligación de plantear una petición de decisión prejudicial ante el Tribunal de Justicia?

En caso de respuesta afirmativa a la primera cuestión prejudicial:

2. ¿Debe interpretarse el artículo 47 de la Carta, relativo a la obligación de motivación de las resoluciones judiciales, en el sentido de que una medida procesal por la que se rechaza la petición de una parte de obtener autorización para interponer un recurso de casación (revizija), adoptada conforme al Código Procesal Civil, constituye una «resolución judicial» que debe indicar los motivos por los que no se debe aceptar en ese procedimiento la solicitud formulada por una de las partes de que se inicie un procedimiento prejudicial ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea?

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Alemania) el  
4 de abril de 2023 — Hauser Weinimport GmbH / Freistaat Bayern**

**(Asunto C-216/23, Hauser Weinimport)**

(2023/C 271/19)

*Lengua de procedimiento: alemán*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Hauser Weinimport GmbH

*Demandada:* Freistaat Bayern

**Cuestiones prejudiciales**

- 1) ¿Debe interpretarse el artículo 3, apartado 4, letra c), del Reglamento (UE) n.º 251/2014 <sup>(1)</sup> en el sentido de que el concepto de «alcohol» comprende también una bebida que contiene alcohol y que no es un producto vitivinícola en el sentido del artículo 3, apartado 4, letra a), del Reglamento (UE) n.º 251/2014?
- 2) ¿Significa el término «añadir», en el sentido del artículo 3, apartado 4, letra c), del Reglamento (UE) n.º 251/2014 que el grado alcohólico del producto final debe haber aumentado en comparación con el producto vitivinícola utilizado de conformidad con el artículo 3, apartado 4, letra a), del Reglamento (UE) n.º 251/2014?
- 3) En caso de respuesta afirmativa a la cuestión a), ¿debe interpretarse el artículo 3, apartado 1, primera frase, del Reglamento (UE) n.º 251/2014, en relación con el anexo I, punto 1, letra b), inciso ii), de ese mismo Reglamento, en el sentido de que el concepto de «producto alimenticio sávido» comprende una bebida alcohólica en el sentido de la cuestión a)?

---

<sup>(1)</sup> Reglamento (UE) n.º 251/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febrero de 2014, sobre la definición, descripción, presentación, etiquetado y protección de las indicaciones geográficas de los productos vitivinícolas aromatizados, y por el que se deroga el Reglamento (CEE) n.º 1601/91 del Consejo (DO 2014, L 84, p. 14).

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por la Ekonomisko lietu tiesa (Letonia) el 3 de mayo de 2023 — Procedimiento penal contra A, B, C, Z, F, AS Latgales Invest Holding, SIA METEOR HOLDING, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA Tool Industry y AS Ditton pievadķēžu rūpnīca**

**(Asunto C-285/23, Linde <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 271/20)

*Lengua de procedimiento: letón*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Ekonomisko lietu tiesa

**Partes en el procedimiento penal principal**

A, B, C, Z, F, AS Latgales Invest Holding, SIA METEOR HOLDING, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA Tool Industry y AS Ditton pievadķēžu rūpnīca

*con intervención de:* Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra

**Cuestiones prejudiciales**

- 1) ¿Debe interpretarse el artículo 24, apartado 1, de la Directiva 2014/41/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 3 de abril de 2014, relativa a la orden europea de investigación en materia penal, <sup>(2)</sup> en el sentido de que la comparecencia del acusado por videoconferencia también incluye la participación del acusado en el enjuiciamiento de un asunto penal en otro Estado miembro por videoconferencia desde su Estado miembro de residencia?
- 2) ¿Debe interpretarse el artículo 8, apartado 1, de la Directiva (UE) 2016/343 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 9 de marzo de 2016, por la que se refuerzan en el proceso penal determinados aspectos de la presunción de inocencia y el derecho a estar presente en el juicio, <sup>(3)</sup> en el sentido de que el derecho del acusado a acudir a la fase oral también puede garantizarse gracias a la participación del acusado en el enjuiciamiento de un asunto penal que tiene lugar en otro Estado miembro mediante videoconferencia desde su Estado miembro de residencia?
- 3) ¿Equivale la participación del acusado en el enjuiciamiento de un asunto que tiene lugar en otro Estado miembro mediante videoconferencia desde su Estado miembro de residencia a su presencia física en la vista ante el tribunal del Estado miembro ante el cual el asunto se está desarrollando?