

**Recurso interpuesto el 11 de noviembre de 2022 — Portal Golf Gestión/EUIPO — Augusta National (imaster.golf)**

**(Asunto T-677/22)**

(2023/C 15/58)

*Lengua en la que ha sido redactado el recurso: inglés*

**Partes**

*Recurrente:* Portal Golf Gestión, S. A. (Madrid) (representantes: J. Garrido Pastor, abogado)

*Recurrida:* Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO)

*Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso:* Augusta National, Inc. (Augusta, Georgia, Estados Unidos)

**Datos relativos al procedimiento ante la EUIPO**

*Solicitante de la marca controvertida:* Parte recurrente ante el Tribunal General

*Marca controvertida:* Solicitud de la marca figurativa de la Unión imaster.golf — Solicitud de registro n.º 17995602

*Procedimiento ante la EUIPO:* Procedimiento de oposición

*Resolución impugnada:* Resolución de la Primera Sala de Recurso de la EUIPO de 30 de agosto de 2022 en el asunto R 2204/2021-1

**Pretensiones**

La parte recurrente solicita al Tribunal General que:

- Anule la resolución impugnada.
- Permita el registro de la marca solicitada para todos los productos y servicios cubiertos.
- Modifique las decisiones de la División de Oposición y de la Sala de Recurso sobre las costas y condene en costas a la recurrida.
- Condene a la EUIPO a cargar con las costas del procedimiento ante el Tribunal General.

**Motivo invocado**

- Infracción del artículo 8, apartado 5, del Reglamento (UE) 2017/1001 del Parlamento Europeo y del Consejo.

---

**Recurso interpuesto el 14 de noviembre de 2022 — Shaman Spirits/EUIPO — Global Drinks Finland (LAPLANDIA Land of purity y al.)**

**(Asunto T-679/22)**

(2023/C 15/59)

*Lengua en la que ha sido redactado el recurso: inglés*

**Partes**

*Recurrente:* Oy Shaman Spirits Ltd (Tyrnävä, Finlandia) (representante: R. Almaraz Palmero, abogada)

*Recurrida:* Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO)

*Otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso:* Global Drinks Finland Oy (Helsinki, Finlandia)

**Datos relativos al procedimiento ante la EUIPO**

*Titular de la marca controvertida:* La otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso

*Marca controvertida:* Marcas figurativas de la Unión LAPLANDIA Land of purity y otras — Marcas de la Unión n.º 6491914, n.º 7087281 y n.º 14786883

*Procedimiento ante la EUIPO:* Procedimiento de inscripción de licencias en el registro

*Resolución impugnada:* Resolución de la Primera Sala de Recurso de la EUIPO de 14 de septiembre de 2022 en el asunto R 909/2021-1

**Pretensiones**

La parte recurrente solicita al Tribunal General que:

- Anule la resolución impugnada.
- Condene a la EUIPO y a la parte coadyuvante a cargar con las costas del litigio ante el Tribunal General y con las del procedimiento sustanciado ante la Primera Sala de Recurso.

**Motivos invocados**

- Infracción de los artículos 25, 26 y 27, del Reglamento (UE) 2017/2009 del Parlamento Europeo y del Consejo.
- Infracción de los artículos 19 y 20, del Reglamento (UE) 2017/1001 del Parlamento Europeo y del Consejo.
- Infracción del artículo 103 del Reglamento (UE) 2017/1001 del Parlamento Europeo y del Consejo.

---

**Recurso interpuesto el 16 de noviembre de 2022 — Nicoventures Trading y otros/Comisión**

**(Asunto T-706/22)**

(2023/C 15/60)

*Lengua de procedimiento: inglés*

**Partes**

*Demandantes:* Nicoventures Trading Ltd (Londres, Reino Unido) y otros cinco demandantes (representantes: L. Van den Hende, M. Schonberg, J. Penz-Evren y P. Wytinck, abogados)

*Demandada:* Comisión Europea

**Pretensiones**

Las partes demandantes solicitan al Tribunal General que:

- Anule la medida impugnada <sup>(1)</sup> en su totalidad.
- Condene en costas a la parte demandada.

**Motivos y principales alegaciones**

En apoyo de su recurso, las demandantes invocan dos motivos.

1. Primer motivo, basado en que la medida impugnada implica una extralimitación de los poderes delegados en la Comisión con arreglo a los artículos 7, apartado 12, y 11, apartado 6, de la Directiva 2014/40/UE, <sup>(2)</sup> por las siguientes razones:

- Al regular un producto del tabaco novedoso, la medida impugnada trata ilegalmente de un «elemento esencial» en el sentido del artículo 290 TFUE, apartado 1.